

عبد المجيد جحفة

دلالة الزمن في العربية

دراسة النسق الزمني للأفعال

دار الفيل للنشر



عبد المجيد جعفة

دلالة الزمن في العربية

دراسة النسق الزمني للأفعال

دار توبقال للنشر

عمارة معهد التسيير التطبيقي، ساحة محطة القطار
بلفدير، الدار البيضاء 20300 - المغرب
الهاتف / الفاكس : 022.34.23.23 (212)
الفاكس : 022.40.40.38 (212)
الموقع : www.toubkal.ma
البريد الإلكتروني : contact@toubkal.ma

تم نشر هذا الكتاب ضمن
سلسلة المعرفة المسانية

الطبعة الأولى 2006
جميع الحقوق محفوظة

طبع هذا الكتاب بدعم من وزارة الثقافة
لوحة الغلاف للفنان محمد صابر فايزو

الإبداع القانوني رقم : 2006/2191

رجمك 9-00-496-9954

المحتوى

11	مقدمة
19	الفصل الأول: في أدبيات الإحالة الزمنية
21	1. أدبيات عامة
21	1.1. دلالة الإحالة الزمنية
22	1.1.1. بعض الطروحات
24	2.1.1. الإحالة في اللغة
26	2.1. الزمن الدلالي والزمن اللغوي
28	3.1. مقولات الزمن اللغوية ونسق أزمنة الأفعال
29	1.3.1. التناولات النسقية
30	2.3.1. التناولات النصية
31	4.1. دلالة الزمن وذريعاته
33	5.1. المنظور النحوي للعلاقات الزمنية
33	6.1. التحليل المنطقي للزمن: المفهوم والمصدق
37	7.1. تحاليل دلالية للإحالة الزمنية
37	1.7.1. نقط الزمن الثلاث
41	2.7.1. الطبقات الجهمية والبنية الزمنية
46	2. الزمن عند قدماء النحاة
46	1.2. الفعل والزمن
49	2.2. اسم الفاعل والزمن

52	3.2. فعل الأمر والزمن
53	5.1. «كان وأخواتها»
57	5.2. السياقات «الخاصة»
61	3. تحليل المستشرقين لمعطيات الزمن في العربية
64	1.3. ترجمة مصطلحات القدماء
69	2.3. محاولات تحليلية
76	خاتمة
79	الفصل الثاني : التأويل الزمني : حدود وإشكالات
80	1. التأويل العام وبنية «يفعل»
82	2. الحالات والأنشطة
84	3. تباين الإحالات
84	1.3. الرتبة والزمن
85	2.3. السور في التأويل
87	4. العدد والإحالة على الفردي والعام
89	1.4. رائز السور
89	2.4. رائز التوكيد
90	3.4. رائز العطف
90	4.4. رائز الإشارة
92	5. الزمن والعدد
94	6. تنوع طبيعة الزمن
96	7. النفي والزمن والأسوار وبعض الوجوه
99	خاتمة
101	الفصل الثالث : نحو تصور شمولي لنسق الزمن في العربية
103	1. ملاحظات وصفية ونظرية
103	1.1. معطيات
105	2.1. نسق ريشنباخ الزمني
110	3.1. بين جهاز ريشنباخ وجهاز ابن يعيش

113	4.1. بعض اللغات العربية الأخرى
114	5.1. تصنيف الأزمنة
118	6.1. بنيات أعقد
122	2. نحو تصور شمولي للزمن في الجملة
125	1.2. الزمن والوجه والجهة
127	2.2. بعض التقابلات
127	1.2.2. تقابلات زمنية
128	2.2.2. بعض التقابلات الجهمية
130	3.2.2. الأزمنة المركبة
132	4.2.2. الوجه والموجهات
135	3.2. الحالات والتعبير عن الزمن
138	4.2. ظهور الرابطة
139	5.2. ازدواج الصرفة
140	1.5.2. «كان»
141	2.5.2. الموجهات
144	6.2. تراكييب النفي
144	1.6.2. أنواع النفي
149	2.6.2. توزيع النفي وانتفاؤه
150	3.6.2. تفاعل الموجهات والنفي
154	خاتمة
157	الفصل الرابع: الزمن في بعض الجمل الواصفة
159	1. المتوالية الزمنية
159	1.1. المتوالية الزمنية ومفعول الحكاية
162	2.1. الزمن في الصفات والصلات
164	2. الإدماج والربط العائدي والزمني
168	3. التنوع الزمني في الصلة / الصفة
170	4. الحال والجهة
171	5. طبيعة التنوع الزمني و / أو الجهي في الجمل الواصفة

171	1.5 . منظورية الجهة في الحال
172	2.5 . النعت بالظرف الزمني
173	3.5 . بعض الفروق بين حال الفاعل وحال المفعول
174	خاتمة
175	الفصل الخامس : العلاقات الزمنية بين الفعل وموضوعاته
176	1 . التصور غير التأليفي
176	1.1 . روائز
179	2.1 . مجال المقولات الجهمية
181	2 . التصور التأليفي التفاعلي
182	1.2 . التفاعل بين الفعل وفضلته
186	2.2 . تأويل المركب الاسمي
190	3.2 . حدود وعلاقات
192	3 . الحد والعدد في المركب الحدي
194	4 . التأليف واحبازه
196	1.4 . مجال التأليف الجهي الأول
197	2.4 . مجال التأليف الجهي الثاني
199	3.4 . مجال التأليف الجهي الثالث
200	خاتمة
201	الفصل السادس : ظروف الزمن وتسويغها : توحيد الزمن والجهة
202	1 . عن ظروف الزمن : ملاحظات عامة
203	1.1 . تصنيف القدماء وبعض متغيراته
205	2.1 . تصنيف أولي للظروف الزمنية
206	2 . العلاقات الزمنية بين الزمن والجهة
206	1.2 . الزمن والجهة
206	2.2 . دور الجهة في النحر
208	3.2 . دور الزمن
211	3 . ه في ه في التدرج

212	4. ظروف الزمن المطلقة والنسبية
213	5. الزمن والجهة تركيباً ودلالة
216	6. البنية المركبة لجهة التدرج
219	7. توازن ثان: ظروف المقدار: المحدودية / اللامحدودية
220	8. قراءة الإطار الزمني للتدرج
222	خاتمة
223	الفصل السابع: الأسوار والظروف في التأويل الزمني والجهي
223	1. عن الأسوار
227	2. في التنوع التأويلي
227	1.2. النفي
227	2.2. التكرار والامتداد في أسماء الزمن
228	3.2. اسم الكتلة
229	4.2. التوكيد
230	5.2. المقابل المنفي
231	6.2. المقابل الجزئي
232	3. خصائص التأويلين
234	4. براهين إضافية
234	1.4. «اي» والتطابق
235	2.4. النفي ثانية
236	3.4. مقارنة
238	5. تكرار الأحداث
239	1.5. تحديدات والفرضيات
242	2.5. التكرار الإجباري / الاختياري ودور ظروف التكرار
244	3.5. إجبارية تأويل التكرار في الأحداث اللحظية
249	خاتمة
252	المراجع

مقدمة

تعتبر اللغة بالمقولات النحوية عن المفاهيم والتصورات البشرية، وعن كيفية بنائها في الأذهان. وعلى اللساني أن يرصد هذه المفاهيم وينسبها إلى اللغة الطبيعية من خلال مساءلة تعبيريتها، واقتراح أنسقة علاقية مبررة بين المقولة النحوية وما يقابلها من تصورات. وفي هذا الإطار، يقتضي البحث في الإحالة الزمنية مساءلة تعبير مقولة الزمن عن أشكال هذه الإحالة في تنوعها وفي نسقتها، ويرصد تنوع المقولات الزمنية، ويربط أشكال الزمن النحوية بالتصور الزمني.

ينصب هذا البحث على تنوع الإحالة الزمنية في اللغة العربية وما يقابله من تنوع في الصرف، سواء أكان هذا الصرف عبارة عن تناوبات صيغية، أم كان أدوات ومكونات تدخل على الفعل بانية بذلك تنوع التعبير الزمني في العربية. كما يسعى البحث إلى بناء نسق زمني-جهي يرصد هذا التنوع ويعبر عنه اعتماداً على بعض النظريات والاجتهادات الحديثة.

تعد ظاهرة الزمن في اللغة الطبيعية من الظواهر المعقدة، إذ تدخل في تكوين الزمن مؤشرات نحوية لها طبيعة متباينة أحياناً، إضافة إلى أنه يمكن أن يتناول في مستويات مختلفة، تبعاً للمحتوى (النظري والتجريبي) الذي يُسند إليه. وقد كان هذا التنوع والتعقيد من بين الأسباب المركزية في غموض جزء مهم من الأدبيات التي تناولت الزمن في تجلياته اللغوية.

ويساهم في هذا التعقيد ما يمكن ملاحظته على الدراسات الزمنية من تشتت. فقارئ أدبيات الزمن يشير تنوع المشاكل والنظريات والمجالات التي تندرج فيها هذه الأدبيات. وكما هو الحال في إشكالات لغوية أخرى، لا نجد إجماعاً بصددها

بُلاَظَظ، ولا يصدد المجال الذي يمكن أن يصنع فيه مشاكل لإحالة الرمية، وخصوصاً
بالسبب لعدة نعرية أنني أشكو من قلة أنوصف سسقفها لرمي
ورغم هذا، يمكن ملاحظة بعض النقاط أنني تتفق بصدد حل الدراسات
الرمية، ومنها (أ) أن الرمز مفهوله نحوية، وهو، إلى جانب هذا، مفهوم، (ب) يرتبط
المؤشر الرمي (الصرفي) بعدد من «قيم»، (ح) يعني فهم أنقول فهم إحالته الرمية، أي
عناصل رمي لدي يشير إليه

ومن المهم الرئيسية أنني أقتصر على أن تكتمل بها الدراسات الرمية
(أ) بحث عن أسس نظرية للنساء النحوي بعلاقات الرمية، ورصد التصاع
القائم بين المعنويات الرمية أي تعبر عنها اندعة
(ب) تميظ اللغات طبع هذا بناء نحوي، وتفسير تنوع (variation) لملاحظ
فيها، وهذا يطرح عيباً معرفة حدود هذا لتنوع، ومعرفة لكلمات اللعونة التي يسي
عليها

مذكر أعيد الأحداث حول الرمز أن طبيعة انه حلية رمز الفعل طبيعة إشارية
وترتبط هذه الخاصية بتحديد الإشارة باعتبارها مقبولة لعويه تُربط بالشخص (سمة
شخص لموجوده في الصمات)، وبالمكان وبالرمز، فالعدة ظاهرة مكررة للذات
وعنى هذا الأسس، أعنت حل المقاربات عمالة، التلمظ في معاداة الرمز فتحويل
ريشاح 947، Reichenbach، مثلاً، يميز بين رمز التلمظ ورمز لإحالة ورمز الحدث
ويهد يتم إدراج رمز التلمظ، بصورة منطقية صرف، في وصف الأرملة الأساسية
وسوء عاذا لأرمه في إطار تمثيلي، أو في إطار عبر تمثيلي، فإنه من الصعب إعمال
رمز التلمظ في صياغة إشكال أرملة الأفعال

تتعلق أرملة لأفعال ظروف إشارية وغير، إشارية محدد رمز الفعل (ورمى
أرمته) فكيف تعبر هذه الظروف عن الإمكانيات لرمية مختلفة في اللعبة؟ إن أرملة
الأفعال هي التي نصنع نسو الرمي في لغة معمة، ونحتف المعارضات لوردة بين
الأرمه بحسب لغات، مثلما يحتف عدده ووظائفها

ولأرملة الأفعال محتوى تمثيلي، وبحصص لصعوط نوريمية على مستويين
نحوي و نصي، وتوفى فيما دلالية مختلفة وقد يكون هذا محتوى تمثيلي لأرملة
الأفعال ذا طبيعة زمنية أوجهية أو وجهية

وبتمثل محتوى رمز في السق أو استوافق؛ أما محتوى الجهي فيتمثل في
السبة الرمية انه حلية للحدث، كالمحظية و لا مند وعيرها، أما المحتوى اللوحهي

فينمثل في معان من قبيل الاحتمال أو الافتراض أو الشرط فكيف تُسى كل هذه المعلومات في نحو اللغة العربية؟ وما هي حدود الساء وإمكاناته؟

لقد وقع التركيز، في دراسة أرمية لأفعال، على الخصائص ارمية، وهو أمر دعت إليه الصبغات لمطابقة المستعملة، ولكن الخصائص لجهة لم تُدرس بشكل لكافي أما البعد لوجهي فقد عولج عموماً في إطار مفهوم المستقبلي

وقد تم تناول الرمن انطلاقاً من افتراض خصوصية سق وفكرة السق فكرة أساس في الأعمال بلعوية عموماً وانقاره للسق، وإن كانت مقصدة، لا يمكن أن تترر وطيفياً، ما شهدته من حالات حشو في تعبير الأرمية فكيف يسبب السق بالخشوية؟ وهل يمكن الاستعانة بمفاهيم طبيعة أخرى بمعنى هذه الخشوية ومشتد الأسفة لمقترحة؟

ب تنوع استعمال الأرمية في النصوص، وخشوية أسفة اداسي، وعلاقة الأرمية السيطرة بالأرمية المركبة، كل هذا قد بعض الدراسات إلى وصف استراتيجيات التي تحظى بها أرمية الأفعال من خلال سمين رميين متداخلين

تجمل لأشكال المعية مؤشرات رمية وقد استبح السقاء (عرباً وغيرهم) من ذلك أن التمايزات الرمية تعد من الخصائص الأساسية للأفعال ونحتف الساعات في المؤشرات التي ينتج عنها إسناد تأويل رمي للجمله كما تختلف في سقائلات التي نسي لنظام الرمي ونحصى كل تأويل رمي وتجره

غير أن البحث في سق الرمن في أرمية العربية يواجه مديسة السق لا تستشر في من تأثير ومعلوم أن السقاء لعرب القدماء بعددود، براء التمايز انصر في فعل، تدويراً رمياً أما أعيد المستشرقين فيرون فيه تدويراً جهب وقد أثرت هذه الدراسات، العربية منها والاستشرقة، على الطريفه السق حُتل بها السق برممي في السقاء لعربيه، في جعل لكثير من الأبحاث نحو هذا السق أو ذاك

ويضاف إلى هذا المشكل مشكل آخر له طبيعة نظرية فأول سؤال نظري يسعي طرحه بخصوص التمايزات ارمية التي يعبر عنها الأفعال، يتعلق بمعرفة مدى إمكان إقامة حصة للأرمية السقوية تكون بطقها كليا

سبب اهتمام في هذا البحث على مشكل الإحالة الرمية وبوصح ارساطها بمفهوم ارمية كما تعبر عنه للعب عموماً وبذلك سيكون منظوراً منظوراً مقرباً، وخصه بلغات حصعت معطياتها لوصف، واعتمدت في اقتراح ابراصات أساسية

وقد نظمنا هذا بحث على النحو التالي

بمعرض معضل لأول بعض الأدبيات التي نصت على الرمز، وخصوصاً منها تلك التي تحدثت - لإحادة ارمية من خلال اعتماد فكرة لسنى برمى (و أو لجهي) كما يبدو - لافتراضات أساسية أنتي هيمنت في لبحث الرمى، مثل قرينة لرمز، وإشارية عايدية المؤشرات برميه كما بمعرض دلالة الإحالة ارمية عتنداً على بقولات الحوية، وبين سوع، يحوى شمشي للأرمة (لرمز، ابوحه، الخفة)، ولغرق بين الرمز بداللي والرمن للعوى (السحوي والصرفي)، ويرصد الباء ارمى في سنو الأفعار ونعسر ته المتسوعة عن الرمن (وعن شياء أخرى)، وما يسعى أن يفايل ديث من أدوات نظرية وبحوية كما بقدم انصوير سطحي برمن وما اعتمده من افتراضات (فتر من لسور وانعام)، ويسوق المودح - لآلي في تدور لعلاقات ارميه (خودح ريشاح)، وبين إسهم، بططات أخيه في لسه برميه

وقد حصصاً حر، من هذا الفصل لعرض جهود بعض اسحاء لعرب انقدماء في صوير برمن، وفي اقتراحاتهم برميه التي سوه (جرب) اعتماداً على التدوينات لصرفيه غير أن هذه التدوينات سرعان ما تخفي في تصويرهم لنحل محلها علاقات من نوع آخر، وهي العلاقات بين الأشكال، للصرفيه والأدوات، أو بين لأشكال الصرفية بالأفعار وأشكال صرفية أخرى ومعوم أن سحاءهم يقررو لبرمن ماا حصا، وثماناً تدوينه عرصاً في أبواب محتتمه ولعل لست في ذلك شعلهم كب مفهوم العمل وما يستلزمه من جهار واصف في تصف، يعطيات السعويه فبد، أردت أن نعرف بصور بقدماء لبرمن، فأنت نحاحه إلى استقراء مجموعة من الأبواب السحوية

وإذا كان قدماء سحاء قد أسدوا سدوات الصرفي بمعنى وبما رمية، فإن جن المستشرقين يذهبون إلى أن سحاء العربيه لست لغة رمة، حلافاً ادعاء اسخو انقديم، وإلى هي لغة جهيه وسقف على هذا لطرح، ومن مكافئ الائتلاف والاختلاف بيه وبين صرح انقدماء وعموم، بغير استشرقون واسحاء، في ربطهم بين صرف، الفعل ورمه و أو جهته، بين أصل سفي ومن فرع لا يحكمه سنو، وتحكم فيه لاستعمال وقد قسمت جهود مستشرقين قسمين (أ) قسم فصر على «ترجمة» مفاهيم بقدماء ارميه إلى تصورات جهته، و(ب) قسم ستمد في افترضه لجهي على نوع من التحليل

يمهد معضل شابي مشاكل لإحادة ارمية بمعرض مجموعة من الإشكالات وخصوصاً التي ترتبط بالتأويل ارمي (أو الصفة ارمية)، كما يوضح مجموعه من

لتعانيات التي يمكن أن تقوم بين المعلومات الرسمية، والتي يتم بناء عليها إعداد تأويل رسمي للحملة، ويمكن رصد هذه التعانيات، التي يمكن التمثيل لها في كل مستويات بناء الحملة، بناء على مجموعة من المتغيرات التأويلية ومن مميزات التي عرضها التماس 'شكل' يفعل في إعادته بصفة الرسمية (أو عدم إعادته لها)، وميراث بين التأويل الفردي والتأويل العام بهذا الشكل. كما أوضح بعض أوجه الاختلاف بين التأويل العام وبعض أشكال التطبيق، إضافة إلى نظام متعدد في المركبات الاسمية ويساهم في قيام بعض التأويلات الرسمية. كما عرضت نوع طيعة لرسم في عربيه وطرح بعض إشكالات لتدقيق بين مفاهيم الرسم من منظور تسويري. ويمكن عد هذا الفصل فرس لإشكالات حصص لها فصولا لاحقة، ومنها لعلاقة بين الرسم والجهة، وعلاقة رسمية بين الفعل وموضوعاته.

تناول الفصل الثالث بعض إشكالات السبب الرسمية في سعة عربيه وبعض حصصها، ومنها التماس الحصر وتمازج المعلومات الرسمية و إدراج نصرفه الرسمية إلح. كما يدور فكره استق رسمي لمسي على لتدويرات انصرفيه، وما يطرحه من فرق بين الية السيطه و لية مركبة. ويعتمد هذا لتناول نظريه ريشاسج وما لحصها من تطويرات، ويفارنها نظريا، وخاصة من حيث فويها. تعبيرية، بعض فرس ب الحاجة وسدافع عن تصور غير إقصائي في تدوير رسم والجهة، فاللعة ليست 'لعه رسميه' صرف ولست 'لعه جهيه' صرف، بل هي كلاهما. وسعتمد، في هذا، حطاطة تبين أنواع لأرمة والجهات التي سرع اسعة العربيه إلى تعبير عنها.

وعرض سول العديسي لتهري 1993، بسببه الرسمية، سواء من حيث التصور الرسمي الجهي لمسي، أو من حيث الافرصات لعامة التي تؤسس لية الرسمية في اللعه لعربيه، أو من حيث 'امتراح' المعلومات الرسمية وسببها استقية (فتر ص. وح). كما يتبنى الفصل فكرة ثنائية الإسقاط الرسمي، ويرصد تمايز في طبيعه معلومات رسمية داخل هذه الثنائية (علاقة ط. إ. مفاس العلاقة. ح). ويعرض بتقنيات اسسه لسق الرسم والجهة ولوحه والموجهات في لتعبر رسمي عربي.

وإذا كان الفصل الثالث يرصد الية رسمية في الحمل لرئيسه، فإن الفصل الرابع يصب على رسم في بعض الحمل لدمجه، ومنها لحمل الواصفة. وبين هذه التراكيب أن يدمج قد يكون رسميا (جمعه صفة الصفة، مثلا)، وقد يكون جهي (جملة الخال، مثلا). ويعكس لدمج رسمي تنوعات قائمة على لرسم تسدعي نقطة ملقط جديدة، فيما يعكس لدمج جهي تنوعات قائمة على الجهة، ولا يحدك بقصه.

بسط جديدة ورد، عتقدنا وقائع الربط بصميري، كما وردت عند الفاسي لمهري 982، أمكانات مؤثر ربطي لهذا الصميريين نوعي اندمج ومن جانب آخر، ولعرق بين نوعي اندمج، بما يعكس في الحقيقة لتناس صرف لفعل بين لرمس ولجهة

أما الفصل الخامس فمخصصه للعلاقات ارمية بين الفعل وموضوعاته ونعرض لمجموعة من النقصيات التي يرتبط يساهم مقبولة الاسم في التأويل الخهي و أو لرمسي لمجموعة ونفترض بيت حساب لتفاعل الرمي و الخهي بين الفعل والاسم، وبين أن «جهة انكم» أساسية في بناء مجالات لتأليف الخهي في التركيب معني وفي الجملة

وبدفع هذا الفصل عن هذه المجالات، ونفترض، إلى جانب نقشه نظري، بعض مدد تأليف داخل المجالات (بين الفعل وموضوعاته) ويفترض أن حاصيه وضع حد نهيه لمحدث (= محدودية) ترجع إلى نظام التعريف، وأن حاصيه تجريء، يحدث ترجع إلى نظام العدد فيه وتنصاف هذا النظام شكل مشح في اشتقاق التأويل لرمسي و الخهي

ويعرض الفصل السادس لإمكانات سويج بعض الظروف ارمية وقد أوضحنا أن بناء هذه الإمكانيات لا ينحصر عن بناء انسق ارمي و الخهي، وعن التقاطع الحاصل بين ارمي و الخهي وقد تبين هذا التقاطع من خلال ما ندعى «جهة انتربيت» (أو جهة لمطور)، بما سمح بنا تفسير أساس بعض الأشكال ارمية في العربية، كما أنح لتفسير بين بعض المستويات التي سويج فيها بعض ظروف لرمس وعنى هذا الأساس، فترجح بناءين مواريين في سويج الظروف، مطلقه نسبية وظروف المقدر

أما الفصل السابع فتعرض لتفاعل بين الأسوار و التأويل ارمي، ويسائل من جديد العلاقة بين مجالات التأليف الخهي و ارمي، ويرر لربطات التأليف داخل هذه المجالات من خلال الخصائص السويرية بتركيب الاسمة وهذه الخصائص دور أساسي في بناء تأويل تكرار، في إطار ما يعرف براكب الأسوار ولعص الظروف سنوك مور لسوك الأسوار من هذه البحية، عبر أن تأويل التكرار المرتبط بهذه الظروف تتحكم فيه ما بدرجة الأولى أنماط لأحداث

ما كان لهذا العمل أن يتم بولا مساعده أساتذتي ورملائي وأصدقائي، سواء بالمدفعة والقدر والتهنيم، أو بدفع والتشجيع

أشكر أسدي عبد الله الفاسي لمهري، الذي عمل على تكويري أما نجاحه فلها، معصل في تطوير أفكاره وتصوري في تصدد بعض البعية العربية وبتاتها وأشكر أسدي مدرس لسعر وشي بطير ما بدله من مجهودات في تكويري وفي رعايتي علم

ورسالت نقد أقدت منه اعظم و نصيحة وانشجيع
 أشكر زملائي لأساتذة بني فصولا شكل هذا البحث و عونه وفسر حلتهم
 ونصائحهم، وخاصة في إطار أنشطة جمعيه المساهمات بغير، وحديث مجموعة
 بحث في اللغة العربية واسمائه بكسة لأدب بمسيت أدكر من زملائي محمد
 عديم، وأحمد عبد، ومحمد برحاي، وأحمد الهادي، ومحمد بنور، وعبد القادر
 كنگي، وعبد ماحد حري، وعبد عفيف شوط، وعبد استوكاني وبلطع، لا
 يحتمل هؤلاء المشكوكون، وعمرهم من قد أكون بسبب ذكرهم. ورمي قد أفتقره من
 أحظه في هذا العمل

وأعظم هذه لفرصة لأشكر منظمة NUTIC لهو بديه التي حوت بي مسحة
 للإقامة بجامعة بيدر خلال اسمه، جامعة 1992، 1993، محمدي من الاحاطة الأولى
 بموضوع و الإطلاع على أديانه وأشكر الأساتذة الر حن موهوكستر، الموهرة بي
 من دعم، وبأحاطة به هذا الموضوع من نفس و هتمام، ولبحراني كس يحلقه
 بحثي شعبه مساهمات بعامة بجامعة بيدر

الفصل الأول

هي أدبيات الإحالة الزمنية

تسم الإحالة الزمنية بتعدد كبير ، سواء في مستوى الوقائع الدعوية ، إذ تنصهر في بناء هذه الإحالة عوامل شتى ، أو في مستوى لأوصاف المعكنة والمحتملة لهذه الوقائع وقد كان هذا سببا في عموم حرء مهم من لأدبيات التي حاولت نظم المشاكل التي تطرحها لإحالة الزمنية ، وحال هذا العموم دون تقديم وصف وتفسير ملائم في كثير من الأحيان

معرض في الجزء الأول من هذا الفصل أهم الأعمال التي سعت إلى رصد الإحالة الزمنية في الألعاب لطسعة ، مع محاولة الوقوف على بعض الخيارات النظرية التي سب عليها التحاليل المقدمة وسعتصر على تقديم ما يبدو معبرا عن الأسئلة الأساسية التي بهم الإحالة الزمنية ، وف تطرحه من قصاي وصعية وتفسيرية أما الجزء الثاني فمخصص لبعض الأدبات الزمنية التي انصت على اللغة العربية وعملت معطياتها وسنعرض نصورات قدماء الحاة العرب الذين صنمو التنوعات لرمية في بلعة العربية ، وأسندوا للتدوب الصعي في الفصل قيمة رمية (من مصي وحضور واستقبال) وقد تورعت ملاحظاتهم حول الرم على طواهر متعددة ، على سبل التعليق والرهة

أما أغلب الدراسات الاستشرافية بلعة العربية فتكاد تجمع على أن هذه اللعبة تجلي تقبلا جهب ، وليس تقبلا رميا ، في نظام التدوب الصر في للمعل ويدعون ورود بوصف نفسه عند هؤلاء المستشرقين إلى الاعتماد أن هذه الآراء إنما أحدث كلها عن مصدر واحد ويعتقد الفاسي المهري (1993) ، بعد ملاحظته لتكرار العبارات نفسها عد أغلب المستشرقين ، أن مصدر هذه لتحليل هو الفيونوجي الألماني

كاسباري 1998، Caspari، الذي ترجمه ورايت 1974، Wriah ويمكن أن يفسر في تدوين المستشرقين بين طرحين صرح جهي مسح لوصف القدماء ومصطلحاتهم ارمية، وصرح جهي يحول ماء نوع من الاستدلال بخصوص «جهة» اللغة العربية

1. أدبيات عامة

إد قما مجرد لأهم لنظريات التي عالجت لإحالة ارمية لاحظ أنها تتركز، عمومًا، على ثلاث فرصيات¹،
الفرصية الأولى ارمي بدعوي صاهره قوسية، شأنها في ذلك شأن مصولات اشخص في مصائر ومقولة المعصاء في ظروف المكان
الفرصة الثانية لمؤشر (أو السمات) ارمية إم عايديه أو إشاريه، شأنها في ذلك شأن المؤشرات، لإحالة الأخرى
الفرصة الثالثة يرتبط بشكل الترتيب ارمي بالظنات الخفية التي تعبر عنها الأفعال والحمل

تسمى الفرصة لثمة إلى تأسيس يميز بين نوعين من لإحالة ارمية، إحالة رمية مربوطه بسباق، وشير إلى الأرمية العائديه؛ وإحالة عبر مربوطه سباق، وشير إلى الأرمية لإشاريه و ارمي الذي يمكن أن يعبر عنه الفعل بس إشاريا أو عائديا في ذاته، وهذا ارمي قد يكون به استعمال إشاري أو استعمال عائدي محسب ما يمكن أن يحمله سباق من معنومات. لا أن هذا لا يعني أن حساب لإحالة ارمية مشكل دريحي تتعلق باستعمال اللغة²، بل إن الأمر يرتبط أساسا بتحديد مساق العبارات ارمية المستعده (الإشاريه) و سيقاقت لرميه غير المستققة (العائديه)

وندافع أعمد أخرى عن مفارقه ترصد لإحالة ارمية من خلال تصور دريحي للإحالة وفي هذا لإطار، يميز ميسر 1982، بين لإحالة رمية الفرصة (أو الرمي ب قوه)، وهي دلالة العبارة ارمية، وإحالة رمية المتحققه (أو ارمي ب فعل)، وهي قطع رمي التي تشير إليها العبارة الدعوية ويميز بين عبارات ارمية المستقلة ولعبارات ارمية غير مستققة وبذهب إلى أن المشاكل التي تعترض مفارقات لإحالة

1 نصر العباسي انقهر في 1993، و (2000)

2 انظر دوبي (1976) Dowty وبسي داوبي لمولات خفيه عماد على عمل فنديير (1968) وسرجع في مصول لأحقة إلى بعض من المفاهيم خفيه المعصده في هذا الإصدار

3 وهو يميز تنبأ هذه أعمار نصر موشير 1993 Moschler

2. قد يحيل رمز الفعل على أحداث لها حصول في زمن مطلق (مطلق الماضي، مثلاً)، أو على أحداث بها حصول نسبي (يُظَر إليه من خلال زمن آخر)، وعليه، تكون الإحالة الرمزية إشارية أو عائدة فكيف تجلي أرمزة لأفعال هذه الإشارية وهذه العائدية؟ وهل يوافق هذا الاختلاف في طبيعته اختلاف في طبيعة المقولة الدعوية التي تعكس كلا من التأويلين؟ وكيف تتجلى هذا الاختلاف في مستويات بحوثه أخرى؟
 3. كيف تُسى العلاقات الرمزية في النصوص والمحكيات؟ وهل توحد مبادئ تحكم بناء النصوص الرمزي؟ وما طبيعة هذه المبادئ، بـ وأحدث؟
 4. تساوق أرمزة الأفعال ظروف إشارية تُحدد زمن الفعل، وقد نسبوا فيها ظروف غير إشارية (دلالة على مقدار رمزي، مثلاً) فكيف يتم هذا التساوق، وما هي مستويات التمثيل له؟
- وقس النظر في هذه الأسئلة وفي تراصفاتها، في مستوى الوقائع والأوصاف، سوق بعض المقدرات التي تصدت بها كلا أو جزء.

1.1.1. بعض الطروحات

- عوض تسيط الأعمال التي قدرت الأرمزة، بفتح صيغة بعض الطروحات التي نعرض عليها صحت أو صراحة في هذه الأعمال، وخصوصاً تلك التي نصب اهتمامها على أرمزة الأفعال
- الطرح الأول** تصنع أرمزة الأفعال النسق الرمزي في لغة ما وتتميز انتعاضات الواردة بين الأرمزة بحسب اللغات، مثلما يتميز عددتها ووظائفها
- الطرح الثاني** لأرمزة الأفعال محتوى تمثيلي فالاستعمالات المختلفة لأرمزة لأفعال توافق فيما دلالية مشابهة
- الطرح الثالث** إن المحتوى التمثيلي لأرمزة الأفعال إما محتوى زمني أو محتوى جهي أو محتوى وجهي
- الطرح الرابع** تصنع أرمزة الأفعال لصعوط توريعة على المستويين الدعوي والنصي
- بدو انطرح الأول بديها، وخصوصاً من الدخيلة الدعوية وفكرة انسق فكرة أساس في الأعمال الدعوية عموماً، رغم أنه لا يمكنها أن يعالج بعض الحالات الخشوية في تعبير الأرمزة
- وإذا كان نفس، عموماً، الفكرة التي تقول إن لأرمزة الأفعال محتوى تمثيلي، إذ

تحيل الأرمية سواء على أحداث ماضية أو أعلى أحداث حاضرة أو على أحداث مستقبلية، فإن محتواها التمثيلي لا يمكن إرجاعه ببساطة إلى مجموعة من شروط الصدق. فالنوع الذي يرتبط باستعمالات أرمية الأفعال يسعى أن يثبت العلاقة بين الدلالة والسمة والاستعمالات. وهذا مشكل مطروح كذلك بالنسبة للظروف الرمزية حين تمتع رمز من فعل معين.

شوب أرمية الأفعال تعقيد كبير من حيث خصائصها الدلالية الإحالية. فمن الفعل يعبر عن محتوى رمزي، من سبق أو توافقت أو ولاء بالنظر إلى لحظة التلطف، ويعبر عن محتوى جهي، من لحظة وامتداد وتمازج وعدم تمام. إلح، ويعبر عن محتوى وجهي، يعبر عن منظور ذاتي للمتكلم، من احتمال وتسوية واعتراض وشروط. إلح وعلى المعالجة السقية أن تبث في هذا التعقيد داخل سبق متكامل. لقد ركزت أغلب الأعمال التي اتجهت نحو أرمية الأفعال على الخصائص الرمزية، وذلك لأسباب ترتبط بالصيغ المطلقية المستعملة، ولكن البعد الجهي لم يل اهتماماً مماثلاً. ومعنوم أن هذا البعد مركزي في تمثيل الأرمية سواء في الأشكال النوعية أو في الأشكال السردية في النصوص (وخصوصاً في التعارض بين المستوى الأمامي والمستوى الخلفي (avant-plan/arrière-plan)، كما عند فانرايش (Wienrich 1973)، وهمرغر (Hamburger 1986) وريهارت (Reinhart 1986).

أم البعد الوجهي فقد مثلته أغلب الأعمال في المستقبل. فالحدث الذي سيحصل في المستقبل لا يمكن التحقق منه بالكيفية نفسها التي يتم التحقق بها من حدث حصل في الماضي¹⁸. فالحدث المستقل يتم التحقق منه بالكيفية نفسها التي يتم التحقق بها من حدث مؤكد أو محتمل أو ممكن. ويمثل البعد الوجهي، أيضاً، من خلال طابع محاولة الواقع في بعض الأرمية، ومن خلال مفهوم الشرعية.

إن نوع استعمالات الأرمية في النصوص، وحشوية أسفة الماضي، وعلاقة الأرمية البسيطة بالأرمية المركبة، كل هذا قاد إلى وصف التوريعات التي تغطي بها أرمية الأفعال في الدقة وفي السرد من خلال سقن رميين فرعيين، سواء من منظور سقي (وستحدث عن السق العائدي والسق الإثاري)، أو من منظور بصي سردي (وسعارص هـ بين رم الخطاب (أو رم التعليق) ورم التاريخ (أو رم المحكي)).

18. يرجع مفهوم التحقق إلى شليك (Schlick 1936) الذي يذهب إلى أن التحديد معنى، الحملة هو تحديد القوعد التي تنظم استعمال تلك الحملة، وهو نفسه تحديد الطريقة التي نتحقق بواسطتها من صدق أو كذب مدع الحملة.

2.1.1 الإحالة في اللغة

من أشهر فرائد أدبيات الرمز هو تنوع التشكيل والنظريات والمجالات التي مدرج فيها هذه الأدبيات، وكما هو الحال في تشكيلات دعوى أخرى، لا نجد إجماعاً بصددها يلاحظ، ولا بصددها من الذي يمكن أن تصاغ فيه مشاكل لإحالة الرمز.

وقد عانقت هذه الإشكالات وغيرها قصصاً مركبة، مثل مشاكل فريسية أو عدم فريسية أرميه الأفعال؛ أي هل تحيل أرميه لأفعال بشكل حر على المراجع التي تشير إليها أم لا وعانى هذه الإشكالات كذلك طبيعة العلاقات التي يمكن أن توجد بين الأسفة لرمية والأسفة لظرفة (ظروف الرمز)، وبأويل مؤليات الأقوال في السرد.

يبرر هذا السوع في الإشكالات جريئاً تنوع النظريات التي عدلت أرميه لأفعال منطق لمفهومي، دلالة التمثيلات الخطية، اللسببات النصية، السرديات، لسانات القول، نظرية الخجاج، ذريعات عرايس، دلالة الأوصاف، المقصودات لهية، حج.

وقد أعطت هذه النظريات بعض العمق في تمثل الظاهرة مقدرة بأبحاث أخرى ومن نجد تفاوتاً بين الأعمد التي نصبت على دلالة الصورة (في دلالة موسيقيو) واسطق ارمي، في حين أن النظريات الأديعية لم تطرق الموضوع إلا بصورة محتشمة. فمثلاً، لم يخصص ليفسن⁹⁸³ Levinson إلا ست صفحات للحدث عن الإحالة رمية⁹⁸⁴.

ونذكر أغلب لأبحاث حول الرمز أن الطبيعة الداحية رمز الفعل طبيعة بشرية، ويربط هذه الخاصية بتحديد الإشارة باعتبارها مقولة لعونة تربط بالشخص (سمة الشخص لموحودة في الصمائر)، والملكان والرمز فاللغة ظهيرة مركره نساب، يعطي مكنة هوية ووظيفة خاصة للشخص الأول، أو لتكلم (أ)، والملكان التلفظ (هـ)، وللحظة السقط (الآن)⁹⁸⁵ والخاص هو مؤشر بلاغي لحدث والخطاب، ولذلك ستخصص اندر سون عموماً أن الرمز ليجري خاصيته أنه يقع للإحالة، ويشكل أثراً، من بين ثار أخرى، على السعية الإحالية التي تمنع بها اندعه.

⁹⁸³ ليفسن 1983، من الصفحة 73 إلى الصفحة 79.

⁹⁸⁴ O. Laury 1990، ص 260. ويذهب لاير إلى أن مفهوم الإشارة، استعماله الحياة الإغريق للإحالة على صفات الصمائر الشخصية وأسماها الإشارة ولا منه وعدد من السمات بحرية، لمعجمه التي ربط الأقوال بالإحداث في الرمية والملكانه مشاهد القول.

⁹⁸⁵ انظر لايكوف وحوسن 1980 الذين يطبقان، في أسئلة لهما على مركزه الذات في اللغة، من بعض تعابير التي سنو من تصور بسمانه. تنصو "أن أولاً".

¹ انظر ليفسن 1966 Benveniste.

وإذ كانت أرمية لأفعال قد شككت مركز نظريات تليفط، فإن ملاحظ أن أعبت لأعمال ذات توجه انصوري قد متحت من الدلالة الصدقية (أو دلالة شروط صدق)، ومن الدربعات² فلماذا الحديث عن دلالة أرمية لأفعال، وما وجه ربط رمية مدعه بالدربعات؟

سرى أن رتباط اندلالة، وليس لتركيب، بالر من ليس مباحث (أ) قار من مقولة بحويه، وهو، إلى جانب هذا، مفهوم، (ب) يربط المؤشر الرمي (انصر في) بعدد من «القسم»، (ج) يعني فهم القبول فهم إحالته ارمية (=فصل رمي بشير إيه) سطر إلى الخمسين في . فاحتملة الأولى (أ) لا يمكن أن تصف ما نصمه حميه (ب)، ذلك أنهم لا يملكان نفس شروط صدق وهذا يسمح بأن يستتح أن أرمية الأفعال تحدد شروط صدق³ فمن منظور صوري، يمكن أن نتحدث عن دلالة لأرمية الأفعال

1) حين وصل زيد كان عمرو يكتب
ب حين وصل زيد كتب عمرو
وعم هذا، فإن استمدان زمن بحر لا يؤدي دائماً إلى تعبير في القيمة الصدقية⁴ فليست التاليتان هما نفس شروط الصدق عموم
(2) أ السة الماضية هطل المطر باسمرار
ب اسه الماضية كتب المطر بهطل باستمرار

فهي الحانس اللين نصمهما حملان أعلاه، يكون «صدق أن المطر تردد في امر حه سي سبق اسه التي تنصمن خطة لتلفط» وهذا بين أن أرمية لأفعال ليس بها نفس لد لاله، بعض النظر عن العوامن احي بلارم سبق لتلفط كما يتبين أن أرمية لأفعال لا تعبر دائماً عن علاقه مباشرة أو غير مباشرة بر من التلفط⁵ سقياً أعلاه حمسة مشاكل ترتبط عادة بالإحالة ارمية . ويود أن موضح كيفه رتباط هذه لمشاكل بمفهوم ارمية (temporalité) وسنحدث عن هذا المفهوم من خلال

2- نظر فيث (980 Vet)، وكامب (98 Kamp)، ولف (1982 Nef) تعبر شروط صدق تعبر لأشكال رميه التي عمل عليها (بارتي وسب (978) و غيسر (978) Guenther وفيث (980) وصميت (982 Smith) ولف (1986) . لا أنه لا يؤدي اسدال من بحر دائماً إلى تعبير في القيمة صدقه (ديكر و 986 Duerol)
4- النظر ديك و 989
5- نظر قنت 985، من 3

الفرق بين الرمن اللغوي والرمن دلالي⁶، ومن خلال المقولات التي تعبر عن الرمن، ثم نعرض على سق أرمه لأفعال، ونحتم بأرمه لأفعال في النصوص

2.1 الرمن الدلالي والزمن اللغوي

رمن مقولة لغوية تسهم في بناء انسيات اللغوية وهذه مقولة مقولة فعلية بمتبر، رعم أنها ترتبط بمقولات أخرى، مثل ظروف على اختلاف أنواعها إلا أن رمن المرتبط بالأفعال ليس من طبيعة الرمن المرتبط بالظروف فهو في الأولى مقولة لباء محملة (أي مقولة تركيبية)، وفي الثانية مقولة معجمية، إذ يكون الرمن جزءاً من دلالة الطرف المعجمية

يـد بطوب رى ارتباط الأرمه بالأفعال أمكن أن نقول إن هذه الأرمه تنظم في سق إلا أنه، حين نقول إن الرمن مقولة لغوية، فيسعي أن نفهم أنه ليس مقولة لغوية في ذاته فالنواحي الذي نفهمه، باعتبارنا متكلمين، بين المقولات النحوية التي تمثلها أرمه، الأفعال (الماضي والحاضر والمستقبل) ومفاهيم [الماضي] و [الحاضر] و [المستقبل]، قد يكون نتيجة للأوصاف التي قدمها النحويون على مر العصور

فإذا نظرنا إلى التحليل الذي قدمه مادفيغ Madvig لأرمه، للغة اللاتينية اعتماد على محور أفقي ومحور عمودي⁷، فهما التوافق الذي وضح بين المفاهيم الزمنية و لأرمه النحوية ويقع المعارض على المحور الأفقي بين ثلاثة مفاهيم [الماضي] و [الحاضر] و [المستقبل] أما على المحور العمودي، فكل مفهوم يحقق بحسب هذه المقولات الثلاث وبهذا نحصل على ثمانية أرمه منظمة في ثلاثة أسفحة يتضمن كل مهنارم أسب⁸ وقد تم تطبيق هذا نسق على عدد من اللغات، ومنها اللغة الفرنسية⁹

يقترح يسبرس (1924)، نسق شبه نسق مادفيغ، ويسمى بإدراجه نصريح للبعد الخطي في الرمن، إلا أنه نتج حشواً على مستوى الأرمه دحل نفس المقولة، ولا يورد جميع أرمه لأفعال ويتكون هذا النسق من محورين محور أفقي يتضمن المقولات

6 'وقد يبرر بعض بين رمن نحوي' و'رمن مفهومي'، أو بين 'رمن نحوي' و'رمن كرونولوجي' انظر يسبرس 1924

7 'أحدد هذا النسق من قبل' (1980)

8 'يتضمن حدود تسعة أرمه، إلا أن الشكل sanbam يرد مرتين مرة واحدة مستقلاً بمحاصر، ومرة باعتبارها رمن مستقل لأماس

9 'كما أن نسق الفم بنية معروف نسب، فإنه يسعف في توضيح نسق مادفيغ لألف الذكر انظر قبل (1980)

التصوريه الحاصر والماضي والمستقبل، ومحور عمودي يتبع بكل مقولة أن تتحد ثلاثة أشكال محتفظة وبهذا يحصل على أرمه منظمة في ثلاثة أسقفه فرعية، يتضمن كل منها رمزا فاعليا

والصيغة التي يفترض بها بمرس نسق الأرمه تتعرض لنفس الانتقادات، ومنها حشوية الأرمه في نفس المقولة، وعدم إدراج كل الأرمه التي تحملها الأفعال وإذا كان النحاة قد عودونا بنظر إلى التأويل الرمزي من خلال مقولات نحويه، فإن هذا لا يعني البتة أن تصورات الماضي والحاضر والمستقبل واردة لعوبا في تمثيل الرمز وقد لاحظ لاسر (980) أن لتعارض الوارد في نسق أرمه لأفعال في اللعبة الأندرية هو انعكاس ماض، لأماض، والحاضر هو الحاله غير الموسومة صريفا، والمستقبل رمز وهي لا يتطلب حضور علاقة صرفية وإنما فعلا مساعدا (will) ويستثنى لاير مما سبق لقصانا غير الرمزية، وهي لفصبا التي لا تطرح فيها مسألة الإحالة الرمزية ومثال ذلك الخصائص الثلاثة، نحو ٦

١٣ أ واحد وواحد اثنان

ب لله عمور رحيم

ويمكن أن نطلق على هذا النوع من الحمل الحمل الصادقة في كل رمز وتعد القصيدة الصادقة في كل رمز قصيدة قيمة صديقه ثابتة بالنظر إلى كل قسم بي وهي مجموعة منتهية أو غير منتهية من نطق الرمز أو من فواصل الرمز (ر، 2، 3، 4) وعموما، فانقصا الصادقة في كل رمز يعبر عنها في الحاصر، رعم أن استعمالها بس متعائلا

ويفسر لاير انوظيفه غير الإندرية وغير الرمزية لبعض استعمالات الحاصر، ومنها القصيدة غير الرمزية، كما في (4 أ)، وانقصية صادقة في كل رمز، كما في (4 ب)، وانقصية الخسبة، كما في (4 ح)، ولقصيدة التي تعبر عن حصة عامة مشما مجد في الأمثال وانعبر، نحو (4 د)

4 أ الوطن عمور رحيم

ب تشرق الشمس كل يوم

ح المهرباتي

د منتهي حربي حيث تبدأ حربة الأحرار

إن لقصصه أو رسومه النحوي ليست فقط مرتبطة بالرمز أو مقدمة رمزية فيها تتصلصم إجابة على نقطة أو مرحلة من الرمز لا تعيّن، لا بالطبع، بل لنقطة الصفر، وهي نقطة تنميط²¹ وهذا، فالرمز النحوي عند لاير عبارة عن مقولة إشارة داخليا

إذا كانت التفسيرات بين الدصبي والمخاصر والمستعمل غير أساسية في وصف الرمز، فما هي التفسيرات لوردة²² بمترح لاير لتعارضين تاليين توقيت عدم توافقت، ونسق ولاء، في تحديد مقولات الرمز. إذا كانت R_0 هي لنقطة الصفر (لتي نحن عليها بواسطة «الآن»)، فإنه

(أ) إذا كان $R_i = 0$ ، فإن R_i ستحيل على لوقت لذي تحيل عنه R ، وتحيل بذلك على الرمز النحوي المخاصر²³

(ب) إذا كان $R_i \neq 0$ ، فإن R_i ستحيل على نقطة أو مرحلة من رمز لا توف R ، وبذلك يتم تحديد المخاصر²⁴

(ج) إذا كان $R_i = 0$ (أي R_i بعد R_0)، فإن R_i ستحيل على نقطة أو مرحلة في المستقبل²⁵

ب. المفاهيم الرمزية ([ماضي] و[حاضر] و[مستقبل]) مشتقة، إذن، منطقيا من ثلاث علاقات أساسية (التوافقت والنسق واللاء) وهذه اندلالة تقليدية في التحليل المنطقي، وبدرج نحسب حاجات الأنسمة علاقات جديدة²⁶

3.1. مقولات الزمن اللغوية ونسق أزمنة الأفعال

يوسم لرمز نحوي بواسطة مقولات لغوية متنوعة فقد يوسم باللاصقة الصرفية، أو بالصيغة، أو بالفعل لمساعد، أو بطرف الرمز، أو بحص لأدوات التي يست بها دلالة مستقلة على الرمز ولكن «مكرو» رمزي وظيفه يقوم بها، على أنه قد يقوم بعده وطائف، كما سري

و.عم أر أزمنة الأفعال مكررة في معالجة الإجابة لرمزية، فإنه لا يُعقل أن تصور معارجه لأزمنة الأفعال بعد، محص لمؤشرات الرمزية التي ترد في الجملة فإذا كان الرمز مقولة صرفية تنتمي للمفعول، فإن المعنوية الرمزية لتي تنصمها هذه مقولة

21 نفسه، ص 303

22 نفسه، ص 304

23 مثل علاقة «التعطية» عند كاس 198، وبن 1982، أو علاقة نصم عند حري

نحصر الحممة فدلالة، كما يفهم لاير (1980)، ان من عبارة عن مفهوم حمية²⁴ وفي تسلسلات برمجة، لا بعد من لأفان دائما حاسم في التأويل لرمي، وخصوصا حين يتعلق الأمر بتحديد نمط لعلاقة بين الأقوال (هل هي علاقة مسببة أم غير مسببة، هل هي علاقة سببية أم ولاء أم توافق) وهذا الأمر يسري على علاقات الإدماج التي تجمع بين حدثين (مثل الإدماج بالصفة أو بوصف أو داخل، إلخ) وقد عالج الأدباء هذا النوع من الإدماج من الناحية الرمزية في إطار ما نعرف بالتوازية الرمزية (أو توازي الأرقام)

من المشاكل الكبرى في وصف أرمه الأفعال تحديد النسق الذي يتحكم في هذه الأرمية ويمكن أن نتحدث، في هذا صدد، عن (أ) تدولات سببية تسعى إلى وصف النظام الذي يسكنه لسو برمجي، من خلال مفاهيم وصيغية، بتحديد لكل رمز وظيفة خاصة في لسو، تحدد مجموعته من الوسائط

(ب) تدولات نصية، سطر إلى وصف أرمية لأفان من خلال توزيعها في صفوف، ومن خلال وظائفها الدلالية وبنية

1.3.1. التناولات النسيجية

يعطي النوع لأول من السور، السمي بمسيرة، خشونة ان من ماضي من خلال توجد سقن رميين مختلفين في لطبيعة النسيجية فالسور الأول يحدد نمط تكرار رمية (نسق، لتوف، الولاء)، سطر إلى خطه بنمط، أف السور الثاني يحدد هذه النمط التكرار بنمط إلى خطه تبيين إحاطة النمط غير أنه، مهما تكرر العلاقة بين نسقين، فكيف يمكن أن نعالج سائر ذات معاد وجهة من بين²⁵

²⁴ انظر لاير (1980) ص 299 ومبري أن ينجح بنمط سطر إلى الرمز بوصفه عملا أو سور محالة مضمرة أو لعلاقة حمية وتحدد الإحالة الرمزية إلى أحسنه سواء بالحد أو بالحد، ويكون خطه بنمط (أو من الإخبار هي الواردة في عديد هذه الإحالة، وبو نمط مؤشر رمي آخر فهي لأشبه أسسه ليس من الفعل هو المعنوية الرمزية الحاسمة في الإحالة الرمزية

أ في حمي ما جاء التقني الريس وأحكمي به في حرقه في الهرب

ب في 982 كتاب مدينتها من نوال بنمط

ج حين كتب في وراة لمابه، وصل النصح من حذا غير مقبول

د في سنة 26 كتاب بعاصمه سنة 26

و حمية (أ) يحرق منكم بنمو دصي بالخاص، وهو نوع من دصي سرود أو حمية (د) بنمط بها منكم يسمو قع فرص بعد سنة 2612 والخمسة (ب) ح) دلان على ماضي، غير أن ما يحدد حاشية الدقعة هو ما يرفعهم من عداث طرفه

ك قد يعترض على هذا تكون هذه الحمية تعبر عن وجه، وليس عن من (مثل كتاب مفعول) ولكن هذا الأمر لا يفسر شئ إذ ينبغي أن نعرف هذا يجمع مؤشر مبي بهذا الاستعمال

(5) كنت أحب أن نرندى فميصك لأحضر

ونشير إلى أن هذا طرح في معاجة أرمه الأفعال هو أساس تفسير الأرمه بالنظر إلى التعارض بين الإشارة والعائد فسق الحاضر يمكن أن يعب بالإشاري، بما أنه مترجم التلاقي بين نقطة الارتكار ارمية وخطه التخط، في حين أن لسق الثاني يمكن أن يعب بعدم لإشارة (أو لعائدية)، بما أنه يترجم عدم تلاقي بين خطه التخط ونقطة الارتكار ارمه²⁶ وسطع بشكل مفصل على سق ريشباح لذي سطق بدوره من هذه الأفكار دون أن يعمد سقي

2.3.1. التناولات النصية

سمي هذه تناولات دولات نصية لأنها لا تهتم بحات ساوتات الحاصلة من أرمه لأفعال (أو استمد لأب)، ولكن بحات استعمالها في النصوص، إذ تكون الخصائص سبب في توريحات تكاملية (جوتيا) يتحدث عنها 466 عن نوعين من تنظيم نصي مستوى الخطب ومستوى لتوزيع وسطر إلى التعالق بين مسوي لتخط وأرمه لأفعال من حلال انعاق بين التخط وسق الصماتر، الشخصية تنتمي بصماتر لإشارة (أو للإشادات)، وهي صماتر حضور اشخص الأول وانشخص الثاني) إلى مستوى الخطب، أما للصماتر العائدية (أو المستدللات، وهي صماتر ارمه) فسمي إلى مستوى التوزيع وهذا عشر على انعاق بين الإشارة والعائد؛ إلا أن هذا التعاق يعطي تحديدات مختلفة للسق لرمي وبهذا يحصل على سقين رميين أحدهم ينظم على المحور الرمي ماص حاصر مستقل، فيما ينظم الآخر على محور رمي المتكلمي فعلى مستوى التوزيع، كل الأرمه ممكنة باستثناء لماصي بسيط (في افرسية)، وفي لحكي تكون الأرمه الأسامية هي ماصي لسق واللاتام والشرطي (في لفرسية)، ولا يسمح إلا بالشخص لثالث ووصح هذا أن الخصائص اسقطيه و نصيه تخرج مؤشرات لدانة (أرمه الأفعال و لصماتر انشخص)، ولست الخصائص لإحانه لأرمه لأفعال سوى جزء من لسق

يشكل محيل فاسراش (1979) Weinrich امتدادا لعمل سفس، الذي يؤكد على أن أرمه الأفعال منظمة في سقين يحيلان على مسويين بلطيين²⁷ ويذهب فيريريش

26 بح عدد كنوم 96 Kium تصنيف من هذا القيل يسحب على أرمه لأفعال وعلى طروف ارم من ويسمي السق لأش ي nynégocentrique، وهو سق يستند إلى المتكلم وإلى علاقه التواصلية، ويسمي سق الثاني alloxcentrique، ويستند إلى نقطة ارتكار أخرى يست هي المتكلم

(27) ويدعو همرغر 1982 Hamburger إلى تصور مماثل

إلى أن أرمية الأفعال الحالية من لإحالة الرمزية، وأنها ليست سوى «دلائل عجيبة» تشير إلى موقف كلامي (موقف التعليق أو الحكمي)، وإلى منظور كلامي (المنظور الرحمي أو تنويزي أو المحايد) ومن خصائص لتصنيف الذي يدافع عنه فايرايش أنه يضم نفسه تكاملياً لأرمية الأفعال، ويفسر بصورة نصية الاختلاف بين الخاصي البسيط (العامساره ينتمي إلى ما يسمى بالمسوى الأممي)، وبين اللانم (الاعتباره ينتمي إلى المسوى اللورثي)، إذ يعارض بينهما على محور «الإبرر» (mise en relief).

ومن خصائص هذا التناول أنه غير إحصائي، ويرفض إسناد خصائص رمزية (ما صر وحاظر ومستعمل) إلى الأفعال ويذهب فايرايش في تعديل ذلك إلى أن الأحداث التي حصلت فعلاً وحده يمكن أن تقول إنها ماضية؛ وأحداث الخيال لم تحصل فعلاً، وبذلك لا يمكن اعتبارها ماضية، وبذلك لا تخيل رمب فعاً هي لأشياء التي تسمح لفايرايش بأن يقول إن لأحداث الخيالية لا يمكن أن تكون ماضية سوى أنها ليست حقيقية؟ يبدو، على العكس من ذلك، أن لأرمية بعلية إحالة رمزية، وأن هذه الإحالة الرمزية مستفقة عن طبيعتها المعالم (حقصمي هو أم حنائي) الذي يكون منه صدق.

4.1. دلالة الرمن وفريعاته

نطرح علينا مسألة ارتباط التأويل الرمني بالتلفظ سؤالاً جوهرياً ما هي طبيعة المعلومات الرمنية التي تفيد بها الحصة، هل هي دلالية و أم درمعية؟ هل سعلق الأمر بمعنى رمي، أم بإحالة رمزية، أم بأثر دلالي، أم شيء آخر؟

1 المعنى الرمني (أو المدلول الرمني) هل يمكن أن يقو بـ البسيس في 6، البسيس لا تتضمن أي مؤشر رمي، مرتبكات على مستوى معلومه الرمنية؟

6 أ مجموع الوقوف

ب انجاء مجموع

إن كل متكلم للغة العربية يستطيع أن يفهم أن لمع يحص المرحلة لسانمة على فرءه لسية أو ادولية بقراءته إيها إذا كان هـ القو مكتوباً على لافتة في الطريق فإن لمع يحص، من وجهة نظر المتكلم، المرحلة أرمية التي يحصه مباشرة، وهي مرحلة بواحدة على الطريق إلا أن هذا المتكلم يستطيع كذلك أن يفهم أن لمع يحصور تواحدة هو على الطريق

2 لإحالة الرمزية ماذا عن مصوص السردية؟ وهل حذف أرمية لماضي يعوق التأويل الرمني؟

إن حياد لفظ الارتداد ارمية التي يدمجها أرمية ادصية في التحيين لا يحدد لطابع الخالي للسرد، ولا إمكان إسقاط لأحداث الموصوفة في ارمين ماضي وحوارة مع هذا، فالرواية المسبقة المكتوبة في ادصي لا تجعل لمرءة منعاصرة في الأحداث تسقط في مستقل، ولكن في مستقل يقدم باعتباره ثم إن الحاصر اندي يصاحبه «لأن» لا يمتص في «لمعصرة»، وأرمية ادصي التي تشير إلى انتهاء الأحداث الموصوفة لا تعني أن الأحداث التي تتم في سبب ماضيه مصت بالنظر إلى لحظة القراءة

3 أثر دلالي - ينظر إلى لسية (7) التي تتضمن علاقة رمزية سببية فهو هذه العلاقة تنبئ معنى القصصيتين اللتين تكون (7 أ)، أم حضور مؤشرات رمزية، أم

الحوارة؟

7 أ شرب سقراط جرعة وسقط ميت

ب شرب سقراط جرعة سقط ميت

لو كانت العلاقة ترجع إلى لواء فقط فإن حذف سببها إلا أن هذا لا يقع، كما تبين (7 ب)، حيث نؤول الحمله الثانية ب عسارها شحها للأولى فهي العلاقة ترتبط بوجود رمز في الفعل (وهو ماضي)؟ يبدو أن هذا ليس صحيحاً؛ ومثالاً 18/18 يسبق أن يحفظ على العلاقة بين غير رمزي الفعلين

8 أ يشرب سقراط جرعة وسقط ميت

ب يشرب سقراط جرعة وسيسقط ميت

مع العلم أنه لا تفصل كل الأرمية هنا ومثال ذلك 9

9 ك شرب سقراط جرعة وكان يسقط ميت

إدح يمكن لو (وم أشبهه، نحو «ثم» والفاء اللذين يفيدان الترتيب) أو رمز لفعل مسؤول عن التأويل ارمي ولسي هنا، فما سبب هذا التأويل؟ يمكن أن يرجع هذا التأويل إلى سبب انقصين ومحوهم إن الترتيب ورد، ودل ذلك على 10؛ ويمكن قراءة الحصة الثلاثة (= سبب اشرب سقوط سقراط ميت) يمكن أن يظل سارية إذا غير أ. منه الأفعال كما هو مشت في 11

10 سقط سقراط ميت وشرب جرعة

11 سقط سقراط ميتاً كان (قد) شرب جرعة

ويتضح من أن هذه النسخة لم يصب لبيت استند ما حواراً مبني على الترتيب؛ والترتيب نسبي يمكن أن يحذف ترتيب الرمزي بدون إحرام الترتيب الخطي من القصيدة حي تعبر عن السبب والقصيدة التي تعبر عن النتيجة

5.1. المنظور النحوي للعلاقات الزمنية

عوض نسي اسطور اسقي في رصد علاقات برمية، نعرض حل الأجزاء
التقليدية هذه علاقات باعتبارها نحوي فيما عدمه واستعمال خاصية²⁸ ويسري هذه
لساوي على الخاصر الذي بقصد قيمة عامة أو خاصة، وعلى الخاصي. إدريس رصد قيمته
العامة، وهي وصف حدث بخصوص في تحقق في زمن خاص دون ظهور بذاته أو
بهاية، أو وصف حدث سبق، ثم بعد ذلك تعرض استعمالاته الخاصة، من عدم تمام
موقت، وعدم تمام سردي أو تاريخي، وتقديم للحدث الخاصر في الخاصي. إنج
وإذ كانت الاستعمالات الخاصة من نطه من حيث معلوماتها بالإحاطة لرمية،
فإن قيمة العامة أقل اوسط بها. فهي الخاصر، القيمة النوعية (générique) أو قسمه
عادة هي التي تحصر، أما في عدم التمام فتحدد أن الطبع الخوي للحدث الموصوف هو
الذي يحصر

ومن جانب آخر، يمكن أن تعارض الاستعمال الخاصه العامة ولا
نرصد الأجزاء التقليدية أسباب هذا التعارض، ولا تحمل أسسه، ولا تقسم ربط واصحا
بين لعدم والخاص. ويمكن أن يصيف إلى هاتين ملاحظتين أن المعلومات المفداه
معلومات غير متجانسة، إذ إن أغلب الاستعمالات تصف مصدر دلالية بدون عقد
نوع معين بين هذه المعايير وما تعرضه من أشكاب. وعلى العموم، فالتحليل المعوي
سرم بين أن التعبير عن القيمة العامة والاستعمالات الخاصة قد لا يكون وريدا،
باعتبار أن قيم البرمسة ندرج في سق يسي تعارضاته وتقللاته في إطار محدد

6.1. التحليل المنطقي للزمس المفهوم والمصدق

لا يفصل تحليل المنطقي عن ليمود لرمية التي تتصل بالمصداق والحمل وقد
يسب عدة أبحاث في المنطق برمسي، وعلى رأسها أعمال بريور (1967، 1975)، أن
مشكل لإحاطة لرمية مشكل واد منطقيا وفلسفيا وسين، فيما يبي، كيفية ورود

28. نرى مثلا المعصن التقيدي معاني في لغة الفرنسية عند جريسيس 986 Grevisse
ص 288-290 الخاصر به قمت.

فقد عدمه الخاصر هو من ما ليس مستقلا ولا ماصا، به ثلاث ما يحصل في لحظة الكلام. و
كان غير مني مثل عادة والحقائق العامة والمبادئ. به الخاصر العام يسمى gnomaque
ب. فبه خاصية يمكن أن يرد بعض أحداث الخاصي القرب أو المسجل القريب دة على الخاصر
ويكرر. أ. يستعمل في حكي معين الخاصر نحوي وبعضها لا يطبع بأن الحدث و
ك. ص. يحصل في اللحظة التي تتكلم به. كما به الخاصر بعد الشرط. ح. التغير عن حدث
في المسجل. ونجد نطع عددا من الإشارات التي ترصد استعمال لا يمكن أن يدرج في
الاستعمالات أعلاه

المفاهيم الرمزية في الأسقة المنطقية واستراتيجيات التحليل المعتمدة في هذه الأسقة يرتبط بشكل الوصف المنطقي للرمز بحاصيه من خصائص الأسقة المنطقية التقليدية، وهذه الخاصية هي التي تميزها عن الدعات الطبيعية والدعات المنطقية كلاسكية لا تنصص إلا القصب غير الموسومة بالرمز وبكي ترجم جملة ما بدعه منطقية، كما في حساب المحمولات، يسعى أن تجرد من الإحالة الرمزية التي ترتبط بالفعل أو مؤشر رمزي آخر فمثلا، ترجم الجملة (2) بالتوالي المنطقية (13)، انشي لا تنصص إلا رمزي المحمول «م» (=م) وانفرد «الحال» (=ح)

(12) نام حال

(13) ن (ح)

ومن أجل إدراج المعلومة لرمية العائنة في رميه منطق لكلاسيكي، تبنى المنطقة استراتيجيتين²⁹

أ إضافة معييرات للحظات أو بالأحداث في الشكل المنطقي (تكتب هكذا
ر (ر) وسور هذه المعيرات فيما بعد، مثل معييرات الأفر د، مما يرد عدد
موضوعات المحمول، إذ تصح براه منطق للمحمولات مع تصوير للحظات
ب إعطاء السق إدراج عوامل (opérateurs) رمية مفهومة، وتشعل هذه
لعوامل نظريته تماش العوامل المعروفة في منطق لوجوه (logique modale) وعنى هذا
الأساس يتم الحدث من المنطق لرمزي

بهذا تنقلى الجملة (2) لتمثيلين 14 و 15 في السقين السالقي الذكر

14. E (R & 0 ن ح)، حيث R = 0 = خطة المنطق

15. مص ن (ح)، حيث مص = عامل مفهومي قيمته المنصبي

في (22)، نصير المحمول (ن) ذو الموضوع الواحد محمولاً موضوعين
(الموضوع الأول فرد، والموضوع الثاني لحظة) وفي (19)، يسبق الشكل ن (ح) عامل
مفهومي قيمة المنصبي (وهو مص)، به الدلالة التالية

(6) «مص أ» صدفة بالظر إلى خطة ر إذا كانت أ صدفة بالظر إلى لحظة

تسبق ر³⁰

29 انظر برنور (1975-1976) Prior، وعسر (1978)، وبيف (1982)

30 انظر ألود وأندرس ودهل (1977) A. I. Iwood, Anderson and Dahl، ويورد هؤلاء، شأنهم شأن كل
المنطق، عوامل مفهومية أخرى ويشرحون (ص 12) وما يسبق النظر في منطق الرمز وعلاقته بنقط
الإحالة من خلال (أ) جملة صادقة كلما تم التلصق بها، ومن خلال (ب) جملة تنصير فممتها بصدق
بحسب برمن وليكن يبين يتم التلصق بها فيها، وأحق أن أعيد حمل في الدعات الطبيعية مربوطة
ساق بوجه أو باخر، أي أن فهم الجملة فهما ملائما يعنضي معرفة شيء ما عن السياق الذي تنقظت فيه

مركز أغلب التحليل المنطقي على مناقشة محاسن ومساوئ ترجمة الإحالة
الرمزية منطقياً وقد يثبت بعض الأعمال¹⁷ أن لعوامل المفهوم لا تسمح بصياغة تمثيل
رمز في لغة غير منسوبة وحسب، بل تتأثر ببعض الانسبب التي لا تحد لها مثيلاً في
سعات الطبيعية، كما يتبين من (25) التي يعكس السبب من السجية الدلالية بصورة
17: سير قص كل طالب

وهي إطار الدلالة لصورية، وخصوصاً دلالة موسيقيو، لا تنفي الخمسة 17
تحليلاً تركيبياً و حد، وإلى تحليلين تركيبين
قد يدمج م من بواسطة المتغير (هو)، وهذه الصياغة هي التي تتلقى مؤشر
استقل (لمثل صوراً للعامل المفهومي م)؛ أو
ب تأليف م من (لكنون من أسور كل ومن الاسم طلب) مع الفعل
أر قص، والشكل أسور يوم م كله نأر من
ويشع كل تحليل تركيبياً أشكالاً منطقية فائدة لتأويل شرط صدقياً، انطلاقاً من
ترجمتين مختلف للمعولات والتعبير داخل لغة مترجمة
وقد قدمت بعض الأعمال براهين صد منطق الرمز لصالح تمثيل تسويري¹⁸
ومن هذه البرهين

أ للعوامل الرمزية طابع تكراري، أما أرمية الأفعال فليست كذلك وهناك
فروق بين تكرار العوامل (مثل مص مص مص (قصية)، أو مس مس مس (قصية)،
أو مس مص مس (قصية)، إلخ)، وبين الإدماج الرمي (مثل «كان زيد قد
أكل»، أو «يكون أكل»، إلخ)

ب هناك تماثل معين بين التفسير والرمز، إذ يمكن أن نترجم العوامل من خلال

= خصه ولا تظهر عبارات منطق المحمولات هذا النوع من الارتباط السببي (أو الخصوع لسبب)
فقد نظرت إلى قواعد الدلالة منطق المحمولات لم تحدد أية إحالة، كمنعاً كان نوعها، على وضع
كلام أو وصية التفسير) والخمسة أم صادقة أو كاذبة، والسبب الذي ظهر فيه لا دلالة به
وانج بعض الصيغة التي بناء أسعة شبه النعاب الطبيعية من حيث هذا المنحى وأقرب نحو أن شروط
صدق الجملة ينبغي أن تحدد فقط بالنظر إلى مجموعة من منطق الإحالة أو المؤشرات (العلامات)، أي في
دع التكميم والتأنيق ورمز ينطق ومكان التفسير
وقد جاء في الصيغة، إلى جانب هذا، طرح مقولة مرتبطة بالسبب تعبر اللغة الطبيعية في سقهم
منطقي هذه المقولة هي مقولة الرمز (رمز الفعل أو الرمز السركبي) وقد سوا، في سبيل ذلك، ما
سمي منطق الرمز ويشبه منطق الرمز منطق الوحد سواء في تركيبه أو في دلالة وهكذا جرت
العادة على أن يقف إلى تركيب العادي للمنطق الفصوي أو المحموني مجموعة تكون من أرمية
عو من رمنة سم بأوليتها طبقاً لقواعد بناء الرمز المنطقية

ونظر، في تفصيل الخصائص المنطقية للرمز، أو جيهار Oghara: 996

31 ومن بينها عشر 1978

أسوار [مض] *كان حب على الأقل ن (سوير و حودي)؛ [كل رمز] = *كان
 حب دائما أن (سوير كمي)

ح ترف وجهه نظر انكم في ألعاب طبيعيه سياقات لدمحة (معي) فان
 يد إن عمر ساني، سطر بي مستقبل سطر إلى خطه (الخط)

رغم صحيح المقدمة لصاح لأسفه التي تعتمد اسوير، فإن هناك برهنا منطقيا
 حاسما يدعم المعالجة المنطقية بزم وتعلق هذه اسره الطامع لمفهومي بزم،
 ويمكن أن يبين من خلال سياقات رسمه مسلسلة فهي مثل هذه سياقات، يسعى
 نحو، إلى نموذج منطقي مفهومي ولا يجد هذا إلا في لأسفه ذات العوام، لأنها
 أسفه مفهومي، أم أسفه لأسو رسمي إلى سطر ماصدي

ويبين مثال 7، ستتاح عبر فائهم، وليس في ذلك هو معلومات برمه
 بقصة في مقدمه (ب)

18 أ بروح ريد هذا

ب هذا أرمة

ح تروح ريد أرمة

شرح هذا سحي لكذب امر تلك في الاستبط، يجب أن تعطي ترحمة سحا
 إلى العو من الرمية موحودة في المنطق الرمي

19 أ بروح ريد هذا قبل الآن

ب هذا أرمة الآن

ح بروح ريد قبل لأن شخص هو أرمة الآن

ما هي طبيعة المصممين الرمية التي تربط بهذه الأسفه المنطقية؟

أ يتم تمثيل الرمز، في اسطر رسمي، بواسطة عو من مفهومه تنطق على
 قصص أو على دوا قصوية؛ ويسمح جاشها للداني تعيين شروط صدق قصصا بالنظر
 إلى مجال رسمي (يوصف من خلال علاقي السق والولاء)، ونسظر إلى عالم ممكن
 وقصة صادقه في رمز (ر) في عالم ممكن³²

32 نصريف 9871

33 ويعاقب مستقبل الشرط إذ دمج في ماضى والرصد ذلك يعتمد منطق الرمز معاملة (أ=أ)
 أي يوضح دمج خبر العام (مض) رمض ((كما يجعل المرءه متناقضة (إد ب
 (إثبات (صيه) (حب) ونظر بتحليل المنطقي بشرط وما شابهه من موجهات في الورد وأبدر من
 ودهل 977

34 منطق، يحدد العدم يمكن «عشائر» دالة مجموعة من مصاب ومانظر إلى عالم خاص، هناك
 مجموعات فرعية من المصبايا القصايا التي تكون صادقه في هذا العالم، والقضايا التي تكون كاذبة
 فيه

ب في منطق المحمولات الذي يقع فيه استسوير على هو ص (أو استعطاف البرميه)، تحصى الإحالة البرميه بوجه خاص لعلاقات حملية ونقصه تكون صادقه في خطه (ز) محدده بعنصره سابقه أو موقفة أو موازنة بخطه 0.

71. تحاليل دلالية للإحالة الزمنية

يعني بتحليل دلالي الإحالة برميه بير فدي شي على أفكار ريشباخ 1947 Reichenbach وتحليل البرميه برميه ريشباخ سم تثبتة سوى فقره صغيره في كتابه «المنطق البرميه»، إلا أنه أثر في كل لأعمد دراسه ذات التوجه الصوري أو ذات توجه برميه لا يهتم بالصياغة الصوريه^{٩٥} ومن المميزات الأساسيه لسور ريشباخ أنه يدرج فقط وتكرار ميه مساعد على صياغة دلاليه أدنى لأرميه الأفعال وسعر ص ببحار هدا استسوي، وبو د لاسفادات التي وجهها به كمري 198٠، وبعدم تحصيل دوتني 982 الذي يركز على نظريه انطباق الخفيه في تحديد الإحالة برميه

171. نقط الرمن الثلاث

يمكن أن نصف لسق الذي قدمه ريشباخ بأنه قديم جديد وهو قديم لأن البرميه يحدد فيه نظريته فريبيه (indexical)^{٩٦}، وهو جديد لأن نسقه لا يعتمد على نقطة وتكرار واحده (رمن استعطاف)، وإلى على ثلاث نقط رسميه يطلو ريشباخ من تعريف الذي يعطيه لأرميه الفعل [د يعتبره] ورود انعكاس^{٩٧} «تحدد أرميه لأفعال برمن (المفهومي) بالإحالة على خطة نشاط التخط، أي على ورود استعطاف»^{٩٨} فلكي نقص على البرميه ونفهمه، يسعى أن توجد نقطة تكرار ميه على الأقر، وهي نقطة استعطاف (ط) التي يعتبره ريشباخ «نقطة رمن ورود»^{٩٩}

إذا استخدمنا العلاقات التالية «فصل رمن استعطاف»، و«بعد رمن استعطاف»، و«أثناء رمن استعطاف»، حصص على ثلاثة أرميه مفهومة وهاته لعلاقات قائمة على

٩٥ النظر هورستين 977 و 990، وسميث 980، و 99 و دوتني 982، مثلاً

٩٦ أوهد هو فحوى البرميه لأوس بي سبده في مسهل هدا الفصل

٩٧ نظر ريشباخ 947، ص ص 283-28

٩٨ بعد من يحالف هدا النظر، ان يعبر برمن فصلاً وليس نقطة فدوتني 1982، عند بحثه في انطباق الخفيه، يذهب إلى أن مفهوم صدق خفيه لا يرتبط بنقطة في برمن، وإنما بفصل برميه وانعكاس وداربي 978 الذي يقترب من سبده مفهوم ميب على مفهوم لفصل

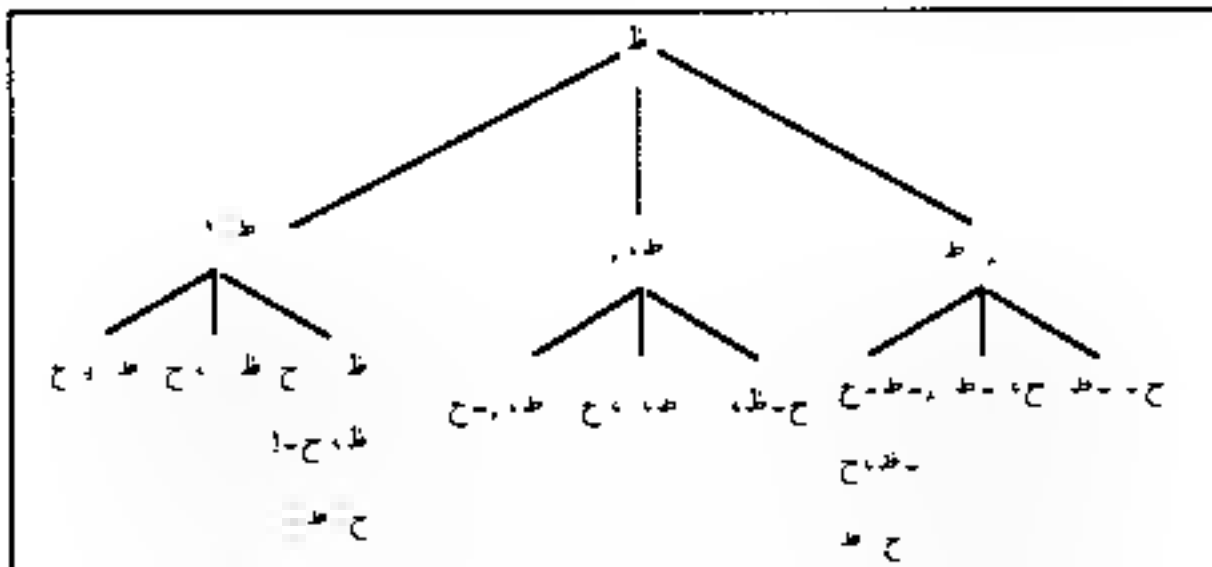
مفهوم السق في علاقة الأولى و لعلاقة الثانية (و بدوً على شكل مطه -)، وعلى مفهوم التواتر في العلاقة الثالثة (و بدوً على شكل فصلة -)، و قد أن عدد الأرمية في اللغات يفوق هـ، فقد اقترح علاقات أخرى، وأصناف مطه -، نكر - رمية أخرى ويعطي ريشاح، في هذا الصدد، مثالاً ماضي الماضي، إذ لا يحصى الترتيب لرمي المعتر عنه في زمن الفعل حدث (أي نقطة رمية)، وإذا نقطتين يحدد موقعهما بالنظر إلى زمن الملقط⁽³⁹⁾، وهناك القطعتان هما نقطة الحدث (ح)، ونقطة الإحالة (إ) التي تحدد النقطة التي ينظر منها إلى الحدث، وتقع هذه النقطة بين ح و ط. وقد يظهر زمن الإحالة لعوي ويبنى في النحو (ودلت م سستد عليه فيما بعد)، إلا أن هذا لا أثر لا يظهر في كل اللغات، ولا يتحدد الشكل ذاته. ويمكن أن يعبر عن إ في السياق للعوي، أو بواسطة بعض الظروف الرمية الإشارة أو بعض اندمجات الرمية

بسي ريشاح سقه بالطريقة التالية

أ اعتبر ط نقطة انطلاق بالنظر إلى ط، يمكن أن تكون سابقة (ط)، أو موازية (ط)، أو موالية (ط) ويهد بحصل على ثلاثة إمكانات
ب يمكن أن تكون ح سابقة بنقطة (ح) أو موقنة لها (ح)، أو موالية لها (ح)
ج د أنصاين (أ) و (ب) حصل على تسعة إمكانات يسميها ريشاح لأشكال الأساسية

د ترتبط الأشكال الأخرى بالنقطة ح بالنظر إلى ط ويعتبر ريشاح هـ التمييز غير وارد (الشكل ط-ح-، يحتلف صورياً عن الشكل ط-ح-، إلا أنهم لا يختلفون دلالياً)

ويهد بفتح اسق مطفبا 13 شكلاً، غير أنه لا توجد إلا تسعة إمكانات تتميز بدلالة، والإمكانات لأربعة انبعية حشوية



بمكر أن يبدي أربع ملاحظات عامة تصدد هذا السور، عندما يأتي مناقشه لاحقاً انطلاقاً من سق العربة الرمي

أ تؤدي ثلاثُ أسبابٍ للمعنى نفسه، فهي دلالةُ أحاديده لشكل في المستقبل السابق وفي ادصي اللاحق (الشرطي) وهذا راجع إلى موقع ح بالظرائف ط، وهذا لموقع س وردا في الحالات الثلاث

ب بعض الأرمسة لا يعترف بها الأبحاء، التقييدية، ومن ذلك بعض الوجوه (مها ما هو شرطي ومنها ما هو مستفصل لاحق لا يتحقق لا في الأبحرية ولا في لغرسه ولا في لغرسه)

ح يبدو أنه من الممكن أن نغير ، في الفريسة مثلاً ، بين الماضي البسيط (passé simple) وما يسمى imparfait (عبر مكتمل) وهذا أدرج رشح مفهومًا إضافيًا ، وهو مفهوم تحدث عنه في تحليل الأشكال لذاته على أندرج⁴⁰⁾

د نسي الحمل علاقات رمية فيما بينها فكيف يمكن هذا لثق أن تتجاوز حدود الحملة، وكيف يمكنه انتباز بالتأويل الرمي لعجمل المدمجة؟

صاع كمري، ٩٨، مجموعة من لانتقادات لسق رشح، ومها
أ علاقة، لسق الي أوردده رشح يسعي أن تكيف فبعض اندعاب (مثل نعة
لوعاد، وهي من لعات البتور، ولعة الي سدرو واند، وهي نعة أستريالية) غير بين

440. هناك فرق بين أن تكون كميناً «كان يذعب» و«العب»، رغم أن لهما نفس المعنى (ج، ح، ذ، ط، و) ومعهم
لا ممداد هو بني بحر دالاب، في نظر ريشب ج، بين هذين التركيبين، ولذلك أنكروا علامة تدوينية
بشخص من الحدث المحدث وحدث غير المحدث (وهي وضع سهم فوق الحدث الممدد) نظر ريشب ج

درجات لساعه في الماضي والمستقبل ويقترح كمرى بعدل سبق ريشاح فيسمح
تخصيص درجات سبق

ب تتخصص بعدد من للعب أرمي مسببة، فحدها سي أو متنها تاربط بين
وح، ولا ربطهم، نقطة ط وذلك، والعلاقة بين، وط ليست صر وريه في حده
لأشكال ارمية

ح شتمر سور ريشاح على ثلاثة تمثيلات محببه للمستقبل وهذا لمشكل
يكن بحبه عماد على الأويالات انه لاية المحتفة التي تسمح بهده لست، ومنها
تأويل لاسنلرم اخوري مستعمل اساق المتكلم ليس موف من أر ح قد تحقق
وبه، فو ط - ح لا تثل حراء من معنى مستقل حاق⁴¹ ورو، والعلاقة بين ح
وط ليست ورو

د يطرح كمرى السؤال التالي هل يوجد من بدون نقطة حانة؟ بحسب
، (الحب، وقدم مثل «present perfect» (الحاضر تام)، كما يعتمد التحليل ادي قدمه
ريشاح بهد الر من فتحليل ريشاح عنده قائم على نمائل وعلى اختلاف
عماثر هو اذ افقة بين لأرمي بسيطة ولأرمي لمكة (وسمى اسطر في هذه
لمسألة لاحقاً)

الاختلاف مرتبط بالموقعة ارمية بنقطة! (الاختلاف بين التام والماضي) فهي
لحالتين سبق لفظة ح لفظة ط (ح - ط)، ولكن إنسك سلو ك لدي إنها توافقت
ط في التام (!، ط)، وتوافق ح في الماضي (!، ح)⁴² ويعني لتوافقت شاني أن
علاقة التي نجدها بصير محببة، يد كمي اعتماد ط وح بوصف لأرمي انقاعدة أو
مطلقة⁴³

فما هو الفرق، إذن، بين الماضي وتام؟ بالنسبة لكمرى، لماضي ارمي (في
اعرسيه) يستمر وروده في الحاضر⁴⁴ غير أن لإشده إلى الوضع الماضي بوصفه
يستمر في الحاضر يعني إدراج، وهي لفظة التي نظر منها إلى ح، وهي لفظة نجدها
يشاح توافق ط (ح - ط،)

وحلاصه الأمر، كمرى يقترح سعامت على علاقتي ارف ولسق (كما هو
الح، عند ريشاح)؛ إلا أنه يحصر الممثل الدلالي لأرمي في ح وط (في لأرمي

41. نظر كمرى 98، ص 26
42. وتحليل ريشاح هما هو التام ح ط، (الماضي ح، ط
43. نظر كمرى 98، ص 28
44. نفسه، ص 29

نظمه) وبصفتها (في لأزمة نسبية) فانقطعت ح يجب أن توجد في طرف السلسلة،
وط، إد وحدث، يجب أن توجد في أطراف الآخر

2.71. المقولات الجهمية والبنية الزمنية

من الأعمال التي حاولت أن تؤسس مفهوم «نقوة» جهمية أعمال داووي 979
و 1986، وخصوصاً ومعلوم أن هذه الأعمال تستلهم توجه خاص لافراحت
الجهمية التي صاغها فدلير (1967) فحلافا للاستعمان لعام، يرتبط بدلالة محمولات
أو للكليات ذات درجة ثابتة في عُرف لاير (1980)،⁴⁵ أدرج داووي مفهوم «نقوة»
جهمية في إحالة على بعض الخصائص الدلالية لجمل لسطر إلى المتواليات الزمنية
اتلته

2 أ دخل مكتب رئيس نجه الرئيس نحوه

ب دخل ريد مكتب الرئيس وقف الرئيس

ج دخل ريد مكتب الرئيس كان الرئيس جالس خلف مكتب كبير

د دخل ريد مكتب الرئيس كانت لساعة تدق دقات مرعجة

في (2 أ-ب)، نصف الجملة ثابته حدث يحقق بعد الجملة الأولى وفي (2،

ح د)، هناك مصاحبة بين حدثين انطلاقاً من هذين للملاحظات بسوق داووي
استعميات بنية

«إذا تصمت جملة في محكي محمولاً بحرباً، مثل (2 أ)، أو محمولاً
بتمب، مثل (2 ب)، ولم تتضمن ظرفاً زمنياً محدداً، تُفهم الجملة باعتبارها نصف
حدثاً يتحقق متأخر عن زمن حدث، جملة سابقة (أو عبارة محكي السرد لأدبي،
فر من السرد «ينتقل» إلى الأمام» في الجملة الثانية) ومن جهة أخرى، إذا تصمت
جملة ثابته في متواليه محمولاً للإحالة (كما في (2 ح) أو محمولاً لمشاط (كما في
(2 د)، فإن الجملة أو سيرورة لموصوفه تُفهم عموماً باعتبارها نواقص محمولات الجملة
الأولى فر من الحكي لا ينتقل في الجملة ثابته»⁴⁶

عالم داووي مشكل بترتيب لزمي لذي تفرجه المعطيات، 2 اعتماد على

ثلاث أدوات نظرية

أ) التحليل الدلالي للمقولات الجهمية لمسي على دلالة المعاوصل لزميه (ويس

على النمط لزميه)

⁴⁵ وانظر أيضاً بنش 981 Bach ومورو لايرس 981 Mourelatos

⁴⁶ نظر داووي (1986)، ص ص 17 18

(ب) مبدأ مأويل، متوحيات لرميه في خطابات
(ح) نظرية عرييس المستندة على الاستلزامات الخوارية
وتنسي، معاذة اندلالية للمقولات، جهة عند داوي على أو حوت صباغة هذه
مصبب الدلالية المنكررة من خلال مفهوم صدق الخمسة بالنظر إلى فصل رمي (ويسر
بالنظر إلى لحظة رميه)⁴⁷ ويسمح مفهوم صدق الخمسة بالنظر إلى فاصل رمي
بتميز بين ثلاث مقولات أو أنماط جهة بحددها كالتالي
(أ) تكون الحملة ح دالة على إخلاله إددنا نتج عن صدق ح فصل (سميه و)، إدد
تكون ح صدقة في كل المواصل الفرعية المتضمنة في و []
(ب) تكون ح دالة على نشاط (أو طاقة) إددنا نتج عن صدق ح في و أن تكون ح
صدقة في كل المواصل الفرعية المتضمنة في فإلى أن يصل إلى حد معين []
(ج) تكون ح دالة على بحر، إتمام إددنا نتج عن صدق ح في فأن تكون ح كادته
في كل المواصل الفرعية المكونة بفصل و⁴⁸
ويعطي داوي أمثلة على ذلك: فاستندة بمجملة إمداله على إخلاله، يمكن أن
يقول إنه إدد، «مريد بين ساعة لساعة والساعة العاشرة»، فإنه سيكون صادقاً أن يردد
نام في كل المواصل الفرعية من الرمز المتضمنة بين الساعة السبعة والساعة العاشرة
ومن جهة أخرى، إدد، كان «مريد بين التاسعة والعاشرة»، فإن يردد يسير في أغلب
المواصل الفرعية المتضمنة بين التاسعة والعاشرة (يمكن أن يكون ارتاح لصنع دقائق)
وهدد، فالسير محمولون دار على النشاط وأحبر، إدد كان «مريد بسي مر لا بين فاح
شبر وبهيه مدي»، فإنه ليس صدقاً أنه في كل فصل من المواصل الفرعية لهذه المرحلة
بسي ردد مره، ولهدد، بعد محمول «بناء من» محمولاً دالاً على الإبحار الإتمام⁴⁹
ولا يميز داوتي بين الإبحارات والإتمامات، خلاف فاندلير (967)، فهي عمل
فاندلير، تتميز الإبحارات (مثل «سي مر لا») عن الإتمامات (مثل «مات») تكون هذه
لأخيرة خطية، في حين أن الأولى امتدادية. إلا أن هذا التمييز لا يمكن أن يسحب إلا
على محمولات، وليس على الحمول، كما أن السعد الخطي «منددي ليس و ردا في

47 نصر داوي 1982، ص 4. وقد دافع عن هذه الفكرة قبل ديث بيت وباربي 978

48 نصر داوي 986، ص 42

49 أعم أن معيار داوي لتحصيل الخمسة، فإن مشكل «مجان الذي تمويه» جهة (هل هو الأفعار أم
مركب تعبية أم الحمل أم لأحداث أم لأوصاف) بعض فائلاً ويقول داوي إنه يعني التميز بين
الخصائص لجهة ليعبر و الخصائص جهة بمركب ليعني والخصائص جهة للخمسة وسعود إلى
هذا الأمر بتفصيل، ومستند بصوء على نوع المعلومات جهة، كما يصرص مجالات تركه بتألف
جهة

مطلق هو اصل الذي اعلمده داوتي وقد استطاع أن يستخرج اسماً ساهي اعتماداً على مفهوم المقولة الخفية

(22) مبدأ نأويل «خطانات» رمزية (= منحرج)

هـب أن هناك متواليه من الحمل ح¹ ح² ... يعني نأويل في حطاب سردي سينم نأويل رمن، حنة كل حملة ح¹ ي توصفه

أ الحطة ثلاثم ظروف ابر من المحددة في ح¹ ح² ... إن و حذب؛ ولا توصفه

ب الحطة ندي مباشرة رمن، حنة الحملة، سابقة ح¹ ح² ...

يسعي أن يفهم «رمن الإحالة» هنا بالمعنى الذي يعطيه إياه ريشاساح، وهو الذي يشير إلى الفظة الرمزية التي سطر منها إلى الحدث، وإشاره داوتي إلى رمن الإحالة هـب لها أهميتها، فهي تسلط لصوء على صورته دلالة لأرمة رمن الإحالة ورمن اسلفظ عنده «وسيطان سادبان بملفوظات» وبعبارة أدق، فالصعوط مد لاليه على الأرمة الماصية والحصرة والمستقيمة تفصي بأن توجد علاقة بين رمن الإحالة ورمن التلمظ، أي أن يكون لأون سادبا على الشبي أو موافق له أو لاحق عليه⁵⁰

على «متحرج» تفسير الفروق في سلوك رمن لإيجار ب «الإندامات من جهة، والأنشطة الحذلات من جهة أخرى» وفيما يخص لإيجار ب الإندامات، فالتبججه المحصلة (أي انتقد رمن نحو الأمام) هي ما يتسأله مبدأ، إلا أنما نواجه مشكلين

أ مشكل لفاصل يند و سد (ب) مقيّد جداً، لأن النأويل الذي ينتج عنه عبارة عن علاقة نول رمزي مباشر، وليس هـب هو الحان دائم

ب) مشكل التسلسلات مع بعض الأرمة المركبة، وهي سلسلات يعطي نتائج معاكسة لما نتطره من «متحرج»

(23) أسرع ريد إلى هـب بعد إنهاء عمله، إلا أن هـب كات خرجت للرهة

الحل هـب هو إسناد دلالة الماصي في الماصي، فالحمة نصف حدث يقع في فاصل و " سادق على رمن الإحالة و (وهذا ما يقترحه ريشاساح) «وإذا كان رمن إحناله الحملة الأولى هو و¹، فإن رمن إحناله الحملة الثانية سيكون رمن لاحق (و²)، إلا أن الماصي في الماصي يشبث أن خروج هـب حصل في و¹ بتلو و² (وبذلك فهو سادق على و¹ أصلاً) و³ وتتوزع هذه المواصل ثلاثاً على لشكل اسالي

(24) [و¹] --- [و²] --- [و³] --- [و⁴] ---

⁵⁰ ر وبي 986، ص 46

٢ ر وبي 986، ص 48

ويمكن أن نتصور حجة أخيرة إلقاء استوائ بين W و F ، التفسير الذي يعني
 هذا الإمكان قائم على الاستدراك الخواري، إذ هو الذي يقوم بإلقاء استوائ، ذلك أن
 لغة طريقه تعبر بها عن التوقيت (باعتبار طرف ملائم)
 ورغم هذا، فافتراضات داووبي نائل بصورة واضحة طسعة «متحررة»، فهي طبيعة
 دلالية أم طسعة دريعية. وهذا يدعو، بعدم سقيا بعض استمداح الدلالة، إلى طرح
 مشكل لرموز دريعية

يعد عملاً سمث N Smith (1993) وويليس وسبرر (1993) Wilson and Sperber
 الأعمى التي وجهت أهم الاستعدادات إلى المقارنات، الدلالة وأهم اعتراض صاعه
 سمث يتعلق بسريو مبدأ الترتيب ارمي (مثل «متحررة») باعتباره خاصية سمث من
 الخطوط (لخطوط السردية)، إذ إن هذا السمث لا يشكل صناعاً طسعةً أم اعتراض
 ويسس وسبرر فيرسم بالمبدأ من الداخل، إذ به يتيح مؤثرات عاطفة، ويبدو أنه ليس
 سوى ظاهرة فرعية من ظاهرة أعم ترتبط بأويل، الأقوال عامة
 ينصب نقد سمث أساساً على المنهج المنطقي بمعالجات لدلالة ويصوغ
 ثلاثة اعتراضات أساسية على استحليل لدلالي للرموز

أ. يخص الاعتراض الأول انفرق بين تمثيلات المنطقية الواردة في لتحليل
 بدلالي والتمثيلات التصورية المرسطة داخل في لتأويل دريعي للأقوال وشعر
 سمث 993، إلى أن «جزءاً كبيراً من استعقيد، الذي تحده في التحليل المنطقية لرموز مرده
 إلى محاولة بناء سلسلة من الآليات الوصفية داخل هذا منطق، تكفي بالإمكانات
 تمثيلات خاصة لغة الفكر، وليس بالمعنى الخرمي ضمن لغة الطسعة التي شتق منها
 تمثيلات لغة الفكر بواسطة الاستدراك. وإذا كان هذا صحيحاً، فإنه يمكن أن يقترح أن
 ارموز ليس معبوة ملائمة بتمثيلات الذهنية. هناك اعتبارات عامة تفود إلى اعتراض أن
 لغة الفكر لا تنصم قريسات (indexicals) ⁵² والسيحة لماشرة بهذا، أن الظواهر لقريسة
 بصغة عامة، وظواهر الإشارة لرمزها بالخصوص، من تكون موضوع معالجة دلالية،
 وإن موضوع معالجة دريعية

ب. الاعتراض الثاني مبني إنه يخص بطريقة اسي تحدد بواسطتها لأزمة
 منطقية (وخصوصاً الرمز البصري). نلاحظ أنه، مهما كان نوع لصورة اعتمد (منطق
 محمولات الذي يسور الفحطات، أو المنطق ارمي)، فالرموز عبر محدد «بوحدها من

(52) انظر سمث 993، ص 26-27

53 نفسه، ص 27

ما في المصفي وقع فيه، يحدث بوصف⁵⁴ ويصبح هذا من مشار يدي ساقته ماري

Partee 973

25 لم أظفي النور

يمكن أن سقط بحملة 25) ونحن حارج المرس، سيق لمعنا أما سيب المسم
عنه م هذه الحملة لا يعني أنه يوحد من م في المصفي لم أظفي، حلاله لنور، أو
إنه لا يوحد أي م في المصفي أظفأت حلاله نور⁵⁵ فهي 25)، لتأوير الأقرب هو
ذلك تأوير يدي يرتبط لإحالة الرمية للنور ماضل ماضو مباشرة على خروج مكنه
و سماع وعلاوه على هد، فالآن اندرعية (التي من مفسر) «سعي أن يعود إلى
مسر» أو «سيعتمد أحدهم نبي أو حد المرس» (ح) سيعمل محيد لإحالة الرمية
بغيره شره صرو يا في تأوير اقرب، وليس بغيره شرط كفي

ح يحص الاعتراض الثالث، مبدأ «متحر»، وخصوصا كنهه نبي فسر به
دوبي لأمثه نبي لا يتقدم فيها المرس، وهو تفسير يعتمد فيه على بعض الخصائص
ويرد سمث على ذلك بأن هذه لتخصيصات غيره عن عمله ستتجه بدور شك،
وبذلك ترتبط بالحسب اندريعي ورس بالحسب اندلالي ويخصص إلى أنه «إذا قبل أن
لندريعات دورا، فإن هذا يعني أن مبدأ «متحر» لا يمكن أن يكون ضروريا»⁵⁶

فما سبه لسمث، بعد مبدأ «متحر» مبدأ قوي حد وصعب جدا في م فهو
قوي جدا لأن المرس لا يسفل دائما بحه لأمم، كما سير 26، إدسعي تأوير
لنتو لتير (ب) و (ح) باعتبارهما مافتين على (أ)

26، أ تكسرت ر حل ريه

ب اصطدم بدعمود كهروء

ح تعرض ريد خذنة سير

وهذا المبدأ صعب جدا أبص، ذلك لأن الخصائص لرميه بلحظت سردي
لا تثل صفا طبع، إذ إنها لا تختلف عن أمثله غير سرديه بحها في الحوارات هادنة
وفي سفشات حول مستقل وفي حبابيل لافتراضية (ح)، ويمكن أن «يتقدم»
المرس أو «لا يتقدم»⁵⁷

54 نظر باري 973، ص 602

55 سميت 994، ص 3

56 نفسه ص 3

2. الزمن عند قدماء النحاة

سم بحصص النحاة القدماء، متقدمين ومتأخرين، بأن مستعلا يعرض إمكانات للغة العربية في لتعبر عن الرمن وقد تورعت ملاحظاتهم حول الرمن على طواهر نحوية كثيرة. وعمل لسبب في ذلك أن الرمن لم يكن طهره نحوية و صحه في تصور القدماء، ولهذا تعرفت ملاحظاتهم الرمية على عدة أبواب: الفعل، والمشتقات، وأدوات النفي، والوسخ، والظروف، إلخ. وسعبرص بعض هذه الملاحظات رمنة عند القدماء، انطين إياه بما نفسه في إطار بعض الأبواب النحوية.

2.1. الفعل والرمن

لا يفصل تعريف الفعل عند القدماء عن محووه الرمي وشكله الصر في، أو صيغته. وتسمى حل لكب نحوية يعرفها شيه هذا: «إن الفعل م د ن على اقتراح حدث رمن»⁹⁷ ولا يفصل سسويه بن لعن ورمنه، إديورد المعاني لرمية المحتمة بوصفها جزء ثابت عن بعض بقور سسويه: «وأم الفعل فأمثله أحدث من لفظ أحدث، لأسماء ونبت م مصى وب يكون ولم يقع وما هو كثر سم ينقطع فأم م مصى فذهب وسمع ومكث وحمد، وأما م لم يقع فإنه قولك: مرا، ذهب واقتل واصبر، ومحرا يقتل ويذهب ويصبر ويقتل ويصبر، وكذلك م ما سم ينقطع وهو كائن بد أحبر»⁹⁸.

يورد سسويه ثلاثة معر رمنه يعبر عنها الفعل (أ) إعادة ما مصى (ماضي)، (ب) إفده م هو كائن سم ينقطع (الحاضر)، (ج) إفده م يكون ولم يقع (المستقبل) ويعبرو هذه الاختلاف في إعادة المعاني إلى التناوبات الصيغية (أو ما أسماء لاء) وبهذا يعكس التناوب الصيغي تدو في المعاني الرمية وعلاوة على هذا، نلاحظ أنه بشت هذا لتناوب جانب من كل الأدوات لتي نعلم أن لها سهم خاص في تحصيل التناوب الرمي كما سجل أنه يسد لصيغة الأمر رمن مستقل.

بهذا يكون الصيغ الرمية عند سسويه ثلاثا: «فعل» و«يفعل» و«افعل»، ونقابل كل منها فيمه رمنه: سير أن هذه لقيم يتم التعبير عنها بمصطلحات من قبل «م مصى»، و«م يكون»، و«ما سم يقع»، و«ما هو كائن»، و«م لم ينقطع» ومصطلحات لمصي.

⁹⁷ انظر ابن جني، «شرح نصيب» ص 243. ونجد من بصف مكوذات أخرى في تعريف الفعل: «بن جني تصيب بني حدث والرمن الذي لانه على الفعل» (الخصائص)، ج 1، ص 98-99. وهذا يسعجم مع راء النحاة من كور الفعل سد أنه
⁹⁸ انظر الكتاب ج ص 12.

والكيونة والوقوع والانقطاع، غير متجانسة، فمعها ما هو مرتبط بالمر من ومعها ما هو مرتبط بالخصوص، ومعها ما هو مرتبط باستمرار الحدث

ولا يُجمع كل النحاة القدماء حول التفسير لثلاثي الذي أتى به سيمويه، وإن كان الإجماع حاصلًا في مسائل أخرى سذكرها فانرجاجي، مثلاً، يتبنى تصور حر عدم يعرف الفعل «الفعل» [أ] أن على حدث ماضٍ أو مستقبل، نحو قام يقوم، وفعل يفعله، وما أشبه ذلك والحدث، المصدر فكل شيء من على ما ذكرناه مع فهو فعل فإن من على حدث وحده فهو مصدر، نحو انصرف والحمد والقبل وإن من على زمان فقط فهو ظرف من زمان⁵³ وواضح أن هذا التعريف، المتطور في مصطلحاته مقاربه بما ورد عند سيمويه، يخالف ما حدده هذا الأخير فتقسيم رجاجي ثنائي (الماضي والمستقبل)، غير أنه يخلو من إسناد لمر من بلصيغة، مثلاً، فعل سيمويه، ولكنه يحالعه، مرة أخرى، إذ لا يسد بصيغة الأمر محتوى رجاجي

ولا يكتفي الرجاجي بهذه لاقصر جانب، بل يقدم لها سريراً، كما يجدد للكوفيين فيما سموه الفعل الدائم (وهو اسم الفاعل بعد من أو بفعل ابدال على الخاصر) يهون «إن قال قائل قد ذكرت أن الأفعال عبارة عن حركات متعديين، والآخر لا تسمى وقتين، وأصبحكم المتصرفون يعينون على الكوفيين القول بفعل الدائم بهذه أنعمه نفسها إن الحركة لا تنفى زمايين، وأنه محال قول من قال فعل دائم، وقد جعلتم أنتم أصب الأفعال ثلاثة أقسام فقسم فعل ماضٍ، وفعل مستقبل، وفعل في الحال فأما الماضي والمستقبل فمعقولان ولم يفتك فعل الحال من أن يكون في حيز الماضي أو المستقبل، وإلا رجعتم إلى ما أنكرتموه

قيل له الفعل على الحقيقة صرف من كماله ماضٍ ومستقبل، ومستقبل ما لم يقع بعد، ولا أتى عليه زمان، ولا حرج من عدم أي انوحود والفعل الماضي ما تمضي، وأتى عليه زمان لا أقل من ذلك؛ زمان واحد فيه و زمان حُر فيه عنه فأما فعل الحال فهو المتكُون في حال حطاب المتكلم، ثم يخرج إلى حيز الماضي والاضمح، ولا هو في حيز انتظار لذي لم تأت وقته، فهو استكون في الوقت الماضي وأول الوقت لمستقبل ففعل الحال في الحقيقة مستقبل، لأنه يكون أولاً أو لا، فكل حيز خرج منه إلى الوجود صدر في حيز الماضي فهذه جملة فعل الحال فقط مستقبل نحو فوئث «ريد يقوم الآن، ويقوم عدا»، و«عدا» يركب الآن، ويركب عدا» فإن أردت أن تحبسه بالاستقبال أدخلت عليه اسم أو سوف فقلت «سيموم ريد» و«سوف يركب

عند انه، فيصير مستملا لا غير⁽⁶⁰⁾

و عم أن الر حاحي يعني في ندانة نصح إمكس سمير عن الحان، فيه يعرف في بهبه النص أن الحان هو أحد معني «يفعل»، علم بأنه تحول أن يسدل على أن الحان مشتق معنوي من استعمل، وله لك كذب الصيغة ملتسه ويأتي الر حاحي في هذا النص بعدة أمور، منها (أ) مصطلح اندثم، ويعني للدلالة على الحان (وهو مصطلح كوفي)، (ب) تحديص الحان، أي الاستقبال بإدخال نسي أو سوف، وهذا التحديص ما هو إلا تحليص «يفعل» من لئسها، (ج) صعوبة تصور لإحالة على خاصر، (د) لقيمة برمية لا يمكن التعبر عنها، لا من خلال أحيار، كما أنها عذره عن علاقه بين ر من الإحار و من انو حود، وهذه فكرة نعر عنها أغلب لشرح ح

ب الر من بين صيغة وشكلا صرفيا، إنه أولا وصل كل شيء، قيمه ومحتوى دلالي فمد يعني نصي والخصور، واستعمل عند القدماء؟ يقول بن لاساري «الناصي ما عدم بعد وجوده، فيقع لإحار عنه في ر من بعد ر من وجوده، وهو امر دعوته فبال على فتران حدث بر مان فسر رمانث»، أي قبل ر من حمارك، ويريد بالافتران وقت وجود الحدث لا وقت الحديث عنه، وبذلك لكك الحد فامدا ويستعمل ما لم يكن له وجود بعد، بل يكون رمان الإحار عنه قبل ر من وجوده، وأما خاصر الذي يصل به المستعمل ويسري منه، ناصي فيكون ر من لإحار عنه هو ر من وجوده»⁶¹

ويبدو واضح أن هذه التحديدات إلى هي تحديسات الر من الإشاري، وهو الر من بر نط بشكل مباشر بر من النقط (أو الإحار)، ولذلك يقول السحوي «في رمانث»، ب صفت كبر منقط ومثرا بليك)؛ ولرى ساهم نسي هذا لتحديد الإشاري في عدم لائته إلى معاني لأر منه المركبة

ولنع، إلى الاختلاف بين سسويه و لرحاحي فرعم نقط الاختلاف لحيية بين صورتيهما في عدد الأرمه وصبعها وطرق لتعبر عنها، فهما يتفقان في تعبير صبعه عن الر من وهذا هو الر أي ندي تشبه اسحو العربي بقديم عموما، حتى أن «فعل» سميت صبعه لناصي، فيما سميت «يفعل» صبعه لمصارع، وهذا كذا التسميه لأولى قبل صراحة على قيمة الرمية، وهي المصي، فإن التسمية اشية نعر عن قصة رتاط «يفعل» بالاسم فاصراع ما صارع لاسم (أي أشهه) ويسمي سسويه هذه الأفعال

(60) نفسه ص ص 86 97

6 ب لأبي، «الإيضاح في مسائل خلاف»، ج، ص 277 وانظر بن يعشيش «شرح انفصل»، ح 8، ص 4 وانظر «شرح بكفة» للأستراددي، ح 3، ص 224-225

«الأفعال المصارعة لأسماء الماعلين التي في أو ثنها الروائد الأبع لهمرة وكتء واء و سون» يقول «واند صارعب أسماء الماعلين أنت تقول إن عبد الله لمفعل فيو فو قوبك عدعن» حتى كآنت قبت ب ريد لمفعل فيما يريد من المعنى وينحعه هذه بلام كما لحقت الاسم، ولا تلحق «فعل» اللام وتقول سمععل ذلك وسوف يفعل ذلك، فتلحقها هدين حرفين معنى كما تلحق لأف واللام لأسماء المعروفة»⁶² والمصارع يتلقى الإعراب، مثلما تتفاه لأسماء، وتتمير الأفعال بالخرم، فيما تتمير لأسماء بالخر، ويشير كال كلاهما في الرفع والنصب والمصارع بسد الإعراب، يدير فع فاعله ونصب مفعوله، إضافة إلى عمله في كز الظروف لأخرى، وهذا استوك ما يصارعه حرث في لأسماء (كالمصدر واسم الماعل وسم للمفعول ونصبة واسم تفصيل)

يسعى أن غير، في تحاليل المقدمة، بين ثلاثة أمور (أ) تنوع لأشكال انصرفية الأفعال، ب تنوع القسم الدلالة للرمس، ج) وجود تنوع من التندوب بين تنوع الصرفي وتنوع الدلالي فهن تعكس تدوبات لأشكال انصرفية تدوب دلالية رمية سمة ومطردة»

نقد اسم من مقدماء، كما هو معلوم، أن هناك رتاء قوب بين الصيغة لصرفية ورمس، ونسبوا الرمس إلى ماص وحرر ومستعمل (وهناك من تصور الأمر داخل في هذا تنوع برمسي، في حين أنه جزء من لتنوع بصري محسب)، وقالو إن «فعل» بماضي و«يفعل» للحار والاستقبال، و«فعل» للحال والاستقبال عند انصريين، أما الكوفيين فينسبون تقسيم مختلف الماضي والمستقبل و«فعل» ب«فعل» بية أما نجد أن «فعل» قد نرد لعسر الماضي، وأن «فعل» قد نرد لعبر الحار والاستقبال، وكذلك ب«فعل»، فهو لا يرد دوما بل دلالة على ما فرصة انكوفيون ورد فيما بعض الاستمرء للمعطيات وجدنا أن الأشكال التي أوردها مقدماء لا تنحصر الأرمية المختلفة (والممكنة) في عدة اعترية كما أن هذه الصبغ تؤلف مع أدوب وأفعال وأشكال صرفية أخرى فتؤدي دلالات رمية أعقد وأدق

2.2. اسم الفاعل والزمن

سم سمع، لقد ماء إلى توسيع «نظريه المصارعة» هاته بين الفعل والاسم، تشمل التعبير عن الرمس، ولم ينظرو في هذه العلاقة بالأحرث في تمييزهم بين اسم الماعل

المصنف للمفعول (أو اسم الفاعل العدمي) وسم الفاعل المضاف فإذا نُزِلَ اسمُ الفاعل عمل ولم يُصَفَّ، وإذا عمل صار كالفعل، وهذا ما يسميه سيويه لتوافق في العمل والمعنى بقول «وذلك قولك هذا صارَ ريداً عنداً» فمعناه وعمله مثل هذا يصرب ريداً [عدداً]، فإذا حدثت عن فعل في حين وقوعه غير منقطع كان كذلك وتقول هذا صارَ عنداً لله الساعة، فمعناه وعمله مثل [هذا] يصرب ريداً الساعة وكان ريد صارباً أنك، وإنما تحدث أيضاً عن صار فعل في حان وقوعه وكان موافق ريداً، فمعناه وعمله كقولك كان يصرب أنك، ويوافق ريداً فهذا جرى مجرى الفعل المصارع في العمل والمعنى مؤناً⁽⁶³⁾

ومن أمثلة هذا أيضاً معالجهم لمعطيات من قبل «كل نفس ذائقة الموت» يقول الفرء «وأكثر ما يختار لعرب التنوين والنصب في المستقبل، فإذا كان معناه ماضياً لم يكادوا يقولون إلا لا يصرفه»⁽⁶⁴⁾ ورد كان بعض النحاة المتأخرين قد أدركوا هذه العلاقة، فإنهم لم يستخرجوا منها بعض القياس، عدا ملاحظتهم ما يقع من فرق إعرابي

ويصنف سيويه أن علاقة اسم الفاعل بالمصارع ليست علاقة نقل انتعيم في الاتجاه المعاكس ولأفعال المصارعة ليست أسماء «ويبين لك أنها ليست بأسماء أنك لو صنعتها مواضع الأسماء لم تجر ذلك ألا ترى أنك لو قلت «إن يصرب بأبي» وأشبه هذا لم يكن كلاماً إلا أنها صارت الفاعل لاجتماعها في المعنى»⁽⁶⁵⁾

إذن، لاسم الفاعل العامل زمن حال والاستقبال، ولاسم الفاعل المضاف زمن ماض، وذلك نحو «ريد صارَ عمر الآن وعداً»، و«ريد صارَ عمرو أمس»، تبعاً وما يميز بين القيمتين الرئيسيتين (الحال والاستقبال في معاني المضي) هو العمل لماذا يرتبط هذا لتقابل العمل في المفعول؟ ولماذا لا يقول الشيء ذاته بالاسم لاسم فاعل لارم؟

لنرجع إلى «ريد صارَ عمرو» و«ريد صارَ عمرو» يبدو أن الفرق بين السيتين موجود على مستوى الفاعل، فاسم الفاعل المؤن يتضمن موقع الفاعل (ومن المرجح أن يكون هو التنوين)، أما اسم الفاعل غير المؤن فتتضمن موقع الفاعل (تركيبية) فيه يحمله «عمرو»، وهذا الأخير مفعول في المعنى بهذا، لا تتضمن سة «صارَ عمرو» فاعلاً، أما سة «صارَ عمرو» فتتضمن فعلاً إن الإضافة عبارة عن علاقة للشيء، والمفعول

(63) الكتاب، ج ١، ص ١٥٤

(64) نظر المعاني العرب، ج ٢، ص ٢٠٢

(65) الكتاب، ج ١، ص ٤

يحل هذا محل الفاعل (مثل اسماء للمجهول)، وإذا تم تكن الإضافة ظل المفعول في مكانه، لأنه لا يوجد موقع خارج يمكن أن يحل فيه. وعلاقة الفاعل بالرمس علاقة قوية، ولذلك لا تتضمن لأفعال غير المتصرفه في بعض النعيات الرومانية أو الهنود أو رومية فاعلا ولا مفعلا هناك، إذن، علاقة تساوق إحصائي بين الرمس والفاعل، وإذا عدم أحدهم عدم الآخر. ويبدو أن هذا الأمر حاصل هنا غير أنه عيب أن يفسر لماذا تقول «صارب عمرو» على المصفي إن هذه آلية لا تدل على المصفي بوصفه رمسا إنشائي، بل تدل عليه من جهة الوصف. فقول «ريد صارب عمرو» غير حديثة، بها صفة، ومعلوم أن صفة تثبت في الوصف قبل أن يصفه بها، فريد صارب عمرو في رمس ماض، ولذلك وصف بأنه «صارب عمرو» وبالمقابل، فالتراكيب «صارب عمرو» يعبر عن الشاطئ، ولذلك يعبر عن الحدوث، والحدوث محتاج إلى رمس غير أن هذه الملاحظات بسعي أن تسري على جميع الصفات في اللغة العربية⁶⁶

ولم يقتصر القدماء في المقارنة الرمسة على اسم الفاعل، بل تعدوه إلى المصدر بقول ابن يعيش «إن المصدر يدل على زمان يحدث لا يكون إلا في زمان، ولكن زمانه غير متعين وحوده، وإنما لزمان من بوارمه وليس مفهوماته بخلاف الفعل، فصارت دلالة المصدر على الزمان انفراداً، وليس من اللفظ فلا عداد بها»⁶⁷ ويسي ابن يعيش رأيه هذا بصدد «عدم تعبيرية» رمس المصدر، في مقابل تعبيرية رمس الفعل، على أن أدوات التصغير التي يتح عبها تناوب في التعبير عن الزمان وقد قطع أبو حيان إلى هذه لعلاقة وحدودها⁶⁸ بقول عن الفعل «إنه يدل على الحدث بدقة وعلى الزمان بصيغته، أي كونه على شكل مخصوص، لذلك تختلف الدلالة على الزمان باختلاف التصغير، ولا تختلف الدلالة على الحدث باختلافها» والتناوب التصغيري، يدي سننرم تناوباً في التعبير عن الزمن في الفعل، لا مثيل له في «أسماء الأحداث» (أو المصدر)، فصيغة تدل ولا تدل من ذلك، لأنها لرمية

لاحظنا في نص برحاحي الأول أنه يستعمل مصطلح «الدائم» للدلالة على الخلق، كما استعمل صيغة الأمر من أن تعبر عن الزمن وهو في هذا يقترب كثيراً من بعض أفكار بكوفيين وبشر الفراء إلى فعلية اسم الفاعل من خلال مسميه لفظه

66) وحدث ما يحدثه القاسي الفهري 1993، يقدم تفسير سبق حدوث انصاف وثوبها، ويرر حدود لانتباس بين ثبوت وأحداث من الحجة التصرفية. وبين هذا، نحيل أن لتصغرات بنية رومية بالإمكان صيغة اعتماداً على بعض المصنفين الذين استحدثوا القاسي الفهري منها من بعض تصورات القدماء.

67) أنظر لشرح المفصل 4، ج 2، ص 2

68) عن السبوطي في «الآثار»، ص 10

وفعية معناه «أو لجهة التي هو فيها اسم يس فيها فعلا، والجهة التي هو فيها فعل ليس فيها اسم»⁶⁹ وهذا ما دعاه إلى التمييز بين اسم الفاعل العامل واسم المفاعل غير العامل، فسمى الأول فعلا دائما، وسمى الثاني اسما⁷⁰

3.2. فعل الأمر والزمن

لا يتضمن التفسير الرمزي الكوفي فعل الأمر ويبدو أن تصورهم في المسألة قائم، فالأمر عنده عن فعل بعوي (speech act)، كما هو معروف في الأدبيات ومن يميز بين هذا النوع من العبارات عدم تعبير عن الأمر، وإنما عن قوة إيجازية تعيد عدة قرائن منها الارتباط بشخص، الأول (صما أو صراحة)، وعدم لاقتراح برحانة رمزية من فعل ما فقد بعض النحاة إلى إدراج صيغة الأمر بوصفها صيغة تعيد برمن، ما لاحظوه من شبه صر في بين المصارع والأمر، ففرصوا أن الأمر من المصارع بعد نزع حرف المصارعة⁷¹ هذا عن مبتدأ الصيغة، إذ يفترض أن هذا استدراك في الأمر ما هو لا حذف ما يقامه في صيغة المصارع من حرف المصارعة؛ أما مسه في صيغة، ونعني به حرم، فيذهب بعض النحاة إلى أنه يعرب بالأمر، مثلث هو حرم باسمه بالمصارع، ومسند هذا لإعراب لام مقدرة حدثت للتحقيق

والعرب أن تمام حسب يذهب إلى أن صيغة «فعل» تفقد وقوع الحدث في الحال أو الاستعلاء⁷² ولا يهدي إلى هذا فعل، ولا يبين ماذا يصرف هذا الفعل في الخطاب فقط ولا يصرف في كل الأشكال الممكنة مثل في الأفعال⁷³ وعن حديث تمام حسب وخرين عن ربيعة الأمر بما يسميه ما يربطونه من علاقة بين الأمر والأثر الذي يحمله الأمر في المحاطب الأمور، وهذا لأثر لا يعبر عنه بفعل سواء بمعناه أو بصيغته

ويذهب المحرومي عكس مذهب تمام حسب، فاء «فعل» عنده حرك من الأمر، ما يدل عليه هو طلب الفعل فحسب، فليس هناك من فعل، ولا رمان يتلبس فيه بفعل بالفعل⁷⁴

وحول بعض المقدمات أن يسوا محسوي لرمز ودلالته بعض نظر عن سائته، فركرو على «العو مل بأويلية» في إساق قمة الأمر، واستعدو بسبب عن مشكل بتسيم

69) انظر «مجانس النحويين»، ص 349

70) انظر «معاني النحويين»، ج ١، ص 45

71) انظر بهذا الصدد «شرح المفصل»، ابن يعيش، ج 7، ص 58

72) تمام حسب، «البنية النحوية»، معناه ومعناه، ص 24

73) محرومي، «في النحو النحوي»، بغداد، ط ١، ص 20

الرمز وهو ففته يصنع وهذا ما يشير إليه لسير في في شرحه لكتاب سيبويه يقول «اعلم أن سيبويه ومن بعد نحوه يسمي الفعل على ثلاثة أرمية ماضٍ ومستقبل وكائن في وقت النطق وهو الرمان الذي يقال عليه الآن لفواصل بين ماضٍ ومصى ومصى ومصى وأما الماضي فإنه يختص مثلاً وحدث والحال والمستقبل اندي بسبب تأمر يختص بـ «أ» و «أحد» لا أن يدخل عنه حرف يحصل له الاستقلال وهو «سوف» أو «السين» و «أ» الخفيفة في طعن طاعن في هذا ففان أحبروا عن الحال الكائن، أوقع وكب، فيكون موجوداً في حيز ماضٍ عليه كب، أم لم يوجد بعد فيكون في حيز ماضٍ عليه لم يكن؟ فإن فهم هو في حيز ماضٍ عليه لم يكن، فهو مستقل، وإن كب قد وقع فهو في حيز ماضٍ، ولا سبيل إلى ثالث فذلوا، على صحة هذا فالحق في ذلك وناقله سوفيق أن الماضي هو الذي أتى عليه زمان أحدهما زمان اندي قد وحدثه، وزمان ثانٍ حيز أنه قد وحدث وكب، ويحدث ذلك فالزمان الذي يقال وحدث جعل فيه وحدث غير زمان وجوده، فكل فعل صحيح لإخبار عن حدوثه في زمان بعد زمان حدوثه فهو فعل ماضٍ، والفعل مستقل هو الذي يحدث عن وجوده في زمان لم يكن فيه ولا قبله فقد نحصل له الماضي والمستقبل، وفي قسم ثالث، وهو الفعل الذي يكون زمان الإخبار عنه هو زمان وجوده، وهو اندي فإن سيبويه «وما هو كائن لم يقطع»⁷⁴

ووصح أن السير في محاولة أن يؤسس بقيمة التأويلية لرمز من خلال اعتماد رمزي من الإخبار وزمان لوجود (أو الحدث)، ومن خلال ربط بينهما بعلاقة السبب أو علاقة استواء وهذا سبب صواب على ترتيبه الرمز، إذ يعد لترتيب فوام مفهوم الرمز وسرجع، في فصل لاحق، إلى هذا سجع من «الطرائف» التي نلاحظ إلى نقطتين رئيسيتين في بناء التأويل الرمزي

وسنستخرج من ربط القدماء رمز من التصيعة أنهم كانوا يسمون تصديلاً بين الرمز المصغر في (أو المجزئ أو المصغر أو المصغر)، على عكس أن أشكال الأفعال تتمايز عموماً بـ ما تعبر عنه من زمان، وبين الرمز المفهومي، أو ما يصدره الفعل من صفة رمزية، على اعتبار أن القيم تتوزع على الأشكال

4.2. «كان وأخواتها»

نرى أن النحاة القدماء أعيدوا في فهمهم الأساسي للأرمية ما يعرف في

لأدبب بالأرمة المركبة، وهي الأرمة التي ترد فيها «كان»، مثلاً، صحة «فعل» أو «يفعل» أو الصفة. وهذا الإعمال دعاهم إلى يقولون «فعل» و«يفعل» لا بدلان دائماً على الماضي وعلى الحاضر والاستفصار، بناءً على فاصليّة «يفعل» تدل على الماضي، إذا وردت بعد «كان» (أو بعد إحدى أخواتها) ولهد، بحدهم يصفون بعض الاستعمالات بأنها «غير عادية»، أي لا تدل فيها «فعل» على الماضي، أو «يفعل» على الحال والاستفصار. وسعي أن نهم أن هذا الإعمال إنما هو إقصاء لهذه المعطيات بوصفها تعبر عن الأرمة الفاعلة في اللغة العربية.

نأ أن الفعل حدث مقترن برم، بحسب قدماء النحاة، فإن الفعل الذي لا يتضمن حدثاً يسمى فعلاً ناقصاً. ونجد من النحاة من يذهب إلى أن سببسمية هذا النوع من الأفعال بالناقص إنما يرجع إلى افتقاره إلى خبر، وعدم اكتمال بنية وجوده بفعل فحسب، وعندما ننم هذا الناقص يقتصر على الفاعل وحده. وفي مقابل هذا نقصان، يمكن أن نتحدث عن الافتقار إلى الرمز وإسلاك الحدث فحسب، وهذا ما يحكمه المصدر، مثلاً.

ويدخل في الفعل الناقص ما حرد من دلالة على الحدث وأقداً من يقولون «يس» يعيش [أي هذه الأفعال الناقصة] لا تدل على حدث، بل يفيد برمان محرد، من معنى الحدث⁷⁵ ومن خصائص الفعل ناقص دخوله على ما كان أصله مبتدأ وخبراً، ورفع الأول ونصب الثاني.

وفي مقابل هذا، دافع بعض النحاة عن دلالة «كان» على الحدث يقولون الأسير، الذي «وما قال بعضهم من أنها سميت ناقصة لأنها تدل على لزمان دون المصدر [الحدث] ليس شيء»، لأن «كان» في نحو «كان زيد قائماً» تدل على انكون لذي هو انحصور المطلق وخبره يدل على انكون انحصوص، وهو كون لتمام أي حصوله، فحيء أو لا يلفظ دان على حصول ما، ثم عين بالخبر ذلك الحاصل، فكأنك قلت حصل شيء ثم قلت حصل انعيم، فالفائدة في إيرد مطلق انحصور أو لا ثم تخصيصه كالفائدة في ضمير اشأ على ما مر في منه مع فائدة أخرى هها وهي دلالة على تعيين زمان ذلك الحصول، المفيد، ولو قبل «قام زيد» لم يحصل هذان الفائدتان معاً، ولا كان بدل على انحصور حدث مطلق نفسه في حرة، وخبره تدل على حدث معين واقع في زمان مطلق تقييده في «كان»، لكن دلالة «كان» على الحدث المطلق، أي انكون، وصعيه، ودلالة الخبر على الاستفصار، وأصبح الدل على لكون في نصح أو الانتقال

⁷⁵ الفصل، ح 7، ص 3

ومثله أحواته، و«مادم» الدال على لكونه لدم، و«مارال» الدال على الاستمرار وكذا أحوته، و«ببس» الدال على الانتفاء، ودلالاته على حدث معين لا يدن عليه الخبر في عناية انطهور، فكيف نكون جميعها بقصة بمعنى الذي قابوه⁷⁶ يد حل في «كن وأحواته» مجموع غير متجاسة من الألفاظ، انلهم ما تنديه من سلوك يعرني فعلى مستوى المعنى يحدث نوع ملحوظ، وهذا ما عبر عنه الأسرادي فمعها الدال على زمن يختلف عن الزمن الذي يعبر عنه الفعل الماضي المنصهر بحدث (مثل «كن»)، ومعها الدال على الاستمرار به والديمومة (مارال وما دم)، ومعها دال على الانتفاء (ليس)، إلح ويسعي أن يتتبع أسرادي الأسرادي لا يحدث عن الحدث، وإنما عن الحصول ولكون وهو في هذا لا يختلف عن انطرح، لفائل بقصان «كن» والحصول مفهوم يعيد لتوقع في الزمن أو ان وقوع فيه أما فوه عطلق الحصول فقد تفيد «كان» محردة من قيمتها الرمنية أما محاولة رصده للفرق بين «كن زيد قائما» و«قام زيد» من ناحية التعبر عن الزمن، وتشبيهه ظهور «كان» بظهور صمير لشأن فيؤدي إلى النتيجة التي ستخلصها أعلاه فإد كان صمير الشأن «يربط» محصل ما يليه، فإن «كان» يربط زمن ما يليه وهي، من هذه الساحة، ذات «من مطلق، أي غير مربوط فكان «كن» حرة، شأنها في ذلك شأن صمير الشأن والإطلاق، بهذا المعنى، خاصية لصمير شأن وإد كان»

ويذهب بعض اللغويين المحدثين، ومهم السامري، إلى أن الأصل التاريخي هو الاستعمال التام «كان»، ثم حصل تطور في استعمالها فصارت معتبرة لامتداد وخبر يقول «والذي يحب أن بقوه أنها تطورت في الاستعمال حتى صارت لا تكتفي بما عليها كما هي الحال فيما أسموه «كان» التامة التي يصبح فيها الحدث⁷⁷ ويتعد السامري المحرومي الذي يذهب إلى أن الخدمة العربية كانت تصمير في استعمالها القديمة خط الإسناد معرأ عنه بفعل الكيونة، ولكنه يقرص في الاستعمال الشائع، ونقي له ثار حتمت بها بعض انشواهد التي بسوقها سحاة دليلا على زيادة «كن»⁷⁸

⁷⁶ شرح بكفه، ج 2، ص 290

⁷⁷ السامري، «الفعل، زمانه وأسنه»، ص 57

⁷⁸ المحرومي، «في النحو العربي، نقد وبوجيه»، ص 182، 183 ومن هذه الأمثلة، قول الشاعر فكيف إد مورت بدار قوم وخير من كانوا كرام

وقول الشاعر

أست نكون ما جد بيبيل إذا بهت شمال بيل
ومذهب السامري أنه «من الصعب لا طمس إلى تراكيب ريده «كان»، فهي تركيب صعبه اصططعها النحويون أمثله، ولم يستقروا في كلام صحيح نصح نفسه، ص 67

غير أن لسامر نبي لا يسوق سوى جزء من افتراض المحرومي فهذا الأخير يقول
بها «استعمل [في هذا السبق] مصرعه من الدلالة على الحدث أو الوجود، ولا يدل
حينئذ على الرما، وذلك في المواضع التي قالوا [لصدمه] إنها رائدة فيها»⁷⁹
ولسوف نأتي سعي وضعه على المحرومي هو انشائي هل يقتصر تعبير «كان» عن لزم
على اسبغيات المسماة رائدة، أم إن ذلك يسري على الاستعمالات التي ترد فيها بقصة⁸⁰
وما افرق بين الاستعمال الرائد والاستعمال المتأخر؟

تجبي «كان وأحواله»، كما أسلفنا، خصائص دلالية وجمعية مناسبة أحيانا، غير
أنها نشتر في الخصائص الموضوعية (argumental) والإعرابية، وفي بعض الخصائص
الاسقائية فمن ناحية دلالية أو جمعية، تعبر «أمسى» و«أصبح»، مثلا، عن
التعبر والتصيرة، وذلك تصف بداية حدث انشائي يدخل عليه أم «ما زال» و«ما
بقي» و«ما رجع» و«ما بقي» فتفيد استمرار الحدث ويسعي أن يلاحظ أن الاستمرار
يعبر عنه لأفعال معينة، ولا يخدم معدلات غير معينة نفس معنى والاستعمال وهذه
لفروق نشر بين الاختلاف الحاصل في نسبتها لمعجمية و«تختلف» ليس في دلالتها
عن كل هذه الأفعال، إذ تفيد فهي في الزمن الخاص⁸¹ أما لأفعال المعية فتصرف
في «فعل» و«يفعل»، وتوقع لحدث انه حدث عليه دخل رمها أم «كان» فتبجح لحدث
بأن يتموقع بالنظر إلى رمها

أما من ناحية الاسقائية، فهذه الأفعال تنتهي حدثا، غير أن هناك فروق بينها في زمن
الحدث المنتهي، وفي جهة

أما إذا نظرنا إلى أفعال المقارنة، التي يدرجها بعض نحاة في هذه الزمرة من
الأنماط، فإن نلاحظ أنها لا تدخل على صفة (فيكون حرا بها)، وقد عني بفعل
مصدرع، وهي في ذلك مثل أفعال الرجاء وأفعال الشروع وبهذا نقول في المقارنة
«كان (أن) يفعل * فعل»، وفي الرجاء «عسى أن يفعل / * فعل»، وفي شروع «أخذ
يفعل * فعل»

وتختلف «كان» عن أفعال المقارنة والرجاء ولشروع في خاصيتين رئيسيتين (أ)
دلالتها على الماضي وحسب، بدون تخصيص جهة، ب) دخولها على «فعل» و«يفعل»
وعنى الصفة وصدفه إلى هاتين الخاصيتين الرئيسيتين، لا تدخل «كان» على مصدرع

⁷⁹ نفسه، ص 18

⁸⁰ نظر «معنى» لاسم هشام، ج ١، ص 277 ويعبر اسم هشام «يس» فعلا لا تصرف، وإنه «فعل»
يقول «وتم مصدره «فعل» بالفتح لأنه لا يحذف، ولا «فعل» (بالضم) لأنه لم يوجد في بناء الفعل
ويذهب من منظور مذهب مشايخنا، إذ يقول ابن العرب تقول بها من «أس» أي تعني الوجود، والسر
عني عدم الوجود، وهذا يقال به أيضا بحسب حشر، سر في كتابه «الطور سحري»

(أ) لا في سيمولات حكاية لا علاقة لها بهذه الخصبة مع أفعال الرجاء مثلا، ومن ذلك قولك «وكان أن حصرهم الخند» وواضح أن «كان» هـ لا تعد معنى وحيث، ثم يفعل فعل الرجاء ولا يحق أن تجميع الهماء لهذه الألفاظ كلها في «صنف» واحد إذ مرده إلى ما اعنروه تجدد في بعض الخصائص الإعرابية، وهذا جرهم إلى افتراض اعرب ببقائه المصدر المؤنوس من «أن والفعل» مع أفعال الرجاء والمفارقة، حين ترد مع «أن»

5.2. السياقات الخاصة

لا تحفظ كل السياقات للتدوير الصعي «فعل يفعل» بتعبيرته الرمزية، حسب عدم فهذا لتدوير مقصور على سياقات المحردة من «كان» ومن لأدوات الوجهة والموجهات واسمي، إلح ولهذا، كلما حصلت الصيغة معنى رميا آخر غير رميها «لمحردة»، عدوا ذلك من السياقات الخاصة «الخصبة» وتبين المعطيات معرفة أن المصفي يس دئم مر نط بالصيغة «فعل»، وأن الحار والاستفسار لسا مرتطين دائما بالصيغة «فعل» وهذا الأمر سري على اسم الفاعل والصفات عموم، إذ لا تعد دائما الحار

وسف مقدم، يمكن أن يحمل المعاني الترميزية للصيغتين «فعل» و«فعل» كتنبي

فصيحة «فعل» تدل على المصفي، وهو ألعاب؛ والخال يد قصده لإشياء، نحو: «حائي ريد قد أسرع»؛ وعلى الاستفسال يد اقتضى طلب أو وعدا، نحو: «حفظك الله»، و«نعتك الشاة»

أف صيغة «يفعل» فتترجح في الحار إذ كانت محردة، وتعين فيها الحار إذا قرب بالظرف «لأن» أو «الساعة»، وما في معانها، وتعين بالاستفسال، وبصرف معان للمصفي، وتبين الاستمرار، نحو: «فلان يري لصيف ويصنع الحمل»، وتدل على بعده، نحو: «رند يقدم في خروب ويسحو نحو حوده»، وتدل على الاستمرار في المصفي، نحو: «كتب أراه»

وإذا نظرنا في الحمل لمفهومه وما يقابلها من حمل مشتة، وعما على تنوعات مهمة، سواء في إيدة الرمز أو في اشتدالات التي يحصع لها التعبير الرمي بفعل وقد عمنه المحنة مقدم، مند ميبوبة، على انبذله بين لمي ولأثت في صد «معاني ترميزية» التي يفترض أن بعض لأدوات (أو خروف) تدع عنها، مثل أدوات اسمي

داتها ، وأدوات الاستفاد و تقرب

تفعل لرمس وانتهى في للعه العربيه و صح ، إد ملاحظه ، مثلاً ، أن يهي لماضي
يرد فيه صبعة «يفعل» صفة إلى أداة انهي وهذا ما دفع النحاه إلى يصبغ اندلانه
الرمسة بأدوات انهي كما أن يهي المستقبل يدور بين «ليس» سوف» في الإثبات وبين
«لم» في النفي ؛ وهذا التدوير أسهم بدوره في بساط انهمه الرسة ذاتها للمبشرين
وبعض اسطر عن التفصيل (التي سيعود إليها في فصل لاحق) ، فيرد تدويرات أدوات
انهي بين أن هناك تدوير وانتقاء ، سواء من حيث أشكال الأفعال أو من حيث القسم
الرمسي «ن» «م» ، مثلاً ، تدخّل على «فعل» ولا يتغير رمس الفعل ، وكذلك الأمر مع
«لا» حين تدخّل على «فعل» ، إذ لا نحصل تعبير هدم في التعبير عن لرمس وهذا
يسري على «لم» التي تدخّل على «يفعل» وعلى انصبه فلا يتغير المعنى الرمسي
عموماً ، وإن كان في الأمر نظر من الدحية الخفية «لم» «ن» «ن» فيدخلان على
«يفعل» ، فليبد اشرك مع الأولى «نصي» ، فيما يفيد مع الثانية الاستفاد ومن هذه
الدحية تشبه «ن» لأداتين «سوف» «ليس» ، ولهذا نجد تناوب بينهما من جهة ، وبينهما
وبين «ن» من جهة أخرى ، بحسب لإثبات والنفي وهذا بين ، من حيث الحر ، بأن
الصيغة لا تستقر في معناه لرمسي ، وأن انهي يحور هذا المعنى أو يصبغ إليه معناه
لرمسي ومن حيث الحر ، هناك ما يؤلف بين «كان» و«لم» و«سوف» من هذه الدحية
وسري أنها تحذف عن بعضها في مسائل أخرى

81 نظر «مفعل» بن يعش ، ج 7 ، ص 107 111 ويصبغ تمام حساب بعض أنواع انهي لأخرى ،
مثل «سر» ، «مثل نفي» م تضمن «كان» انصر كانه «نبتة العربية» معناه ومبها ، ص 247-248
عبر انه يصبغ انهي دلاله جهة ، «ليس» دلالة رمسية كما فعل بعد ماء يقرب «النبتة بسبب» معنى
الرمس إلى أدوات انهي مع أن لاد لا يمكن أن تفيد رمس وأن يمكن أن تفيد «الجهة» ، وهي تفيد فعللاً
في حالة الجمع انصبه (ص 248) وإلى جانب التعميم ، لا يعبر تمام حساب حجب على كلامه ، بن
يكنهي بأدوات و حظر بن غدور الذي يأتي به تمام حساب مستعرب مجموعته من التقديرات بين
المثبت والنفي

فعل	الإثبات	النفي
فعل	فعل	نم يفعل
فعل	قد فعل	نم يفعل
فعل	نقد فعل	نم يفعل
فعل	يفعل (بمعنى الحال)	نم يفعل ، ليس يفعل
فعل	يفعل (بمعنى العادة)	لا يفعل ، سر و علا
فعل	ليفعل	لا يفعل (بمعنى العادة)
فعل	سوف تفعل	نم يفعل
فعل	ستفعل	نم يفعل
فعل	كان سيفعل	ما كان ليفعل
فعل	كان سوف يفعل	ما كان ليفعل

يو صبح هذا الجدول (بندي ببعض تدويرات انهي وإثبات كما وصفت سيويه وابن يعش و آخر) أنه
ن حيلاف أنواع انهي تنوع أشكال لأفعال انهي يدخل عليها

إذن، ولهي قد قلبت دلالة «يفعل»، وبذلك سمي النحاة القدماء اسم «أداة تهي

وقلب، يد قلب دلالة «يفعل» إلى «فعل»، واعتبروا «لم يفعل» هو اسم فعل «القدنم

تأويست فحسب» غير أن «لن» لا تقوم بهذا القلب، بل إنها تكمل مع «سوف»، إذ

تدلان على المستقبل، ولا تختلفان، إلا في كون إحداهما لسفي وكون الأخرى

بإثبات

أف «ما» و«لا» فلا يبدو أنهما يمكنان لخصائص أعلاه⁸² فهما تهيان الفعل

والاسم، غير أن «لا» قد تهي المركب الاسمي (كما في «لا رحل في لدار» أو «يندر

ادن بلا حسبت أو رقت»)، كما ندخل على الفعل، نحو «لا أفعل هذا أندا» أف

دحولها على «فعل»، في نحو «فلا صدق ولا تركي»، ثم أمكن لوجود تعطف،

وعلم أنها لا تكون بغيره فغير تعطف تكون بصدد دلالة ادعاء، وهذا قد تكون «لا

فعل» معبرة عن قوة إيجارية مرتبطة ببعض الأسباب، لإشائه، إذ لا يمكن أن يقول «لا

فعل»، فمعنى بها عدم تبيان الحدث في الماضي ويتطلب معنى الادعاء هذه الصورة

الإيجارية، فيما يتطلب في الماضي بواسطة «لا» حمدة معطوفة بنفس الكيفية على

الحملة الأولى، وهذا لتكرار العظمي عبارة عن وظيفة إيجارية أضف وهذه الصورة

الإيجارية تست حاصرة في الحمل لنتيجة التي ذكرناها، بل تحدث في بعض السياقات

لشدة، نحو «بعثك الخروف» أو «روجتك ابنتي» وبلا حظ أن هذا السياق الذي يسمى

سباق أفعال العمود، وهو سباق بصدفه «فعل» الحال، سباق موسوم بابتعد الإيجاري،

بمعنى اندي محده عند أومسرين ومن أدله ذلك أنه لا يستقيم أن يقول «بعثك الخروف»

بمعنى الإيجاري أعلاه

ف يسرع في الإهتمام هذا أن «لا» هي التي تهي في ادعاء وسؤال اندي

يتوجب طرحه هو لماذا؟ ولماذا لم يستعمل «لن» في هذا لسباق، وهي تدانة على

لاستقبال، وادعاء مستقبلي؟

إذا كان القدماء لم يقتصروا على النظر في الفعل وارباطه بالمرس، وسبقوا في

إطار هذا الارتباط اسم الفعل واسم الفاعل واسم المفعول والصيغة تشبهة وصيغة

للدعاء⁸³ إلخ⁸⁴ فإنهم تعدوا ذلك إلى وصف تأثير مجموعة من «الأدوات» على

82 ذهب بعض النحاة، من يكره على بعض احتجادات القدماء (انظر مثلاً ابن يعيش، ج ٢، ص ٢٠٢)، إلى أن اللفظ نوعان مفرد ومركب بهون بوحشر سر «إن أصل تهي في اللغة العربية أن تكون «لا» ما» وهو أنهي المفرد «نظر بوحشر سر» ص ١٩

83 نظر عرض هذه الأمور عند عبد الله بوحشر، «العبير» برمي عبد العرب

سأويل انهمي ومن هذه الأدوات اسين وسوف⁸⁴ وندب هتان الأدوات على الشمس عند عدد من الحاجة ومعنى الشمس عند ابن هشام اتوسع، فذلك أهد تقب المصارع من رمن الصيق وهو الخار إلى الهمز الواسع وهو الاستقبال وأوصح من عديهم قور لمحضري ومن يعيش الحرف استقبال⁸⁵ وفي تفسير دلالة اسين وسوف على الاستقبال، يقيم بن بعش مقاربة بين معنى التحليل للاستقبال وبين ما تفيد هـ (الالف و اللام) من إرادة الشيع عن الاسم⁸⁶، وهـ اسين وسوف يقصر الفعل على رمن دون رمان وهي بمرلة الألف واللام لتي للتعريف غير أن حروف الاستقبال (وهذه لتسميه تسند للمسمى قنعة رمية) ليست بثنائية محسب، بل بها ما يفيدها من بديات، مثل «لا» و«لن» و«لأ» و«لا» فهي «يفعل» إذا أريد به الاستقبال «وأف» و«لن» فتتبع المستقبل أيضا، وهي أبلغ من «لا»، وهي جواب «سيفعل»

ومن الأدوات التي بين انقدم أثرها في التأويل انهمي لجملة «حرف التقريب»؛ و«مقصوده قد» «فذلك أنك تقول أفام ريد» فتجوز بضمه فيم مضى من رمن إلا أن ذلك الهمز قد يكون بعدا وقد يكون قريب من الهمز الذي أنت فيه []، ونددك بحسن وقوع الماضي بموضع الحد إذا كان معه نحو قولك «أريد» قد عزم على الخروج أي عازم، وفيها معنى يتوقع، يعني لا يقال «قد فعل» إلا لمن يتظر الفعل أو يسأل عنه، ونددك قل سبويه وأما «قد» فجواب «هل فعل» لأن لسائل يتظر الجواب، وفي أيضا وأما «قد» فجواب بقوله «لا يفعل»، فنقول «قد فعل» ونددك أن المخسر إذا أراد أن ينهي والمحدث يتظر الجواب قل «لا يفعل» وجوبه في طرف الإثبات «قد فعل»⁸⁷

فلا يحصر من الأساري في «إيضاف» مسألة موضوع «اسين معطوفاً من سوف» أو أصل برأسه وبين أن يكونين يذهبون إلى أن اسين أصلها سوف، أما انهميون فيذهبون إلى أنها أصل بعينها ويحتج الكوفيون بحذف من جزء كثره الاستعمال، ويأتون بمعطيات من قبل «سوف أفعل» (محدث انهمي) و«سوف أفعل» (محدث الوار) ويعتمد الكوفيون على تماثل المعنى، ونددك فترصوا حذف أم الكوفيون فلا يتصورون ذلك لأنه لو كان الأمر كما زعمهم [ويعني الكوفيون] لكان ينبغي أن يسوون في الدلالة على الاستقبال على حد واحد، ولا شك أن سوف أشد تراخفاً في الاستقبال من اسين، فلم تختلف في الدلالة بل على أن كل واحد منهما حرف مستقل بنفسه، غير مأخوذ من صاحبه، والله أعلم (ج 2، ص 646-647) وانظر أيضاً «معنى النيب» لابن هشام، ص 84، 85، ندي يذهب إلى أن اسين «سوف» مقتطع من سوف خلافاً للكوفيون، ولا مدة لاستعمال معه أصبق منها مع سوف خلافاً لبصريين وانظر ابن هشام، «معنى»، ص 84، 85

(BS) انظر «معنى النيب»، ص 84، 85 ويسعد ابن هشام الذين أسندوا معنى الاسم إلى سفير، كما يذهبون علاقه معنى الاستقبال بمعنى الوعد وانظر ابن يعيش، ج 2، ص 48

86 من يعيش، نفسه

87 اسين يعيش، ج 2، ص 47

للاحظ أن ابن يعيش يرى أن الماضي والحال يسا قيمتين متحجرين، والحرف «قد» قادر على نقل الأول إلى الثاني ويستعمل ابن يعيش راء الحذف (بمعنى نظف) للحصول على دلالة الحال (بمعنى اتر من) غير أن التصريف يصاحبه معنى «سوف»، و «سوف» مفهوم حالي بدوره.

ولا يدخل «قد» على «فعل» وحسب، بل يدخل أيضا على «فعل» ويدل في مدحون ثانياً على التفسير، ويجري مجرى «رى» «تقول» «قد يصدق بكذب» و «قد يعتر لحد»، تريد أن ذلك قد يكون منه على فلة وبذرة، كما تقول «رى صدق لكاذب وعتر احماد»، وذلك لما بين التفسير والتعريف من مناسبة، وذلك أن كل تقريب تقيل لأر فيه تقيل المسافة⁽⁸⁾.

وفي معنى «تقيل» معنى الاحتمال (وهو ما تعينه «رى») ورغم أن ابن يعيش يحاول ربط معنى التعريف بمعنى التفسير، فإن المعنيين متساويين. إن «قد» عندما تدخل على الماضي تؤكد الحدث الذي يُحضره، وعندما تدخل على المضارع لا تؤكد ذلك وبصفة عامة، فقد سترعى اهتمام بدماء ما تحمله بعض الأدوات (أو الحروف) من معانٍ رمنية، ولم يتعرضوا لبعض الأدوات بدون استحصاء أدوات أخرى تعينها فقد كان لدى ستهم توزيع هذه الأدوات حسب:

حالت سوريع بالنقل في التمي والإثبات، بدحص، مثلاً، إلى أن معادل سين في سمي هو «ل»، وأر مقبل «قد» في سمي هو «ل»، ووجدت لسوريع «لأفصاء»، إذ لا يمكن أن نرد مسافات من قبل «سوف لم» أو «قد سم» أو «قد ما»⁽⁹⁾.

3. تحليل المستشرقين لمعطيات الزمن في العربية

يذهب حل المستشرقين الذين درسوا اللغة العربية إلى أن هذه لغة نجي تقابلاً حسب، وليس تقابلاً رميم في نظم تنويع الحروف في الفعل بعد حروف أعاد مستشرقين أن يسو تقابلاً حسب بين الصيغتين الفعلية «فعل» و «فعل» وقد سمو لشكل «فعل» تاماً (perfect)، وسموا الشكل «يفعل» عبر نام (أو غير مكتمل) (imperfect). وهذا المصطلحان انداد تقابلاً صيغة الماضي وصيغة المضارع، والنداء بمعهدهما في نحو عربي، إذ أنصفتهم هؤلاء المستشرقون على لغة عربية من لأبناء العربية، ذلك أنهم كانوا يظرون إلى لغة عربية من خلال أبناء

لعائتهم ومن خلال أدبياتهم وما توطنه من مفاهيم وصفية ويعبر الترم عن نشاط انتهى، به نشاط حصص وتم تاسطر إلى أنشطة أخرى، أما غير الترم فيعبر «عن نشاط لم ينته، إنه نشاط بدأ تنوه أو يندرج» ولا يدفع عن هذين «لتحديد بين» المستشرقون فحسب، بل أحدهم مهم العديد من اندرسين لعرب⁸⁹ وهذا التحديد ليس سوى جزء من تقرير عدم تصدد العلاقات الرسمية في اللعب التسمية والتدويع نصبي في هذه اللغات لا يحصل على علاقات رسمية بالنسبة بكمكم ولرمس ليس هو لوطيفة أساسية لهذا لتدويع نصبي إن الرمن يوجد في الساق أو في الخمة، تبع عدد من المستشرقين وإذا كان حل المستشرقين بتولون هذا التدويع النصبي بوصفه يعكس تدويع جهب، فإن الحاجة لعدم رأوا فيه تدويع رسميا ورغم ما يبدو من عارص بين نظرتين، فإنهما تتفق أن نظام الأفعال في اللعبة يعرفه ثنائي من حيث صرفه، وهذه انشائية تستنتج ثنائيه في دلالة ورغم هذا لاختلاف «الدهبي» بين تقديم والمستشرقين، فإن هناك عددا من نقط لانتفاء بين الطرفين، ومنها الاتفاق حول المعطيات التي تتسم بجزئيتها عند الطرفين، وعدم التمييز بين الساقات الدمجة والسياقات المدمجة، وعدم تفسير العلاقات السياقية المختلفة التي يرد فيها لشكل الصرفان، وعدم الاهتمام بطرح سوى عدم يجمع كل هذه سياقات بدلالة المختلفة غير أن حل المستشرقين بحلقون عن قدماء النحاء في كونهم يطلقون من لغات التلاتسة ويحاولون حلهين ساء تفسر دلالي صرفي بين معطيات هذه اللغات ومعطيات عربية⁹⁰، بل إنهم يحاولون ساء تصف محيطي يدل بين اللغات التلاتسة واللغات لسامه

وعلى العموم، لا يمكن أن يفصل اجتهادات المستشرقين تصدد الرمن في اللعبة العربية عن اجتهادات نصبت على لغات أخرى يقول هال (1964) «لأن أدب اندرسون على اعتبار اهتمام العربي الأوروبي بالرمن - لذي بعد حاصبه عميرة لثقافت، و سدي ليس بأي حار فطرب في الجنس البشري ككل قد يعود إلى وجود تفصيل في أسقف الحوية بين لماضي ولاماضي (مع وجود رمن مستعمل في الإغريقية واللاتينية، حيث نشأت أسقف الفلسفية) اللغات لأخرى لا تمك تفديلات رسمية مارة، ولكن (مثل لهوبي Hop) واللغات لسلافية) تركز أكثر على الخمة (أي على

⁸⁹ نظر على سير مثال، مصطفى نحاس، «دراسات في أدوات نحوية»، وعصام بو الدين، «العرب والرمن»

⁹⁰ وفندريس 923 Vandryen مثال و صبح على د. نظر ص ص 2 122

الحدث المكتمل مقدس الحدث غير المكتمل) [19] ، ولا يكتفي وورف Whorf بالتمييز بين اللغات البرمية (ومنها، لأخيرة) واللغات البرمية، بل تحده يتحدث عن لغات «إثباتية» (assertive) يقو «الأفعال الهوي ثلاث أنواع من الإثباتات: البعدي (وصرفه صغري)، والاشوقي (ولاحقه «en»)، والعدم (ولاحقه «ngwu») وهذه الأشكال تترجم إلى حد معين البرمية لأخيرة، ولكنها لا تحيل على الرمن المفهومي أو على الامتداد» [20]

إن العديد من اساولات، وحصول ما كان من قبل لتو أعلاه، تناولات سينه لأنها سطلق من فتر من أن سفسيم «الطبيعي» لبرمن إلى ماض وحاضر ومستقبل، يسعى أن يعكس بضرورة في اللغة فتدق ابرمن لأخدي الانجده قد يعكس فعلا حقه الرمن كم «تخريها» كائنات شريه، إلا أنه لا يوحد ما يحتم، من ساحبه الداخلية، تواجد اوصع «طبيعي» معكس في المقولة البرمية للغة» [21]

ويقول شارش Church 1976، في رده على هذه الادعاءات «يمكن أن نعتمد الحجج ذاتها للاستدلال على أن الأخيرة مدورها لا تملك تصور ابرمن من الحية بصورة، لأخيرة ربما فقط، وهما الماضي والحاضر، كم في «loved» و «love» ناعا، وكل الأشكال الأخرى التي تسمى أرمه عبارة عن أشكال مركبة تتضمن لأفعال البعدي، نحو «was loving» أو «will love» يح وهذه الأشكال لا تنتمي إلى السو البرمي «البعدي» (وبعد المعنى، فالأخيرة لا تملك مستقلا) وعلاوة على هذا، فرمن «الماضي» لا يحيل دلالي على الماضي وحده، فقد يحيل على الماضي، ولكنه قد يستعمل سعمالا «لاواقعا»، كم في «If I went tomorrow I should see him»، أو في «I wish I went there everyday» وقد فترحت بعض الأعمان، ومنها عمل يوس Joss 1964، أن الأخيرة لا تتوفر على الرمن الماضي، ولكنها تتوفر على رمن «المستعد»، فهي تشير إلى ما سيعد في الرمن أو في الحقيقة وهذا يجعل من الأخيرة أقرب إلى لغة الهوي (لتي صنفها وورف ضمن اللغات البرمية) ويسهل علينا ملاحظة ذلك، فوكنت الأخيرة لغة هندو أمريكية لك من الممكن الإتيان بها مثل لا على اللغة التي لا تميز بين العلاقات برمية غير أن يعتقد أن متكلمي الأخيرة لا يحققون في إقامة تمايزات برمية وواضح أن السة السحوة لغة لا تقو ساه

[19] لغة الهوي Hopi من اللغات الأوتو-أستكية، وهي شائعة في شمال غربي لأريزون «نظر، بعد الصد، مانوغي 1983» وانظر هال 1964، ص 402

[20] نظر كارون 1956، ص 7 ويتضمن كتاب كارون هذا كتابات معذة وورف

[21] نظر لاسنر (1998)، ص 305

سوى تقليل عن طريقتنا في التفكير في العالم⁹⁴

وبست دراست «مستشرقين للرمز في العربية متجاسة مجهودا ومدة وبصوراً وعرض فيما يلي نموذجين من مدح تناول الاستشراق في هذا الموضوع وسمي لتصوير الأول التصور المترجم، إذ يكتفي بترجمة مصطلحات بدماء وتحليلهم؛ وسقصر على مثالين منه (ورأيت وكانطاريو) وسمي التصوير لثاني التصور السحبي، إذ إنه حاول تقديم تحليل معين للوقائع لرميه في الدعة لعربه، كما حاول بناء نوع من الاستدلال على المفاهيم المستعملة وسععرض منه مثالين أيضاً (دفيد كوهن وفلايش)

1.3 . ترجمة مصطلحات القدماء

سذهب وريت Wright (1895) إلى أن شكلي الفعلين في اللغة العربية (وهي «فعل» و«يفعل») لا يعبر عن زمن، وإنما يعبر أو يحا عن عدم الحدث، أو أن الحدث حصل وتم في علاقته بالحدث أخرى، وسميه «perfect» (التم)، فيما يعبر ثانياً عن عدم عدم الحدث أو عن ندانة الحدث أو استمراره، وسميه «imperfect» (للاستم) ويؤكد وريت أن التفاصيل بين هذين شكليين ليس تقديراً رمياً واعتماداً على هذا التصور الخفي يعرض اسبقات التي يرد فيها هذان الشكلان وبعدد وريت اسبقات التي يرد فيها التام اعتماداً على دلالة هذه اسبقات، دون أن يربط بين هذه اندالات، وهي

الندالة على حدث اكتمل في بعض الوقت الماضي، نحو «جاء ريد»
- الدلالة على كتمان الحدث في لحظة التلمظ، وما يزال مستمرا، نحو «وذكرو
بعمي لبي أعمت عسكم»، وعاباً ما نسقه «قد»
- ندلالة على أن حدث تم فلا يستمر في حاة تمام، نحو «نق روه»
- ندلالة على أن الحدث قد تم حالاً في لحظة التلمظ، نحو «فُتت» أو
«وَحُتْ»

الدلالة على الحدث المحدد، كما في بعودو المساومات والقسم، وعدياً م
بصحبه «لا»، نحو «وانه لا أقمت عكة»
في اسمي وادعاء، نحو «رحمه لله»
بعد سم الله في الإخبار، نحو «قال الله تعالى»

⁹⁴ انظر بوس 964 ، و انظر بعض شارش (976) في ماسوكي 986 ، ص ص 622-627

ـ غالب ما يدل على معنى التوكيد أو التوقع أو داصي التقريب من الحال، وذلك حين يسبقه «قد»

وبالاحظ أن السياقات التي يوردها ورايت ليست كلها «تدمية» (ولا حبهة)، ولا تحتفظ فيها أخيه بالمرس، بلوحة والقوة لإخريه لي تكون مرسطة بالمعنى المعوي كما أن بعضها تنبئ فيه كل هذه المعلومات الرمية، وإن احتملت طبعها غير أن «ر» لا تسته إلى ذلك

وتشمل تمام بدلالة على داصي لعدد، أو ما سماه ورايت «*pluperfect*» ومضى أن حل سياقات التي يوردها إلى هي سياقات مدمجة، ونعم أن المدمج قد اكتسب إخوة الرمية اعتماد على دامج و سياقات التي يعرضها هي تقع في جملة النص أو في الجملة المعطوفة، نحو «حدثت حيث جلس أبوه» ـ نون طبعه لأحدثت على انعدام أو ظروف السياق، نحو «د سري موسى من مصر سي سرائيل إلى حيه بشر يوسف»

مع الحال، إذ يسبقه «قد» أو «قد» والواو مع حدث تام، نحو «أخرجه وقد»

سيفه لاكن، نحو «مات الرشد وكس حرج»
ـ تسبقه «كن» مع «قد»، نحو «كتب قد ريب حربة»

ويدخل أدوت شرط على لشكر اتم (وتقد على افتراض أو حمان)، مثل «و» و«لو أن» و«لولا» و«لوم» و«لوم» ويسمي وريب لسم في هذا السياق «اتم اشراطي»¹⁹³ وفي مقدس هذا اسم شرطي، هالك اللاء الشرطي أو الاحتمالي، وهو لسي برد مثلاً في جواب الشرط، أو بعد «إذا» بدلالة على مستقبل

وبشر ورايت إلى أن لشكل لثم قد يمد الحان أو الاستفهام أو نصي، وبسوق أمثلة مقدمة ويجب أن نسه إلى أن ورايت، وإن كان تحديده الأولي يصدد طبيعة المعومات الرمية التي يعبر عنها لشكلا لمعللين تحديد جهيب، فهو يحرج بين نصيه والأخرى من هذا السجدة وينفق مع تصورات مقدمة في هذا الشأن

ويدخل اتم عند ورايت في الوجة خبري أو استهني (*calica ve*) وهذا لوجه قد يعبر عنه كدنت باللاتم غير أن اللاتم يفرد بوجه انالية وجه العرض، ووجه حرم، ووجه التوكيد وهذا يعرف عند القدماء بالإعراب لسي تنوب على صعه مصدرع، ما عند ارفع

أما الشكل للآتم (شكل المصدر) فيفيد عند وراثة الحدث الذي سمى ثم يحاربه بعد، وبذلك فهو من الناحية للدلالة قسيم الهم وهو معناه أن الشكيب كليهما لا يحدن أمر من، وإى يشير لآتم إلى لآتهاء، فيما يشير للآتم إلى لآديه أو لوجود لآتم مستمر ويتحص استعمل اللآتم في لآفات تآلية

- الدلالة على أن الحدث بحمل معنى ملازم مستمر،

- الدلالة على أن الحدث بدأ في وقت انتفط ولم يكتمل بعد

- لإشارة إلى الأحداث الماضية بوصفها تدل على حاصر تاريخي

- لإشارته إلى الأحداث المستقبلية، مع «س» أو «سوف» إلح

الإشارة إلى الطلب المهدد في المستعمل

- الإشارة إلى الحدث مستعمل الذي يرتبط بالماضي، وهما يسبقه الشكل الآتم،

كما في «حاء يعود»

- مع الحدث الذي مستمر خلال الماضي، نحو «حاء ريد يصحك»، أو «أرح لا

يعلم»

- يستعمل عن الحاصر إذ سبق بالأداة «ما»، نحو «ما يرى كي الإنسان شهادة أهل

بيته»

- للتعبير عما يقبل غير الآتم في الألعاب التآلية، وعالما تسبقه «كان»، نحو

«كان يحب اشعر»، وقد لا ترد «كان» بدو عنسيا لسياق، نحو «واتسعرأما تآلو

الشطيب على منك سليمان»⁽⁹⁶⁾ (وهي بمعنى «ما كنت تآلو»)

- لتعبير عن المستقبل الآتم، وهما تأتي اللآتم من «كان» سابقا للآتم منها، نحو

«يكون كان»، وأحيان تسبقه «قد»، نحو «يكون قد كان»، أو يسبق اللآتم بـ«أن» نحو

«يجب أن يكون ذهب»⁽⁹⁷⁾

ويعرض ويرى لدحور بعض لأدوات على اللآتم، ولا يفرص علاقات

انتفائية بين هذه الأدوات وما تدحل عليه، ولا بعد تآلات ممكة ومحتملة بين هذه

الأدوات بالنظر إلى الأشكال الفعلية التي تدحل عليها وقد أفرص قدماء اللغة، كما

رأى، في تحيل معاني هذه الأدوات وسياقات دحورها على لأفعال، كما عقدوا

مجموعة من التآلات الدلالية فيما بينها

وعموما، نلاحظ أن ورايت يعتمد تصريف القدماء، كما يعتمد أمثنتهم

والاختلاف حاصل فقط في تسمية الماضي بـ«ما»، وفي تسمية المصدر لآتما كما أنه لا

⁹⁶ سورة البقرة، الآية 102

⁽⁹⁷⁾ نفسه، ص 22

يغير مثلهم بين السياقات بامحة (أو الحمل رئيسيه) وأسباب اندمجه
 في وريث لا يستل محتوي مصطلحاته بقدر ما «نرجم» شكل لمصلي بتمام،
 وشكل لمصارع باللاتم وهذا يفوده إلى عدم التمييز بين لمصي وانصام، وبسببهم
 مع نداء ويستند فيه سياقي على أن هناك انبساط في صبعه «فعل» بين تمام
 و لمصي ولا يخص عدم الوضوح عند وراثة الفرق بين الرمن و خفة محب، بل
 يتعدى ذلك إلى المعطيات هناك معطيات «عربية»، وهناك معطيات «مركبة» (ويدخل
 في هذا التركيب بعض الأدوات و«كس» وغيرها) ولا يمكن معالجة هذه المعطيات
 لمسوعه محمله وكأنها خارجة عن السياق الذي يرد فيه، ولا يجب التعامل معها
 وكأنها لا تعقد علاقات رمية و جهيه فمما سبها ومن هنا ضرورة بحث في أسس هذا
 تركيب وفي علاقاته، الانتعانة وفي موربعه

ومن مظهر عدم الوضوح عند وريث، استخدامه لتمام واللاتم، إذ يشير إلى أن
 أحدهما قد يقصد به هذه الآخر فقد استخدم «puerperfect»، وهو المصلي لبعيد، في
 مقاسر «perfect»، الذي يقصد به تمام غير أن الفرق بينهما يمكن عثماده أساس
 للاستدلال على رمية النعنة العربية وعلى جهيتها في لآر نفسه
 بحلف مقارنة كاتريو 974، Cantarino عن مقارنة السالبة في مسائل على

لأول

اعتماد معطيات جديدة، إذ عتمد على الخصائص التطورية في اللغة العربية،
 معتمد معطيات من شتر المعاصر غير مكثف بمعطيات لقدماء
 طرح مسأله الرمن في الحملة لاسمية، والاطلاق منها فهذه الحملة لا تحمل
 معلومات رمية من حيث تركيبها، غير أن ارتباطها ببعض المرائس و الأدوات يبين أنها
 بعد رما معيد وبذلك، يحصل إلى أن نعدام القيمة الترمية والإحالة على المعاصر
 هما لمعبين الأكثر ورود في الحملة الاسمية

ويغير كاتريو، في رصده الرمن في الحملة الاسمية، بين الخاص غير المحدد
 (أو الخاص غير الرمي)، نحو «فصل الربيع فصل جميل»، أو «ذلك شأن الشعراء
 دائم»، أو «أمرأه شربك الرجل في حياته»، والخاص خصفي، نحو «أنت اليوم
 حسي» أو «أنت صميمي العبد»

يقول كاتريو إن «النحاة عرب القدماء نجبو اخص في مسأله صعبة جدا،
 وهي مسألة القيمة الدفقه بالأمانة العربية وقد تحدثوا عن لمصي ولمصارع و«مصارع
 عندهم يشبه الاسم لأنهم قدسوا مجاري أو آخر لاسم على محاري أو آخر الفعل، وهي

ووجه المصارع⁽⁹⁸⁾

ب. اسمه العربية، شأنها شأن اللغات السامية، لا تعبر لأفعال فيها عن «أي علاقة
مسة محددة من وجهة نظر لمتكلم»⁽⁹⁹⁾ فأرمنه لأفعال يبدو أنها في الأصل عذرة عن
شككين مفصلين سيور عن بعضهما، و«علا حرة من سبق الأفعال وأشكالان
معدنان ليس أحدهما مقبلاً رمية بالأحرى، فكل شكل يمكن اعتباره جهة، أي أنه نصف
نقط من الحدث. فماضي يحيل على حدث يعتبر تاماً ومكتملاً، في حين أن المصارع
يحيل على عمل لم يكتمل، أو ما يزال يخص في زمن معين. وهذا، فماضي
والمصارع ليسا بسماط حدث على زمن محدد، بل بهما مقاربة دالة (subjective
approach) للحدث، يصرح به الماضي، ويصفها المصارع وأشكالان كلاهما يمكن أن
يعبر عن الفكرة التي يتصممها الفعل في أي مرحلة من مراحل الرمية الثلاث المستقلة
والخاصة بالماضي وعلى هذا الأساس يستعمل كمنطريو مصطلحي انشام واللاتم
لتعبر عن تقابل «رسمي» الحاصل بين شكلين انمعليين ويلاحظ أنه، في العرمة
التي، كما في عدد سامية أخرى، هناك بروز إلى إسقاط الوظيفتين لأصديتين شام
واللاتم في تصنيف رسمي حقيقي يقابل بين الماضي والخاص (يوصفهما رسمين
بحاليتين، غير أن هذا الإسقاط لا يلعب لقيمة الأصدية نكبيهما في الاستعمال الحسي

ويسرد كمنطريو استعمالات لتمام ويعبر هذا الشكل عده

أ) عن أحداث تمت واكتملت في الماضي، دون أن يعني ذلك أن الأحداث
اكتملت دفعة واحدة في الماضي وهذا يأتي بأمثلة من قبيل «كان الشيخ عباس بن
سكن تلك عرمة كالأمير بين الرعية» غير أنه لا يطرح مسأله «كان» هذا، ولا مسأله
دخولها على أفعال أخرى

ب) عن أحداث ابتدأت في الماضي، وبذلك تمت، غير أنها لم تنته بوصفها ما
زال يحدث في نتائجها وتبعاتها، وهذا ما سمي «لتمام انمعلي» وبأنه يحصل من
قبيل «اختلاف المؤرخون كذلك في شهر»⁽¹⁰⁰⁾

ج) عن الخاصر مع أحداث ذهبيه، نحو «الآن عرفت»؛ أو مع أحكام عامة،
بدون اعتبارها لحدث دائم أو باعتبارها شيئاً معروفاً من لشجرة البشرية، نحو «لذلك
هذا المؤمن واضطرب الملحد»، أو «من صور صوره حملة عظيم»؛ أو حتى يعيد الحكم

98/ كمنطريو 974، ج ١، ص ٦٨

99 نفسه

100 نفسه ص ٦٩

44

20

فی معصیتہ التحلیلیۃ عمہ آورده و ریت

2.3 محاولات تحليلية

١٥١ تقرير كوهن، ١٩٨٤، بين العربية والإعرابية، وبصم الخدود الحالي

27 انحراف سببه

tu es écrit	tu écris	tu écrivais
tu avais écrit		
tu auras écrit		tu écriras
tu aurais écrit		tu écrirais

تکبیر

وَأُخْرَى

ويستنتج من هذا الجدول أن الصيغتين الفعليتين في العربية لا سدوان محددين بالرغم من كنه تناوبه (وبمعنى به نؤمن المفهوم الذي يعني الموقفه) كما يلاحظ أن عربيه لا تماثل، من هذا الجانب، اللغة الفرنسية، إذ يعطي لصيغتي عربيتان كل هذه لأشكال فرنسية

ولكني سنحصر أن لغة العربية لغة جهة، ينجأ إلى انقارنة باللاتينية¹⁰² ويذهب إلى أن «كنت» توافق كل أشكال *infinitum* في اللاتينية (الحاضر والماضي والمستقبل)، و«كنت» توافق كل أشكال *perfectum* (الماضي والماضي والمستقبل) (لسان)¹⁰³ ويلاحظ أن هناك شبهة بين تناوب الشكليات اللاتينية والشكليات العربية، غير أنه يستدرك قائلاً إن التمايزات الفرنسية بصيغتين العربيتين تؤثر فيها السياق وبعض العناصر المساعدة

ولكني تكتمل مفره، بأني أعطت من اللغة الروسية (تردد كل لدرسات) ومن اللغة الإنجليزية، وسنحصر أن هذه المقاربات تسهل إلى مسأله أسسه إن تنظيم الأسقف الفعلية للغات مختلفة قد يستدني أسس غير متماثلة¹⁰⁴ فسوريع الأشكال على الأرمه من أجل لتعير عن علاقات الحدث بر من لتلفظ، سوء أكانت مباشرة أم بواسطة نقطة إحصائية ثانية، بس أمر أكيد. واللغة العربية، التي يعبر فيها شكل واحد على أكثر من رمز أساسي، دليل على ذلك غير أن وجود ثلاثة أشكال متمايزة يعبر عن الماضي في الفرنسية، ووجود شكلين لكل رمز في الإنجليزية، بين أنه، وإن كان يفعل يعبر عن الرمز، فإنه بالإمكان أن يقتطع منه تعير آخر مرتكراً على مبدأ حريري تعديلات أخرى ويسمي هذا المبدأ «الجهة»

بعد تحديد هذا المبدأ الذي يبي تقابلات رمبه من طبعه أخرى، بطرح مجموعة من الأسئلة هل تختلف الجهة عن الرمز (نوصفه موقفة)؟ وهل الجهة محدد بعبارة؟ هل سمي جهة كل معنى يؤدبه شكل فعلي ولا يكون ذلك المعنى رمزاً؟ وإذا كانت الجهة تحدد إيجاباً، فهل هي كديه؟ وهل التعريفات الجهة بوظف بطريقة ذاتها في كل اللغات التي تظهر فيها؟ هل الجهة مرتبطة بالمعنى فقط؟ ألا يعبر عاصر أخرى في الحملة عن الجهة؟ وهل الجهة مفهوم خاص ببعض اللغات؟ وهل هناك عاب جهه ولغات غير

102 «وهذا ما قامت به مجموعة من الدراسات لامتشافه الأخرى، إذ بعد هذه الدراسات للغة اللاتينية معبره عن «المرجه الجهة» في مقابل الفرنسية أو الإنجليزية السبب بعبارة عن «المرجه بربية»

انظر فدرائيس 1989، ص 113

103 انظر كوهن 1989، ص 13

104 نفسه، ص 4

جهة؟ وإذا عكسا ذلك، هل هناك لغات غير صروف أو تركيبية عن الرمن في مقابل لغات لا غير كذلك؟

كل هذه الأسئلة تؤدي عند كوهن إلى التمسك بين نوعين من اللغات: اللغات الرسمية واللغات الخفية (والعربية منها) عبر أنه يحفظ، في تحولاته، الرمن للجهة⁵.

يورد فلاش في بحثه عن الجهة في الفعل في العربية⁶ بعض إشارات سمست 966، حول ترابط الرمن والجهة، وحوو ظهور الجهة شكل وأصح في اللغات السامية في صيغ الأفعال، وحوو مفهوم الجهة بوصفه مفهوماً علائقياً، وليس بوصفه مفهوماً مطبقاً يربط مفهوم الرمن.

ونعدهم، يحوو فلاش أن يرصد الجهة في اللغة العربية في تقائلاتها طبقاً ما يقصيه المعطيات، مقترفاً بصورة عبر معك أنه الجهة عنصر موحى في العربية، فيما يُعتبر الرمن عنصر لغوي وعلمي، ينطبق من الجهة ومن تقائلاتها، وقد ظهرت تقائلات رمنية جعلها متصمة في الإطار الأعم (وهو الجهة) والأفعال العربية عند فلاش (نوعان أ) أفعال شط، أو ب) أفعال سحاي أو خصبات وتتضمن فعل النشاط ما يسميه بـ فعل السعي والفعل المحوّل (فعل، وفعل حرث) وفعل (فعل) وفعل النشاط هو الذي يمكن أن يُنظر إليه في إطار معاني جهي أما فعل انسحاب والخصبات فمشتق من هذا الثنائ، ومثله «فعل»، مثل «كرم»، و«فعل» حين يفيد وصف، مثل «حرث» فهي هذ النوع من الأفعال تكون السيرة أو سبجه الخاله لنتاجه عن السيرة ورات معطيات معجزة إليها تعبر جزء من المدخل المعجمي للفعل إد، ليس علينا أن نشعر، في موضوع الجهة، إلا بفعل نشاط في هذا الإطار، بفعل فلاش ما يسميه تام واللاتام (ويحي صيغتي «فعل» و«فعل» وما يفيد من معنى) في سيات حره عبر مدمجة ويذهب إلى أن لفرو الجهي العدم خذا، والذي يعتبر فرقاً أساسياً في لسو، يكمن في تعارض تام / لاتام وحين يكون مصدر نشاط، يُعتبر اتام متبهاً، وصل إلى بهانه، في حين يُعتبر اللاتام عملاً غير متته، ولم يصل إلى بهانه (في طور التحقيق).

إن تعارض بين التام واللاتام يعطي لسودحي الأفعال قيمتهما، بحسب فلاش، ويدل على ذلك تمايز موقع علامات انتصاف، فهي منحقة في لاتام، وسادة

5، انظر تعقيب الساسي في 2000 على تصور كوهن
6، وهو عبارة عن محاضرة ألقاها في المؤتمر الدولي التاسع عشر بسمتشر في باريس، يونيو 977.

في الألفاظ وكن فلاش لا يعلن هذا لرمز، ولا يعطي هذا لتفصيل النص في بعد رمزي
و أو جهه

بذهب فلاش إلى أن اسمه العربية لا تمكك إلا صيغة لدم بتعبير عن الحكيم
التاريخي وعن الخطب (بحسب مميزات بني وصعته بنفسه) فبدأ كتب صيغه «فعل»
تسعمل بحكي التاريخي، فإن هذه لصعته ستتضمن قسمة بر من الماضي، وهو الرمز
لحدث خارج شخص السارد²⁸ وفي الخطب، يستعمل «فعل» أبص بالإشارة إلى
الماضي وفي هذا انما تكون لسيروره وقعة في إطارين مختلفين إطار بر من وإطار
جهة

وسطر فلاش في بعض أمثلة «فعل» في الحكيم التاريخي، ومن ذلك

28، حدث محرق قد جاءني أبو عدييه

والخبر، لأول عبارة عن حكي تاريخي، والخبر الثاني عبارة عن خطاب فقور
محرق يروي بصمير متكلم للتصور «فعل» وقيمة لمضي وأصحه سواء في
حكي التاريخي أو في الخطب سد أن فلاش لا يحدث عن الماضي إلا في حص
مدمجه (د حل الحكيم التاريخي)، وكأنه عنصر الرمز مد مح فقط ويمكن أن يرد خبر
الثاني مستقلاً معبر عن نصي

بهذا الحكيم التاريخي قيمة جهة، وهذه الجهة قد تكون «الخطبة» وقد تكون عبر
مسألة، لا امتداد وبهذه، ترد النقابات الخفية في اسرد التاريخي على شكل لتالي
«فعل» خطي «فعل» عبر خطي ومن هذا، فتفصيل «فعل» «فعل» لا يعكس نقلاً
بين شمول وعدمه وحسب، بل يعكس علاوة على ذلك نقلاً بين للخطبة وعدمها
ويسود في الحكيم التاريخي التعبير بالرمز الماضي، ويختصر التعبير بالجهة إلى حد
أدنى ويستثنى من ذلك بعض المعاني التي تعبر عن الجهة وحسب، ومن ذلك ما سمعه
سجاء بنظرو ع

29 كسره فكسر

د بعد شكلين معينين هـ، أحدهما يعبر عن حدث (الماضي) والآخر يعبر عن
أثر هـ حدث والفعل الذي يعبر عن أثر الحدث عبارة عن سيجي (أي «كسره»)،
وليس به من قيمة سوى قيمة الجهة، ولر من الماضي الذي يسمعه (أو يسمعه من
«كسره»، وهو من الحكيم ويمكن أن يحدث حملاً من هذا الفعل في سرد التاريخي وفي
خطب

في الخطابات، تتسوى الجهة تعبيرا مع لرمس النصي هذا بموقع الحدث بصورة عادية على مستوى مستوي لرمس النصي، ومستوى الجهة «لشكر» «فعل» بمعنى الحقيقي يصل إلى نهاية في الخطابات، يصير «فعل» سهوله سيجي وهذا لا يكون «فعل» «ما فقط»، ولحدث يكون وصل إلى نهاية، غير أنه بعد أن ينتهي يترك شيئا متحفظا سيجي قد لا يحس أحيا بالتشوع للآتي بحسب الحالات، غير أنه لا يدرك أن تشوق هذه الدلالة شكر وصح فتطلب عدة خاصة، نحو «فصححت ذاك في قنورهم وسكت لأند» فالفعل لأور لا تصح فيه هذه الدلالة، أم الفعل شيء مسيحية و صحه، ولذلك تم «ترجمة» المسيحية متحصنة بواسطة خلاص

ويلاحظ فلايش أن الأفعال التي تعبر عن نشاط داخلي، كترعة والإرادة وانقر ولعمرة والإحساس، إلح، لتقام فيها قيمة سيجية، إلى جانب لدلالة على نصي

30 فكيت عمّا يا حري وعلمت أنه قد صدق

31 ولقد هممت أن مر بصرب رفته

وهذا (في «ولقد هممت») محد تشبيها لنتيجة بواسطة «لقد»

ويرد مع هذا النوع من الأفعال شكر التام (فعل) تتعبر عن هذا التبعي في

إط خلاص واستقص

32، ما شدتك الله

33 كم متنتك نفسك؟ (أي كم تريد؟)

34 متى تشط؟ متى شئت

عندما على ملاحظت أعلاه، يقترح فلايش قيمة تقابلات مع سيجي من خلال عماد القس انتي سيجي لاشحي غير أن هذا اللاسيحي هو لرمس من ناحية الصورية، وبذلك يكون إراء «فعل» سيجي «فعل» تام ويهد، فنتقالات بدعمه مودح فعلي واحد وهذا، عوض أن سطر فلايش إلى اشوع خفي بوصفه يتم د حل لرمس (خاصة أن «فعل» لا تعبر صفة)، يقترح انعكس دور أدلة واضحة

تقع التلمظاب بعدة لوردة في الأمثال والأقوال المأثورة والأحكام، حارج سرد سديحي وحارج الخطابات؛ فهي صادقة في كل الأرمية والعدة العربية تظهر هذا تتعبر خفي وتحفي التعبر الرمي ويذهب فلايش إلى أن العربية تسعمن غالب «فعل» في هذا الإطار، وحين تسعمل لتام تعبد ما يحصل، وهو نوع من استحي ادي يصمن نوعا من التقدير

٣٦١ عرّك من ذلك على الإساءة

٣٦٢ حصل سعي من رجا غير الله تعالى

ويذهب فلاش إلى أن اللغة العربية تعكس الارتباط بين الرمن والجهة باستعمال الشكل «يفعل»، إذ إن الحدث يتموقع في المستوى الخفي فقط، والرمن تعبر عنه حملة (رمن الحاصر أو رمن المستقل) ولا يندأ فلاش بالحديد الذي «عتمده لمفهوم حملة من الساحة رمنة»

تقدم الصيغة «يفعل» الحدث بوصفه حائضاً في «خصوص»، ولذلك فالوضع الطبيعي بهذا اللانام هو الخطب وإذا كانت الحملة، أو مكوناتها أو الوضع، لا تشير بوجه من لوجوه إلى أن تموقع الحدث في المستقبل، فإن «يفعل» تعيد الحاصر فهي الحاصر نعت علامة لرمن، وفي المستقبل تحصر هذه العلامة، وإن كانت متنوعة
بـ «يفعل» تقدم الحدث وهو بتحقيق، وبذلك توفر مكان الفهم به، أو القدرة على بحاره وبهذا يمكن أن تجلي معنى حاص للجهة من خلال وجود هذا لتحقيق أو الخصوص وهذا أمر به أهمية كبرى، وسعي تسليط الضوء عليه وشكل «يفعل» قد يفيد مكان الإبحار، أو القدرة على إبحار الحدث ويمكن أن يفهم هذا المعنى في عاب ما بعده فإذا كان للشكل «يفعل» هذا المعنى الشانوي (الوحي في الحقيقة)، فكيف يمكن تنظيم تدلله من ناحية الجهة؟ وهل ينسب أصلاً في إطار تدلله ما؟
إن استعمال «يفعل» في الأمثال ولأقوال المأثورة والأحكام ليس سوى امتداد لهذه لفظة (أي دلالة «يفعل» على الإمكان) فهذه الأقوال الصادرة في كل الأرملة تعرض بوصفها فائدة للحصول شكل غير محدود وهذا الأمر يسحب على المش سالي

٣٦٣ يعمل سماء في ساعه فنة شهر

ما أشرب إليه هنا يربط بالشكل «يفعل» وموقعه في الحاصر والمستقل، ويسعي أن سطر إليه الآن في علاقته بالمضي وبطرح الشكل هنا في مستوى الخفي النريحي وفي مستوى الخطب وتتعامل العربية مع هذا الشكل هنا بفك الارتباط بين الرمن والجهة إن الحدث لا يتموقع إلا في مستوى الجهة، أما الرمن «ماضي فأنني من حملة» وبهذا يعبر عن هذا الرمن المضي بوسائل مسوعة ومنها اعتماد «كان» (كما في «كان يفعل») وفي وصف حدث ماض، يكفي إيراد «كان» في بدايه الخمسة، وبهذا يتم خلق ماض يسري على ما فيه، ما دمنا نود التعبير عن لانام في ماضي ويرتبط استعمال «كان» مع «يفعل» بهيئة فعل الفعل (الحال من الفاعل) أو بهيئة مفعول الفعل (الحال من المفعول)،

نحو

(38) وقد يمدحه

(39) لقبه ينيكي

إن لخار من الماعل يمكن أن يكون هدفاً أو سيجة يتم بلوغها، وخصوصاً بعد
فعل تام دان على الحركة، نحو
(40) فقال أما الأول فإني خرجت مع أبي تنصد
والخار من الماعل لا يمكنه ذلك
(41) جنت ريدا ينيكي

ولا يمتد الممتد المتدرج مؤشراً خاصاً في العربية المصباحية، خلاف لبعض
لهجات العربية التي لها مؤشر خاص (مثل «ساير» أو «كاعد» في العربية المغربية، أو
«عمّا» أو «عم» في المصرية أو الساسية (الح)
يميز فلاش بين نوعين من «كان» في اللغة العربية هناك «كان»، الفعل المساعد
الذي يوقع «يفعل» في الماضي (وهو بمعنى «il fut»)، وهناك «كان»، الفعل ذو المعنى
المتدادى الندرجي (وهو بمعنى «il était») غير أن هذا التمييز لا يقوم، لأنه لا يفرق
بين نوعين من «كان»، ولكن بين نوعين مما تدخل عليه «كان» وفي الحالتين معاً، يرى
أن «كان» ترد للتعبير عن الماضي ولا يطرح فلاش، شأنه شأن ورايت وكوهن، دحون
«يكون» و«سيكون» على «فعل» و«يفعل»، ولا ينظر في الأسباب التي تجعل هذه
سببات تخرج إلى دلالات أخرى، ومنها الدلالة انوحيية
أما في أفعال السجيا والخاصيات، فتطرح المسألة فقط من جانب معرفة كيف
يتم عن موقع الحدث في الزمن وحين يريد التركيب، في الحاضر أو المستقبل، على
حالته (أو على الحالة التي تم بلوغها) يستعمل بشكل اسم
ومن أمثلة الحاضر

42 ثم قل نطقت والله بسى وهد، أملي مك

ومن أمثلة المستقبل

43 يسألك الناس عن الساعة، قل بما عدهم الله (الأحزاب، 63)

44 «ثقلت في السماوات والأرض لا تأتكم إلا نعمة» (الأعراف، 187)

والملاحظ أن فلاش، نكي يدعم تأوله الخفي في اللغة «عربية»، لا يطلق من
التأويل لصيغي «فعل» و«يفعل»، وإنما من الفرق الدلالي / الخفي المعروف بين أفعال
النشاط والعمل وأفعال الخاصيات والوصف ويحاول بناء «الهندسة الرمزية» لهدين

الموعين من الأحداث في اللغة العربية ومعلوم أن كل اللغات تعرف هذين المصطلحين من الأفعال، وتعرّ عنهما رمياً بأشكال مختلفة، إذ إن هذه جهة لمعجمية تندخل بشكل واضح في بناء الأرمية التي يمكن أن نحيل عليها كما نلاحظ أن فلاش لا يتحدث عن سبل للغة العربية في التعبير عن المستحسن، ولا بسائل خصائص هذه لفهمه برمية ولحبه ولو حبه

خاتمة

عرضنا في هذا الفصل انفسم إلى ثلاثة أجزاء مجموعة من التصورات المرتبطة بالإحالة ارمية وسعير اللغة عن الرمز وتقوم هذه التصورات على فرضيات منها قريبه الرمز، وتنقسم اللغة لأرمتها إلى أرميه صميرية (إشارية) وأرميه عائدة (عشر إشارة)، ورتباط القيم ارمية بالتطبيقات الخفية

وقد سنف بعض المشاكل التي توحد وصف الإحالة ارميه ورصدها في اللغات الطبيعية، وركزنا على فكره السق ارمي الذي يفترض أنه يسير أرميه لأفعال، وعلى التماثلات التي يمكن أن يُسى عليها هذا لسق، علم بأن لأرميه لأفعال محوى تمثيلاً يوافق قيماً دلالية منبايه، وأن هذا المحوى قد يكون رمياً أو جهة أو وجهها، ومن هنا تنوع طبيعه مفهوم ارمية (temporalité) وقد عرضنا الطرق التي اعتمدت في بناء التماثلات وسوابق بين لقيم ارميه (انصي ولخصور والاستقبال)، مع لعلم أن الرمز يوسم عوى بوسطة مقولات شتى

وفي هذا الإطار، نعرض لبعض لتاولات الفلسفة (الخدمة منها والنصية)، ووقف على شرايط التماثل بين دلالة الرمز ودريعاته في بعض الدراسات (على اعت أن بقيمة ارمية لا يحدد إلا بانظر إلى مفهوم السقط ورميه) كما نعرض لبعض تصورات اسطيفية التي اعتمدت بعوامل أو اتسوير، ووقف على بعض مشاكل ترجمة الإحالة ارميه منطقياً

ومن الأسس الدلالة الأساسية في رصد أرميه الأفعال وتباين قيمها سق ريشاح، وهو سق أثر شكل عميق على الأعمال اللاحقة التي نظرت في الإحالة ارمية وقد عرض بعض الانتقادات التي وجهت لهذا السق (ومنها اسقطات كمري) وأنهت هذا الجزء بطرح مجموعة من الأسئلة بصدد إسهم الطبقات الخفية في بناء التأويل ارمي من خلال ما اقترحه دوبي

أم آخره شاذي من هذا لفصل فخصصه لمحاكاة قدماء السحاة للرسم في لغزبه
ومجيبه السحوة السحقة وقد عرصب سوعات السحقة لتي سهاها السحقة وما يملوه بها
من سحوبات في سحقة السحقة السحقة ودغم تورع ملاحطت السحقة على سحواهر
سحقة، وبها كانت مضمعة بسحقة السحقة السحقة السحقة السحقة السحقة السحقة
السحقة، يد أسدو، لتي سحقة السحقة وقد سحوا في سحواهم للرسم في اسم السحقة، وفي
سحواهم سحواي سحقة السحقة السحوا وسحواهم سحوا.

أم آخره سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا
ولاحط أن أعب هذه السحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا
وسحوا سحوا وسحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا
وسحوا سحوا، وسحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا
سحوا وسحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا سحوا

المفصل الثاني

التأويلُ الرمزيُّ: حدودٌ وإشكالات

بمعرض، في هذا الفصل، بعض الحدوس التأويلية المرتبطة ببعض المعطيات الرمزية في اللغة العربية وسنحاول، بناءً على هذه الحدوس، تقديم بعض الإشكالات المطروحة في التأويل الرمزي، ورسم حدود بعض التنايدات التأويلية وتحديد لعموم التي تدخل فيها محاولين لإحاطة بحلها معتمدين أليات التأويل وبعض عناصر انوارع بيها وعموماً، سنحصر قصورنا لأهم الإشكالات المطروحة في هذا الفصل، ومن ذلك لعلاقة بين لرمس والجهة ولوجه والشيء، ولعلاقته بينه وبين العمل الرمزية وموضوعاته

فمن الأمور الحاسمة في إسناد تأويل دلالي للحملة في جميع استعمالات الإحالة الرمزية وسيط اللغات التركيبية لحوي الذي يقابل كل تأويل رمزي وبميريه وترتبط بالإحالة الرمزية (نعمها أو مع) في حملة العربية بصيغة نصرفية التي يلبسها العمل، وبصام، صدق، والشيء، والجهة، والوجه إسح فهذه أشياء تسهم كلها في إسناد تأويل ارمزي الملائم فبعمومه ارمزية لا تظهر في لصيغة انفعالية محسب، بل تتحقق على مستوى سيق العام اندي بصاحب العمل

عنى كل جملة أو تحس (كي تصف شيئاً ما في عالمنا (الدهي)، أو كي نستوفي شروط الصدق) وقد يكون الرمس أهم عنصر في إسناد لإحالة الملائمة للحملة وقد أريد وضع انوضع الذي يصفه، لحملة في عالم ممكن (=ع) ثم قرر الحملة برمس معين وبذلك يوضع انوضع في ع، أو ع2 أو ع ومن هه يمكن التعبير عن لإحالة ارمزية من خلال روح مطلقى نكتته على شكل (ع، د)، فتكون العبرة محيية، أو صادقة في عدم ممكن (ع1)، إذا رتظت برمس (ر)

أما لاوير Lawer 1972 فميرس التأويل لعدم لكلي والتأويل لعدم الوحدوي
وعكس شرح لأور كاسلي «في كل المسسات»، ويمكن شرح اشي كاسلي «بوحده
مسسات» وبعبارة أخرى، فالتأويل لعدم مكتبي سيكون في لعدم سوراكب يسحب
على الأحداث أو لرمس، أما التأويل لعدم نوحدوي فمعدل لأحكام بني تتضمن سور
وحدوي

وتتباين اللعب في الأشكال لحيوية التي تسي لفرق بين التأويلين الفردي
و لعدم هناك عات سم تعمل في التأويل لعدم صرف ولاجليزية، مثلاً، تعبر عن
محصرو سطة لشكلين نوحدويين في «يفسد اشكل» (أ) والتأويل لعدم، أما
اشكل (ب) فبعبان التأويل الفردي

أ، 1 I smoke

«أدخن (عادة)»

أ (2) I am smoking

«أدخن (الآن)»

إلا أن هذا التمييز لفرقي عبر قسم في تعبير عن الماضي فاعلمة في (2 ب)
مبسطة، فقد يؤول على لعدم أو على الفردي

أ، 2 I smoked

«دحبت»

وبذلك نصف لانتها من حدث مدحبن واحد أو من عادة التدخين (العدم)
وإد «أدب لأجليزية أن تعبر عن ماض غير ملتبس ستعملت لشكل اتالي

ب 2 I was smoking

«كنت أدخن (في سياق بعينه)»

فهذه بعة حصرها وصبح صرف (ب) أنها تعبر عن لعدم شكل محصوص
وعن فردي شكل آخر، ومصبها ملتبس (ب) أن الشكل نفسه، وخصوص (2 أ)، ف
بؤول بطريقتين

ويبدو أن اتركيبه شبيهه بالأجليزية من ناحية عدم انساس الحصر بسوق
ليويس (967) Levis انبيس لتركيبين لتأويل الترحم (أ أ ب)

أ، 3 yaparm

«أفعل، بمعنى أن أفعل، أو أفعل عادة»

ب yapayorm

«أفعل الآن»

تسمي البعثة بعربية، من هذه الساجية، إلى نوع آخر من اللغات فاصلي فيها
واصح، أما الخاصر فملتس
14أ يدحس ريد

فاخمنه في (4أ) قد نؤول تأويلاً فرداً، أي أن ريداً يفوم الآن باليدحين، وقد
تؤول تأويلاً عاماً، أي أن تدحس ريد عبارة عن عادة
و سؤال الأساسي هنا هو هل التمييز بين التأويل العام و التأويل الفردي يحوي
أم معجمي، أي هل هو مرتبط بوجود الرمن أو عدم وجوده في سية جملة، أم مرسل كما
يدل عليه المحمور (المركب لفعلي) باعتباره مقولة معجمية قادرة على حمل معنى
الفردي والمعنى العام على السواء؟

قد يكون مركب فعلي مسهما في الحصول على التأويل العام أو الفردي ذلك
أن بعض المركبات معدة قد تؤول باعتبارها عامة، في حين قد تؤول مركبات فعليه
أخرى باعتبارها فردية (وتسمى محمولات أحادية) لتقرر بين «أكل السماعة» و«أكل
السماع» يصف لأول حدثاً فردياً قد يحدث من عدة كلمات، أما الثاني فيصف أمراً
عاماً قد يحصل من كل الكلمات، ممكنة ويسعى أن يلاحظ أن المفعول
(السماع سماعة) مسؤول عن هذا التعارض فالمفعول الفردي (السماعة) يجعل
المحمور نشاطاً، باعتبار النشاط محدوداً زمناً، أما المفعول العام (السماع) فيجعل
المحمور حالة، باعتبار الحالة غير محدودة زمناً ويزداد أن المركب لفعلي ذو تأويل
العام مسند إلى فعل فردي حصص على تأويل العادة (habit)

يمكن تأويل (4ب) تأويلاً عاماً، إلا أن هذا التأويل الرسمي متوقع في لاصي
4 ب أكل القرد الخشرب (معنى كان حس القرودي يأكل خشرب)
فهذا التأويل جهته عموم، ورمه لاصي وهذا الأمر لا ينافي فكرة لتوزيع
انتكامل بين الرمن و الخشبة أما المعطى (4 ب) فه تأويل عام داخل رمن محدد فهو
عام داخل لاصي والتأويل العام الذي يهتم به هو ذلك الموجود في (4ج)
(4ج) يأكل الفرد المور

إدخال التناسل بين تأويل العام والتأويل الفردي بين «فرد» محصوص يدرس
أكل المور الآن، و«فرد» يرب عن حسه و«حاصية أكل المور

2. الحالات والأنشطة

رصدت الأدبيات الخشبة انتعاض الفهم بين الحالات والأنشطة (مد فاندلير
Vend er (1967)، وأرثر رثيو صبح هذا انتعاض أن أمحمولات لتي يصف أنشطة

قابلة لأن ترد بصيغة لتدرج، أما المحمولات التي تصف حالات فلا يمكن أن ترد بهذه الصيغة

5) أ What are you doing?

ب I am running or working, writing etc (أنشطة)

ج I am knowing (or loving, recognizing, etc) (حالات)

والحملة (5ب) تصح جواب عن السؤال (5أ)، أما الحملة (5ج) فلا تصلح جواب عن هذا السؤال ولا يمكن بناء هذا التعارض في انعرية نظراً إلى كون هذه صيغة ذات حاصر ملتبس، كما أسلف

وبوصح هذا لرائر بطريقة غير مباشرة أن المحمولات التي لا يمكن أن تستعمل في صيغة لتدرج ستستعمل في صيغة الحاصر البسيط فقط ولا يمكن لهذه المحمولات أن تكون بطريقة أخرى لأن سينها لرمسه الدخيل تقول إنها ليست سيرورات لتتابع رمزي في تحقها (أي ليست أنشطة) أما المحمولات التي يمكن أن ترد في صيغة لتدرج (أي مع ing) فيمكن أن تستعمل في الحاصر البسيط أيضاً

من هنا يمكن أن نقول إن التماس «يفعل» في انعرية التماس سيمي إنه ليس كذا ورد «يفعل» التماس إنه قبل للالتباس حين يكون شطط، وهذه حال «يدخل» و«يلعب»، ومن حال «يعرف» و«يحب» ولأولاً يرمزان مقولة لشطط، أما انشيدان فيرمزان مقولة لحالة ويدوان، والفرسة أحت انعرية من هذه الناحية، بما أن الفرسية ذات حاصر متشكك (نظر 6) ويخرج حاصر لفرسه من الالتباس باستعمال ظروف دالة عن التدرج (انظر 6ب))

16) أ Jean frappe Paul

«يصرب جون بول»

ب Jean est en train de frapper Paul

(بمعنى جون حائض في صرب بول)

وستنتج من المقارنة أعلاه أن اللغة الأنحيرية تعبر عن الحاصر بصيغة غير ملتسنة، أما لعرية و لفرسية فتعبر عن عنه بالتشكك²

2 يعبر الفاسي بغيري 2000، ص 16، عن هذا من خلال مفهوم الشطر الذي هو حالة وما يس حانه «والعرية لا تقوم بهذا شطر، بل تستعمل صيغة المصدر الحاصر في الخالين ويجد الفرسة تمثيل انعرية في بعض الدلالة عن الحاصر فيس هناك شطر أي ما هو حانه وما يس حانه» وبين الفاسي بغيري أن هذا شطر (أو عدمه) به ما يلازمه بالفرسة منظورية الفعل الرابعة وانظر الفصل الموالي

3. تباين الحالات

تغير الأدبيات المنطعية بين نوعين من المقاصد: المقصد المفرد (singular proposi-
tions) والمقصد العام (general propositions) وتعتبر المفردة عن فكره حول فرد
مخصوص من الأفراد أما العامة فيتم فيها إسناد محمول أحادي (unadix) إلى فرد
فريد يثبت عن كل ما يفرد مفردة ولا يمكن رسم الفرق بين نوعي المقصد إلا من خلال
فروض منطق الأسور

13 الرتبة والزمن

حدث، هناك فرق بين صفتين الوجوديتين في 7 من حيث التأويل مسند لكن
مهما

7 أ يهوى الحمار

ب الحمار يهوى

للحسمه (7 أ) فر عتاب فقد يكون نصف شاهد، وحدا بمدعه اجمعه مندرج
مخصوص، ورائر ذلك يمكن ورود انصرف «الأ» وهذا لتأويل يمكن ما انه يمكن أن
يصح مكان مركب لاسمي المعروف «الحمار» مركب سمياً غير معروف
7 ج يهوى حمار

فيتم إسناد حدث ليهوى إلى كيان مخصوص في هذا التأويل يكون «الحمار» أو
«حمار» حماراً فردياً

أما التأويل الثاني فتسند فيه خمسة (7 أ) خاصية انهوى إلى فرد ثابت عن
مجموعته، أي «ال ك حماراً» وفي هذه الحالة يكون مبدأ تأويل عدم ويسعى أن
يلاحظ أنه، في إطار هذا التأويل، لا يمكن أن يصح مكان «الحمار» «الحمار» وهذا
الاستدلال يجعلنا نحصل على التأويل الفردي وسوق في (7 د-هـ) هذين التأويلين
7 د يوحد من [حمار (س)، ويهوى (س)] (= ما يقابل لسو لوجودي)
هـ كر س [حمار (س) يهوى (س)] (= ما يقابل اسور مكلي)
د ك س (7) متبسة بين (7 د) و(7 هـ)، وذلك راجع إلى مكان متبسة المعروف
بغير المعروف، والخمسة (7 ب) مست متبسة «بها» تصف من خلال (7 هـ) فقط، وذلك
راجع إلى عدم مكان اسند المعروف بغير المعروف⁷

7 هذا لاسم «الحمار» يهوى «س» غير قائمة في العربية إلا على رؤوس سكره المخصصة نظر ما فقه
ذلك في «شرح الكافية» للأستاذ، دي من جهة، وقد أر سجد حوص في شكل سكر المخصصة
من خلال افتراض أن لاسم المعروف تد عن ما هو فردي به مقادير مكان أو لاسم المعروف تد عن
«هو» عدم فليس له مت بل مكر ويمكن أن يعتبر أن «ال» بربطه بالاسم تد عن جهة سب هي

2.3 السور في التأويل

يستعمل اسور انو جودي هـ كي بين أن مجموعة الحمير مجموعة غير هـ
من حيث المحمول بسـ لها (وهو لهيق) أم اسور بكلي بسـ أن المجموعة احي
بها هذه الحصة تنضم كل لأفراد ولسور، إذن، عبارة عن شيء معروف فرد أو
أفراد من مجموعة فيقيم فرق بين هذه لأفراد (سور وجودي)، أو يعرف المجموعة عن
بهي مجموعات الأخرى (سور كني)⁸

ويرتبط لسور، الوحدوي بالتأويل الفردي ويعني التأويل الفردي أن هناك
شروط مرتبطة بالنكبات الفردي الذي يحققه (بمعنى هـ)⁹ وهذا النشاط قد يكون هـ
حصول واحد و متكرر بحسب نمط النشاط الذي يعبر عنه محمول سطر بي استثنى
بـ بسـ

8 أ يأكل ربه تفاحة (*كن صباح) (= تأويل ممكن إذا غيب تفاحة حاصه)

ب يأكل ربه تفاحة (كن صباح)

فيقال ليس بسـ المحمول «أكل التفاحة» لا يمكن أن يعطي تأويل لعدده
(وهو تأويل عدم)، أم «كن تفاحة» فممكنه إنباح هـ التأويل

أما التأويل لعدم (لمنطق سور كني) فعنارة عن تأويل غير حصولي به حكم
أو حاصيه، وبذلك فهو لا يحصل في ر من نقل به [ر من] وكذا يعبر محمول
عن حدث، غيبه أن يرتبط بر من إحيى وبعبارة أخرى، غيبه أن يكون [ر من] كني
يتحمول و التأويل لعدم مرتبط، كما قد، ب مركبات الاسم العامة فأسماء الأعلام،
مثلاً، لا يمكن أن تكون فواعل في التأويل لعدم، وإن كان محمول د لا على ف هو
عدم في هذه الحالة يحصل على تأويل انعاده لسطر بي سياك لتأنيه (انظر درو ير

و كوبر (1981) Barwise and Cooper

9 أ [Harry] NP [sneezed] VP

م ف [عطس] م س [هـ ي]

=نفس «أ» بربطه الاسم بال فعل الفردي وهذا الأسس يمكن ناسس بفر و جمع فكسور
وهذا م ملاحظه وهذه ملاحظة فانه بلمعيق من خلال لفظة به بعبارة أخرى حيث لا يتبين
عصير التعريف ويرى جمع ذلك أني كيفية تعبير بعبارة عن التأويل لعدم، وكيفية تعبير لمركبات
الاسم عن مختلف الجهات

هـ يستعمل هـ الأسس التي تحتوي على بعض المعاني المسمى بمصنوع (أولاً)، وهو اسمي المنطق
في الوضع الأول عند قدماء الفلاسفة العرب انظر ن و ير و كوبر 981 بصدد منطق مسمى المنطق
لأبيه «ثالثية» وانظر بفصل السابع من هـ، بكتب بصدد إسهام لأسس هي التأويل برمي و خفي
هـ يمكن أن نتصور المعنى الفردي بعبارة نفسه كذا. مـ بـ يمكن أن يكون لاسم فردي د اسم كذا
بحسب الأحداث

ب [Some person] NP[sneezed]VP

م ف [عطس] م من [بعض الناس] (بمعنى أحدهم)

ح [Every man] NP[sneezes]VP

م ف [عطس] م من [كل رجل]

فأعواعل في (9) تنتمي إلى نفس الفقرة، وهي مفعلة، مركب الاسمي (م س)،
لا أنها ليست نفس سنوك المظفي فمن ناحية الحساب منطقي، يتم التمثيل لها
على الطريقة التالية

(0) أ عطس (هاري)

ب يو حدس [شخص (س)، وعطس (س)]

ح كل س [رجل (س) عطس (س)]

بد ك انمثيل لمظفي (0، أ) يتصغر ثقيلًا مباشرًا، للمركب الاسمي «Harry»
والتمثيل (0 ب) و (أ ح) لا يتصغر تمثيلين مباشرين للمركبين «some person»
و «every man»، تبعًا وهذا فرق منطقي بين الأعلام وناقبي للمركبات الاسمية
وبصاف هذا الفرق إلى ما لاحظناه سابقًا من كون الاسم العدم لا يمكن أن يظهر في
التأويل العدم، وإنما يُسند إلى التركيب حيث تأويل لعادة وهذا الفرق من ذلك⁶
وب أن الشكل مرتبط بنوعه النور الذي سور اخمده، فإنه يبدو أن سمة م من،
من حيث سمة عدد، أساسية في انعازص بين التأويل العدم والتأويل الفردي
ونعترض أن م س لذي له سمة [+جمع] هو المؤهل لعب دور في خصوص على التأويل
نعام، وم س الذي له سمة [+مفرد] هو المؤهل لعب دور في التأويل الفردي إلا أن
هذا غير صحيح كما سري إن م س ذا الشكل انفرادي يحوي على سمة عدد ملنسة
فلفظ «الرجل» قد تدل على رجل بعينه، وقد تدل على كل من رجل (أي حسن
الرجل، أي الامعدود)

لنظر إلى السيين التاليتين

أ العرب يقول هذا

ب عرب يقولون هذا

المركب الاسمي «العرب» انوجود في (أ) عبارة عن اسم جمع، ويمكن توكيده
بصمير مفرد (لا يقبل حسبه اندكر)، ولا يمكن توكيده بصمير جمع أما للمركب

⁶ يرجع ذلك إلى كون العدم مفرد مقيد، فهو دال على مدو، معصوم، والمفرد مقيد انطق الذي
يعرف بكونه «عبارة عن سكر» في سياق إثبات (لأمدي، لإحكام في أصول الأحكام، ج 3، ص 2
2، فالعلم عبارة «صائمة» (أنظر كريست 972) وبذلك لا يعمل أن يسور يسور كني به
دوم فردي، أي مرتبط بما يحيل عنه محسب وما يقبل أن يسو هو متعدد

الاسمي «العرب» الموجود في (ب) فيمكن تركيزه بصغير جمع يقاس به
 سطر لا إلى العدد فقط، وسر جمع إلى مشكل الخمس
 لسطر إلى الجمع، السائل من خلال المعطيين لتأليين
 2 أ المعلوم قانونا هذا
 ب * المعلوم قلت هذا

المركب الاسمي «المعلوم» عدده غير مبين (وهو الجمع)، ولذلك لا يمكن
 تركيزه بواسطة صغير آخر إلا لصغير الذي يقابله من حيث عدده وجسه وليس
 النسب بعد لسة في (2، ب) به لاجه

4 العدد والإحالة على الفردي والعام

سأنتهي تصورا خاصا بسمه العدد الموجود في المركبات الاسمية لسطر إلى
 أسباب، غاية

- 13 أ العرب تقول ذلك تقول العرب ذلك (لا تطابق عدد، وإحلال الخمس)
 ب العرب يقولون ذلك يقول العرب ذلك (تطابق عدد، واحترام الخمس)
 14 أ الرجال لا تحاف لا تحاف الرجال (لا تطابق عدد، واحتلال الخمس)
 ب الرجال لا يحافون لا يحاف الرجال (تطابق عدد، واحترام الخمس)
 15 أ المعلوم يسامون يسام المعلوم (تطابق عدد، واحترام الخمس)
 ب * المعلوم تسام * يسام المعلوم (لا تطابق عدد، واحتلال الخمس)

ملاحظ أنه قد كانت لربه لاجه في رتبة في (فعل ثم فعل) كانت لاجه في
 رتبة في، والعكس بالعكس، هذا مع الاحتفاظ بسمه عدد أو ابل عدد ويسعى أن
 نعلم أنه مع رتبة في يكون لعدد قيمة سالبة تتصلق بالمعل في حالة رتبته باسم
 جمع، ويكون ذا قيمة موجبة في حالة المفرد (كما في «أحد الرجل») فالعدد موجود

7 يمكن أن يقول إن «الرملاء» لا يمكن أن ترد في أسوئل لعدم رعم أنها مجموعة جمع تكسر إن لا
 يقول «هذه برملاء»، ولا يقول «الرملاء لا تفعل هذا» مع جمع هذا أن «الرملاء» ليست معربة دلالة
 باعتبارها حسا، صالحة إلى ذلك فقط «الرملاء» ينصص صيغة لأصقه «هذه» عنى جمع (وقد تدن
 عنى شيء آخر في سياقات أخرى)، وبذلك فهو معدود وإذا لم يكن حسا كان معدودا وعن
 العموم، فرب يحتاج إلى حرد كل المجموع الممكنة في اللغة العربية، مجموع التصحيح وجمع التكسر
 وأسماء الجمع، والنظر في خصائصها العددية، فهل هي دالة عنى الجمع بالصيغة، أم لا، أم
 بعصر مدمج داخل الصيغة المكسرة، إلح؟ ينبغي النظر كذلك في جمع نقله في مقابل جمع
 الكثرة حيث «صيغة جمع العنة بداسها بوز النسوة»، وصيغه جمع الكثرة بداسها بوز النسوة، فقولنا
 «أرب أدرع أميد» أفضل من «أميد» و«لغواله أباد عمرب آباء» أفضل من «عمرب» وما بعدم
 هو الأفضل، لأن «حس» ولكنه ليس «ح» (عباس حسن، ح، ص 629) يشير إلى أن المعطيات بني
 معتمده من أجل تبرير فراضات انوية معطيات جبرئية ينبغي توسيعها وهذا يتوسع من شأنه
 صغاف لأمر صاب التي انطوى بها

حتى في حالة ف، ولكن بشكل مبالغ [عدد] وما كانت به سمته [أو عدد] كـ وبلا تعد، وما كانت له سمته [لا عدد] كـ غير فـ بل تعد، ومن ذلك أسماء الكثر (mass nouns) (مثل ماء، ودقيق، إبح) والرائد في التمييز بين [عدد] و [لا عدد] عدم صيغ سمته خمس والتطابق مع الاختلاف في تعدد استدعي سمته الخمس، على أقر في الجمع والأرجح ألا تكون سمته موجودة في «تفوس»، في (أ)، علامة مؤنث، كما سري وعدم وجود الخمس بجعل الاسم غير معدود، وبذلك لا يمكن أن يطبقه الفعل سواء في الخمس أو العدد لأنه بدون جنس، ومن ثمة لا يطبقه في العدد وعديه، يمكن أن يصرح أن كسب سمته العدد لا بد منه من مرور عبر الجنس إطلاقاً لا لخطئه في المعطيات أعلاه يمكن أن نسي لفعله اتساقه بسببه على

شكل مسار

61 مسار اكتساب سمته لعدد

[جنس]، [عدد]

ويصر أعمى شكل التالي لا يمكن تسمية أن يعبر عن العدد إلا إذا عبر عن الجنس والاسم الذي يحقق في التعبير عن الجنس لا عدده وما لا عدده لا جنس به وفي تسعيف هذه الملاحظة في فهم نوع انطوائه الذي تحده في العربية عند ما يتعلق الأمر بفعل لا بنوعه على سمته [إنسان] إن يقول «الطيبون عيب» وليس «عوا» أو «عيب»، و«تفوس» «الطيبون» «أحبهم»، وليس «أحبهم» أو «أحبهم» «الطيبون» ليس جمعاً بمعنى لذي نتحدث عنه (أو قل إنها «جمع» لفـ ولا عددياً، بذلك فهي مثل «عرب» حين تستعمل للدلالة على تأويل انعام، إذ يكون اسماً غير معدود ري يكون هذا الجمع غير لإنسان عبارة عن جمع ذات، ذلك أنه لا جنس له أما علامة التأنيث التي ترافقه فيسبب من التأنيث في شيء إنها بساطة علامة اللاحس فلكني يكون علامة للجنس بسعي أن نوحده علامة تذكر تفديها، وهذا غير موجود إنه إذا طبق حسب واحد عدد وإن كان ساد (في مثل «نقول عرب»)¹⁸

18 يحتاج هذا الموضوع إلى دراسة مستعملة على أنه يمكن أن يحدث عن تطبيق خاص في اللغة العربية يعتمد أساساً على سمته [إنسان] في مقابلة سمته [إنسان] ويمكن أن يصرح أن سمته [إنسان] تستعمل مع جمع بصو، عربية، إذ حين يجمع [إنسان] يصير مفرداً مؤنث أو جمعاً مؤنث، مثل «أبداً عرب»، و«أبداً عربات» (نظر إليه: مثل 7) ري أبداً العربية عدم التطبيق في الجنس من خلال رفع، وهو المؤنث، لأنه يوم اعتماد الأصل (المذكر) لو حب مفادته بفرعه وما دم بصدر انطوائه في لا حط أن يمشي مبرقة حاصه فرداً كـ جمع غير الإنسان لا يطبق (فمفوس) الكلمات مبع، وجمع لإنسان يطبق عاده (مفوس) (الفتحات جنس)، فإن انشئ لإنسان وغير الإنسان يطبقها (فمفوس) (الرحلات ذهب) (الكسب ذهب) ومن خصائصه انشئ أنها غير محسنة (يرفوس) «هف» و«انتها» «مذكر» و«مؤنث» و«مختلط» و«ثنائي» كما يرى، فغير من جنس

وهو أبو حود في (٢٠٤) ومعنى هذا أن التأويل لعدم غير ممكن مع عدد

14. راتر السور

انکسی، کم ہی ۱۸

١٧ ٩ كل بعرب تقول ذلت (قائمه ١٥ عيب به أنواعا من عرب)

8 کہ عرب بقولوں دلت (بمعنی کل عربی من لعرب یہو دلت)

في 18، ليلة جمعة، وسلا حظ في يشبه هذا مع نظري

2.4. رائج التوكيد

20. 9 می

۱۰۹ * لُعَرَب كَلْهَم نَقُور دِلْتُ

ب لعرب كلهم يقوون دلت

ح العرب كلها تقول ذلك

د * العرب كلها يقولون ذلك

بين التوكيد وسطة «كل + صميم» أن ما يمكن أن يؤكد لا يمكن أن يكون إلا معدودا يظهر عدده مصنف بالفعل، لأن التوكيد يسح هذه المعلومة وإذا سحها صحت السته، وإن لم يسحها كانت اسمة لاحقة. إن (19 أود) لاحتمال أن «كلهم» و«كلها» لا يمكن أن يؤكدان من يحذف محتواه عن محتواه وإذ تأتي ذلك صلت اسمة؛ وهذا ما يلاحظه في (9 ب- ح)

3.4. رائر العطف

تطابق معن المكونين متعطفين باعتبارهما مثلي (إذا وحدث من يعطف عنه م من آخر)، كما في (20 أ ب)، أو باعتبارهما جمعا (إذا عطف مركبين سميين على م من آخر)، كما في (20 ح د)

20، أ ريدو وحالد نام * نام

ب هندو ريب نام * نام

ح ريدو وحالد وعمر ونامو * نام * نام

د هندو ريب و فطمة ثمن * نامت * نامت

حين نعر الحمله عن تأويل عام لا يحصل هذا نوع من التطابق انظر إلى (21)

21 أ واحد وواحد مساوي اثنين

ب * وحدو وحد يساويان اثنين

وفي هذا يدل على أن العدد غير موجود حتى مع تعطف إن «واحد وواحد»،

وبوردا متعطفين، بالفعل لا يعاملهم معاملة الكبار المتصلين وهذا راجع إلى

كون هذه اسمة اعطفية لا يمكن أن تقول إلا بأوبلا عاما ولذلك فلا عدد في عبارة

«وحد وواحد» رغم وجود العطف

4.4. رائر الإشارة

تظهر أسماء الإشارة في اللغة العربية العدد وذلك فهي تطابق الاسم المشار إليه

من حيث هذه أسمة (بالإضافة إلى سمة الجنس) أم المركبات لاسمية الموجوده في

3 و 14 فتظهر صحبه اسم إشارة بطبقها في العدد (في الجمع)، كما في (22)؛ وقد

تظهر صحبه اسم إشارة بدل على المفرد المؤنث (لرث)، كما تصح من 21

22) أ هؤلاء ابرحال

ب هؤلاء لعرب

23) أ هذه العرب

- التأويل تأويل تعتبر فيه العرب سما معدودا، وهو تأويل غير مقبول

- لتأويل 2 تأويل تعتبر فيه العرب اسم غير معدود، وهو لتأويل الملازم

ب هذه ابرحال

- التأويل 1 تأويل تعتبر فيه ابرحال اسم معدودا، وهو تأويل غير مقبول

- لتأويل 2 تأويل تعتبر فيه ابرحال اسم غير معدود، وهو لتأويل الملازم

السبب لموجودتان في 22 فهما إشارة إلى «العرب» و«الرجال» عندهم

معدودين، وبذلك لا يمكن أن تقول

22) ح * هؤلاء الرجال لا تخاف

د * هؤلاء العرب لا تقول ذلك

ب مقول

22) ه هؤلاء الرجال لا يخافون

و هؤلاء العرب يقولون ذلك

أما السبب لموجودتان في 23) ح-د) فكل منهما تأويلان كما ترى ولا يمكن أن

يعدا جديين إلا لتأويل «العرب» و«الرجال» غير معدودين انظر إلى السبب التالية

23) ح هذه العرب لا تقول ذلك (يعني بها نوع من العرب برمتها)

د هذه رجال لا تخاف (يعني بها نوعا من الرجال برمتها)

ه * هذه العرب لا يقولون ذلك

و * هذه الرجال لا يخافون

إن هذين المركبين لا يسميان لا يمكن أن يطابق الفعل من حيث العدد، لسبب

بسيط، وهو أنه لا عدد فيهما (كما في 23) ح-د) وحس يحصل «انتظام» العددي

بعدو لسه لاجه، كما في 23) ه-و)

يقرب ما قلناه بصدد الجمع المكسور في «العرب» و«الرجال» بما يحصل في

الجمع لسالم

24) أ هؤلاء المعلمون

ب * هذه المعلمون

فالمركب الاسمي «المعلمون» لا يمكن أن يصحبه سم إشارة غير جمع، لأنه

عدرة عن مركب يحمل العدد وهذا يحمل (24) ب) غير ممكنة إطلاق

أما باد نقول «هذه العرب» وليس «هذه العرب»، إذ يطبق سم الإشارة «عرب» من حيث الجنس، في التأويل العام اللاعدي، فحدث غير ممكن لأن «هـ» المركب الاسمي غير محدود، وبو كـ محدودا لتضمن سمة الجنس، واتباع «سار» (16) اندي سببخص بوجه على سمة لعدد ولو تضمن لعدد «رد اسم» الإشارة جمع، وهـ يكون التأويل فردي ومرة أخرى، ننصح أن غير محدود بحمل سمة الجنس، وهي ما قبل علامة المؤنث (كما في «هـ»)

5 الزمن والعدد

تقتضي لإحالة لرمية، بحسب رشتاح (947، Reichenbach ثلاثة مفاهيم لرممن رمن اللفظ (رط = وهو الرمن اندي يتم فيه اللفظ بالحمله)، ورممن لإحالة (ر = وهو الرمن اندي يشير به الحمله)، ورممن لحدث (رح = وهو رمن يحقق الحدث معرعه) ويتم تحديد رمن خلال رط، إذ إن ر يصف ما قبل رط فممن على انصبي، وقد يصف ما بعد رط فممن على المستقبلي. وحين نتحدث عن الرمن، فبما يعني به فبما را بالأساس (وسعودي في هذه نظرية تفصيل في الفصل الثالث)

وتفسر بش (988، 405 Enq أن المحمولات لرمطة بالتأويل فردي (أوم باسمه راسل انصبي المردة) هي التي تقول باعتبار الرمن ولهد سعي أن ينظر إلى الرمن بعمارة ينقي من قبل المحمولات الفردية ومعنى هذا الكلام، بالنسبة لـ «أ» ما كان معدودا يكون له رمن إحالي

ويؤكد لغاسي المهري (2000) أن «الظلم الرمي العربي (في الفعل) مبي أساسا على من موسوم واحد هو «ناصي»، يعبر عن علاقة محددة هي القسمة (anaporty) و «أ» الرمن غير الموسوم فبأن في صيغة «نصرع»، وهو غير فسي¹⁹ وعليه، تحلل «فعل» على انصبي، ولا تحتاج إلى وجود تأويل فردي كي تدل على هذا الرمن وذلك ما نلاحظه من خلال 25 : فهذه السه ذات إحالة رمية قوية

25 سافر الرحا

أما صيغة «فعل» فلا ترمط، في السياقات العادية، برمن إحالي فبأنية انو حودة في (26) تصف وصفا قد يكون مندرج في خاصر، وقد تصف وصفا له تأويل عدم، كما أشرك سلك

26 سافر الرحا

19 انظر أيف لغاسي المهري (1992، ص 14)

ويسمى أن يلاحظ أن 25 نصف شاطئ فعب متحقق، أم 26 فلا نصف شاطئ إليه أحشاء شاطئ عدم يتعلو الأمر بالتأويل المتدرج، أو حاصية عدم يتعلو الأمر بالتأويل العام

لسطر من حديه إلى المعطيات الموجودة في 3، 4، 15 من خلال حاسها على

لرمس

3، أ عرب يقول ذلك تقول العرب ذلك ((لا عدد ولا حسن))، [لا رمن]

ب العرب يقولون ذلك يقول عرب ذلك ((عدد وحسن))، [أو + رمن]

4، أ أرجاء لا تحاف لا تحاف أرجاء ((لا عدد ولا حسن))، [لا رمن]

ب أرجاء لا يحفون لا يحف أرجاء ((عدد وحسن))، [أو + رمن]

9، أ معلومون يسأمون يسأم معلومون ((عدد وحسن))، [أو + رمن]

ب * معلومون تسأم * يسأم معلومون ((لا عدد ولا حسن))، [لا رمن]

سبب في (3 أ) لس لهما قيمة رمية واستتال في (3 ب) قد تؤول على سدرج في الحاضر وهذا رمن دو إحالة صعبه (إذ إن شككه الصر في ملتقى) وم قبل عن (13 أ) يسري على (14 أ)، وما قبل عن (13 أ) يسري على (4 ب) ولكن لما لا يسري ما هو موجود في (13 أ) و (4 أ) على (9 أ)، في حين أن ما يسري على (9 أ) هو ما هو موجود في (3 ب) و (14 ب)؟

إن سبب انتي تنصمن [لا عدد] تنصمن أص [لا رمن] واستات اني تنصمن [أو عدد] تنصمن كذلك [أو - رمن] و سبب في (9 ب) لا حصار لأهم تنصمن عدد (في المركب الاسمي) وهذا لعدد لا يسيره شكل بفعل "نحب" كل هذا يفقدنا إلى افتراض مسار سمييه مسار انطقي، نحصل أحمله موجه على إحالتها الترمية وورده في (27)

27، مسار المنطقي

سو. فردي رمن - عدد

يعمل هذا المسار بالطريقة لتأنيه لكي نحصل المحموم على إحالة رميه سمي أن يربط بكون معدود (فيصمن معن سمة العدد بوحية أو السانية) ويحدث يتم

تأويله باعتبارها يحيرها سور فردي (أي وجودي) وكل قصبة يحيرها سور فردي لا بد أن تتضمن رمز يوقع لأفراد (أي ما هو عدد) يلاحظ أن المسار عندما يُقرأ من اليسار إلى اليمين بعد حتر، لا للشرطين التاليين
28) شرطا المسار اسطمي

أ تمر، الإحانة الرمسية عبر سمة العدد (لني تتم عبر المسار 16)

ب تمر المرأة الفردية عبر الرمز

إن حمل النفي من فيس (13) و (4) لا عدد فيها، وبدلت لا يمكن أن تحصل على إحانة رمسية وشرط الإحانة رمسية مرور من العدد ونفس السب لا يمكن تأويلها على لتأويل لفردي (أي اعتبارها مسورة سور فردي وجودي)
وسعمل في الفصل الخامس على تنظيم هذه الخدوش والتأويلات في إطار حساب يتم بين سه أحدث وسة العدد في م س والصفة لرمسه

6 تنوع طبيعة الزمن: الزمن والوجه والجهة

بدو أنه توجد علاقة وطيدة بين الرمز الإحائي و بوجه (mood) و لجهة فالرمز الإحائي يعبر عن مفهوم رمز في بعده الإشاري، و لوجه يعبر عن الرمز أبص، ولكن من ناحية وحب وفوق ابوجه في رمز إنه لا يمكن أن تصور وجه بدون أن يوجد رمز يحتويه أما لجهة فتتضمن معلومات رمسية، ولكنها غير إحالية ويمكن أن نتحدث عن سلمية في التعبير عن الرمز بين هذه المفاهيم الثلاثة، وعن علاقات تنفد وعن بية تورية (وانظر لفصل الثالث) وبعل هذا لارسط هو ما أدى بعدد من المعويين إلى سبي عدم لافصال بين التعبير الرمزي و لوجهي و لجهي في الحملة (انظر لاير Lyons 1977 والفاسي الفهري 1988) و (1993، مثلاً) ولفعل، فبين هذه لأشياء لثلاثة علاقات تأثير واسعة كما سرى

ب الشكل «بعل»، المرشح دوم للدلالة على لتأويل لعم (بدون أن يؤطره رمز)، مرشح أبص لحمل الوجه والتعبر عن استسل والالتصاق بأنواع من النفي واعتراضا السابق اندي برعم أن هناك تورييع معيب بين رمز و لجهة في بية الحملة البسيطة. ثم يسي اعتماد على ما تجده «بعل» من قسم تأويلية ولفعل كل ما سمعه من أفكار يعبر ذلك لتأويل لعم عبارة عن جهة، ولا يمكنه أن يساوق لتأويل الفردي إنه لا يمكن أن نجد الحملة البسيطة تدبر عليهم مع الحملة إما أن تسلك مسار أو لا يسلكه ومن الأدلة الإصافية على ذلك ما يلاحظه في العربية المعرنة

29 * أحمد كتبت، (تأويل كتبت أحمد رسالة)
 ب أحمد تكتب بر (تأويل سحرط في حدث كتبت رسالة)
 ج أحمد تكتب لبروت (تأويل كتبت رسائل)
 30 أ * أحمد تكتب بر (تأويل كتبت أحمد رسالة)
 ب * أحمد تكتب بر (تأويل كتبت أحمد رسالة)
 (قد تكون الحملة (30 ب) حميدة مع وجه يعيد الصورة (=عنه أر))
 فهي هذه المدعى، جعل الذي يعيد الخه وحده يحمل اللاصقة (أو ك)
 متغير (ها) أم جعل لذي يعيد لرمي فلا يمكن أن يحمل هذه اللاصقة³¹
 ولكن معومات لرمية لا تتخصص في العلاقة بين لرمي وخه وفي أروع
 الحاصل بينهم، فالحملة انعمية تتضمن معلومت رمية من طبيعة أخرى، ومن ذلك
 لوحه، كما أن للنهي (وأو عه) حضور كبير في ساء لتأويل لرمي
 سطر إلى خمسة التالية

(31) الإنسان يمشي على ثين وقد يمشي على أربع
 تتضمن هذه الخمسة قصص معطوفة إحداهما على الأخرى القصص الأولى
 نصف وصفا عما يرتبط بالسلوك الإنساني، بها لا يرتبط برمي بعينه على أن يمارسه
 الإنسان بهذا السلوك لا ترتبط برمي معين، القصص ثمانية نصف حدث يمكن الوقوع من
 قبل الإنسان، والإمكان وجهه ما يعبر عنه «قد» إن «قد» جمعت القصص الثلاثة ذات
 رمن (أمر صي) وعدم فادة القصص الأولى برمي راجع، من هذه لدحية، إلى عدم
 وجود وجه في هذه القصص (سمل، إد شتا، بها تتضمن وجه محايد) ويسمي أن
 يلاحظ أن دلالة القصص الأولى على التأويل عام يمنع من الاتصال بوجه من لوجه
 كتبت كان بوجه (حرب إدخال هذه الوجه أسير، «سوف»، «لو»، «إح») ر
 ورود لوجه يمنع لقصصه، وبذلك تستقل لقصص ذات التأويل لعدم إلى الدلالة
 على التأويل المردي المرتبط برمي حين يرد الوجه (غير المحددة)

1. يمكن أن تعدد لأدنه على ذلك انظر إلى أسية اسانية
 2. تكون أحمد ج
 ب عادي يكون أحمد ج
 خمسة (أ) غير حميدة، ذلك لأن جهة لا يمكن أن تحتوي الرمن العكس هو ما يقع في نسب بركه
 منصفة مع كل «كان» وهذا لا يبين بمرور بوريه تكامل مع جهة فحسب، بل يبين أن الرمن
 يسيطر على جهة تكون بخصيصا، فإلى هذا الرمن
 أما خمسة (ب) فحميدة ويبدو من النظرة الأولى أن جهة تحتوي برمي الذي يعبر عنه «ج» لا
 أن هذا غير صحيح، فلكون «عادي» من عنصر جهة، أنه عنصر وجهي

لا أن هذا يعبر حال انوحه أي تدخل على الفعل لحامله من . ما يقول «قد فعل» ولا تعبر دلالة «فعل» على المضي إن لوحه، في هذه الحالة، لا يعبر من لم من ندي يعبر عنه «فعل» وهذا خلاف «فعل»
 هذا يعني أن الوحه يجعل لقضية تدخل مسار المظفي الموحود في 27 ولا يمكنها أن تدخل من ب الرمن، لأن باب لم من مفتحة التوفر على لعدد ذلك، فاستد في (32 أ) من لم تظن أن تكونا غير جديدين، أما لبستان في (32 ب) فحيث
 32 أ ف تقول لعرب ذلك العرب قد يقول ذلك
 ب قد يقول لعرب ذلك لعرب قد يقول ذلك
 تبدأ أسرار بحت (32 أ)، لا أنهم حيث
 وإذا كان انوحه يمح رما لحمله (سواء أكان رما حيانيا أم غير حيائي)، فإن حقه لا تتك من و الرمن و بيبي الدستان بوصفها ذلك
 33 أ ينعب انطق
 ب قد ينعب انطق
 لحمله (33 أ) تأويلان، مشروح (المردى) ولعدم حين تدخل «قد» يحتفي
 هذا تأويلان فحمله (33 ب) قد تصف وصفا يكون فيه انطق لا عب بعت واحدا أو
 لا عب بعت متكررا، وكلاهما يقع في المستقل فحقة صدرت أمر داحب يقع في
 مستقل، وأصبح لبيبه حله رمية دخول لوحه
 والملاحظ أن «قد» لا تدخل، لا على الفعل ودحوله على «فعل» يؤدي إلى
 وجه لاحتما لمستعني وهذا اندحول بين أن «قد» تنصق بالفعل تشكك جزءا من
 صري

7 النفي والزم والأسوار ويعص الوجوه

يحتوي النقة العربية على عدد من أدوات النفي (وسمى في الأمر في الفصل الثالث) ونحتف هذه لأدوات عن بعضها في رتبتها من مع، أو عدم ارتباطها به وسكني، يحدث عن «لم» و«لا» و«لم» يرتبط بالمضي و«لا» لا ترتبط من في ساق «فعل»، وترتبط من في ساق «فعل» وهو المستقل (بمعنى الدعاء)
 بدأ من حيث اشكل قد يستعمل «لا» مع الفعل الماضي لإفاده ادعاء، كما
 في

34 أ لا جاء ريد / استدعاء بعدم محي ريد
 ب لا أقص قوت (للدعاء بعدم نقص من حيث)

ح لا ر عمك (النداء بعدم روبر عمك)

إن نهي عبارة عن سور يحير منطقاً لفصيه لمعية فكتسب بذلك سمة لنهي

ككل

115 نهي (ح)

كل ح ، كما أسلفنا ، مسورة سور التأويل برمسي ، أي سور الفردي (في حال
تأويل الفردي ، انظر 127) أو السور العدم لكلي حين ينتهي لسور النسبي سور .

تأويل برمسي يكون هذا الأخير مسوراً أو منطقة اسور لنهي

136 سور نسبي (سور كلي فردي (ح))

هذا طرح نفعي نوعي لأسور . فانهي «لا» من حيث محتواه سور كلي ، بـ

أنه نهي الخمس ذات التأويل عام

(37) لا تقول العرب ديث

ونحصل في هذه الحالة على سحاح بين لسور النسبي وسور التأويل برمسي

ونظر خمسة بدون حمولة رميه و لدليل أن عدد عمر موجود في هذه أسسه ، ك أنه

باب خصوص على الرمن وعلى التأويل الفردي

حين يسور «لا» الفعل الماضي ، أي انفعال الإحالة الرمية ، يتح تعارض بين

سور النسبي «لا» وسور لتأويل برمسي فسور لتأويل برمسي ، في حالة «فعل» ، هو

سور الفردي و سور نسبي «لا» سور كلي و السور الكلي يحير السور الفردي

وهو يجعل خمسة لا تحتفظ به لاله رمية أدله على النسبي ، بل يفت برميه فتد

على استئجيل (وهو أساس النداء)

39 سور «لا» (السور الفردي (ح)) ، قلب محتوى السور الفردي

العصر الذي «لا» عكس العصر «لم» إن «لم» عبارة عن سور فردي ، بما أنها

نهي لمصي كيف يقع ذلك؟ إن «لم» يحير سوراً كذا (تد عليه صيغة «يفعل» المؤهنة

عدم حمل الرمن) فتقله

40 السور «لم» (السور الكلي (ح)) -- قلب محتوى السور الكلي

و صية النسب التي تتمتع بها «لم» تحدها مع السور «كل» حين يقع في حيره

40 أ لم بأ كل الرجال (بل أي بعضهم)

و «لم» تقلب سور كلي «كر» مصحح خمسة دانه على الفردي واندس

يمكن التعيق على هذه حمولة بقول «بل أي بعضهم»

و حين لا يقع «كل» في حير نهي يكون للجملة مثل منطقي مختلف عن تمثيل

40 ب لست على حمولة موجوده في 11

١ 4 كل لرحب سم مأبو (* مل أتى بعضهم)

في هذه الحالة سور «كل» اسور «سم» الفردي، فحصل على تمثيل منطقي دال على تأويل لكبي وسم لفردي

إذا كان هذا صحيحا، فالخمتان 42 و 43 تلجأ المسار منطقي سحاح، أما الحمله 44 فحقق في لوحه

42 سم يعب الطفل

43 لا لعب الطفل

44 لا لعب الرحاب

وينصح، من خلال هذا التحليل، أن لا نحتج إلى لقول إن «سم» تحمل من ادصي، وأن «لا» لا تحمل رمز المسألة مرصه، في عتقدنا، بالتسوير منطقي ولباته وعلى العموم، سوحي، أولا وقس كل شيء، لفت الانتباه إلى ضرورة طرح مشكل لإحالة انرمية بصوره مختلفه، صورة تعتمد لحساب منطقي وأحبار، الأسوار، وطسعه الأجير المورّه في النعه العربيه

أوجه أسوار فردية، وبذلك توجه انقصبه نحو انرمس، الإحالي (الحقيقي أو الخيالي المفترض) وذلك يكون للجملة التي يظهر فيها اللوحه تأويل فردي وقد يسوق لوحه البهي، وقد لا يساوقه لأحد مثال «قد» وعلافيها «لم» و«لا»
(45 أ * قد لم

ب قد لا

إن «قد» عدرة عن سور فردي، ولذلك لا يمكن أن سور سور الفردي «لم» إن «قد» سور اسور انكبي «لا» فتصب فيمته بيبير سور فردي
46 سور فردي (سور كلي)

نتذكر ه التمثيل السوري المرسط بعدرة «لم يفعل» لوجود في (39) ب التمثيل
46 هو (39)

للحصول بعدل الأسوار

147: سور فردي (سور كلي) فردي، وهي حاله «لم يفعل»

ب سور فردي (سور فردي)، وهي حاله «قد لم»

ح سور كلي (سور فردي)، فب المحتوى، وهي حاله «لا فعل»

د سور كلي (سور كلي) - كلي، وهي حاله «لا فعل»

وبدي حاله مركبه هي «قد لا يفعل»، مع «عسر» فعل تنصم سور، كليا بموجب (27) ه نحد ثلاثة أسوار

48 سور فردي (سور كبي (سور كبي)) [= (47 د)] -- سور فردي (سور
كلي)) [= (47 أ)] ، فردي

حاشية

حروب أب تعرض، في هذا الفصل، عددا من المشاكل التي برسط بالإحالة
رمية في الحملة لعربه المتضمنه بعمل له صيغة «يفعل» بالأساس وقد كشف بعض
مكونات الإحالة ارمية في هذا النوع من الحمل معتمدين على بعض التصورات
السورية إلا أنه سعي بوجوع نوع من استيفيق إلى عدد من الوقائع والتحليل استوثة
هـ محتاح، مثلا، إلى تحديد إسهام جهات التركب الاسمي في لإحالة لرمية (حين
تعلق الأمر بسأويل عدم حاصة؛ وانظر الفصل الخامس) كما محتاح إلى رصد
خصائص الدقية لكل سور من الأسوار التي تم افتتر حها ومحتاح إلى كشف امريد من
العلائق السورية داخل الحملة لعربه، مثل الأسوار لظرفيه وتبنا، حصائصها داخل
الحملة وإحالتها الرمي (انظر الفصل سابع)

تتوزع^٦ وقد أثرت هذه دراسات انتقادية، العربية منها والاستشرقية، على نظريته التي حلت بها النسق الرمزي في اللغة العربية مع العلم أن الإجماع الحاصل في هذه الدراسات يصدد انعزاق لصرفي بين لشكليين بفعليين لا يقسمه إجماع يصدد لخصائصه لانية واسطيقه لهذا، لتعارض

والتي حامت هذه، هناك مشاكل نظرية ناتجة عما تراكم من تحريجات في وصف لإحالة الرمية في العربية واليهود النظرية التي يتم اعتمادها على ما سيت من تحاليل هذه الدراسات أو ما شابهها ولأمثلة كثيرة في هذا الباب؛ فقد خلص العديد من لدارسين المعاصرين لنسق الرمز في العربية، إلى أن الأشكال الفعلية ليست موسومة بالإحالة الرمية، وإنما بالحله فقط^٧

سندم في الجزء الأول من هذا الفصل مجموعة من الملاحظات الوصفية واضطربة حول النسق الرمزي والجهي في العربية، كما سطر في لتمريرات والتأويلات لصورية ولتأويله عتمدا على سق ريشباح كما طوره هورستايين (٩٩٠)، وهو سق بشح سميير بين لبيبات الرمية لنسطة ولسات لرمية امركة، بخلاف سق اس بعش (وهو سق العديد من لبحاة) الذي يعتمد مفاهيم أقل بدون أن يبيح وصف أسط ويعتمد في صيف لأرمة على علاقتين هما ط (ر من انتصص لرمز الإحالي) و (ح (الرمز الإحالي / رمز الحدث)، وبين أن العلاقة الأولى بحققه «ك» سقب، وأن علاقه الثانية بحققها لمعن المعجمي (شكسه، لصرفين) وتحل علاقة الأولى على حط الإشارة، فيما تحل العلاقة الثانية على حط النسق، ويقترح بعض مبادئ لربط بين لخطين وإلى جانب البيات الرمية المعروفة، تتضمن اللغة العربية بيات أعقد لا يجدها في الوصف لقديم، نحو «كان سيكون» وهذه البيات ذات التأويل غير الحقيقفي (لافتراضي أو شرطي) قد تساعدنا في بناء تصور واضح لتداخل المعلومات الرمية ويزر ترتيبها الصر في الممكن ون احتفت طبيعتها

أما الجزء الثاني من هذا الفصل فسندفع فيه، اعتمادا على الماصي المعهري (١٩٩٦)، عن تصور بقول إن العربية ليست لغة رسمية صرف وليست لغة حهة صرف^٨ يمكن أن يقتصر أن التأويل العادي للعارضين «فعل» و«يفعل» في عبات عوامل مضافه خاصة بعارضين ماصي انتام وللامصي غير التام كما يمكن اعتبار

٦ ولساقيات «غير عادية» لدلالة الصعتر على ما يحالف معييهما لأصليين كنها مسوات مشحونه دربع، وترتبط بمفاهيم خاصة

٧ ولأمثلة كثيرة، ومنها دراسة جينست (٩٨١) وانظر الفصل الأول

٨ نصر أيضا الماصي المعهري (٩٨٨)

هذه التأويلات مشتقة من تصاع عو مل ومعد أخرى⁶ . وعللم أن هذا النسق الرمني بعنه مجموعة من «الأدواب»، مثل أدوات انصي و«لقد» و«سأ» و«سوف»، ولفعل المسعد «كان» ومشتقنه انصعبة . إبح في صافة «سأ» أو «سوف»، مثلاً، فن تشكل غير ثم، بعضي لمستقل، المنحد من التعارضات الخهيه وتندرج كل هذه المواد للعوية في إطار مفهوم عني التصاع و لتفصيل والتداخل في بنح التأويل الرمني والخهيه و حهيه

1. ملاحظات وصفية ونظرية

1.1. معطيات

نحمل الأشكال انصعية، كما أشربا أعلاه، مؤشرات رمية، وهذه مسمي برمن الحوي وقد عثر عدد من السجاء (عرباً وغيرهم) ذلك شيف طبع، فاستسجوا أن التمايز الرمي بعد من الخصائص الأساسية للأفعال وتظهر هذه الفكرة في اللفظ الأذني لذي بشر إلى لأفعال zerwort (ومعناه حرفي بلفظ رمني)⁷ . إلا أن بعض اللغات لا تعبر دائماً عن تمير رمني من خلال شكلي صرفيين مختلفين فانسعه لأجليزية، مثلاً، يسم فيها عدة نوحود هذه التمايزات الرمية -ed، ing، will، إلا أنها تتضمن أفعالاً مخنفة صرفياً ولا تعبر إلا عن رمن واحد، وذلك نحو mus، ought (معنى «يجب»)

وتوجد طرق أخرى للتعبير عن الرمن، وذلك من خلال مقولات أخرى غير لأفعال . وسمح هذه المقولات بمؤشرات رمية أدق من تلك التي تربط بالأشكال انصعية . وينطبق هذا على بعض التمايز النظرية

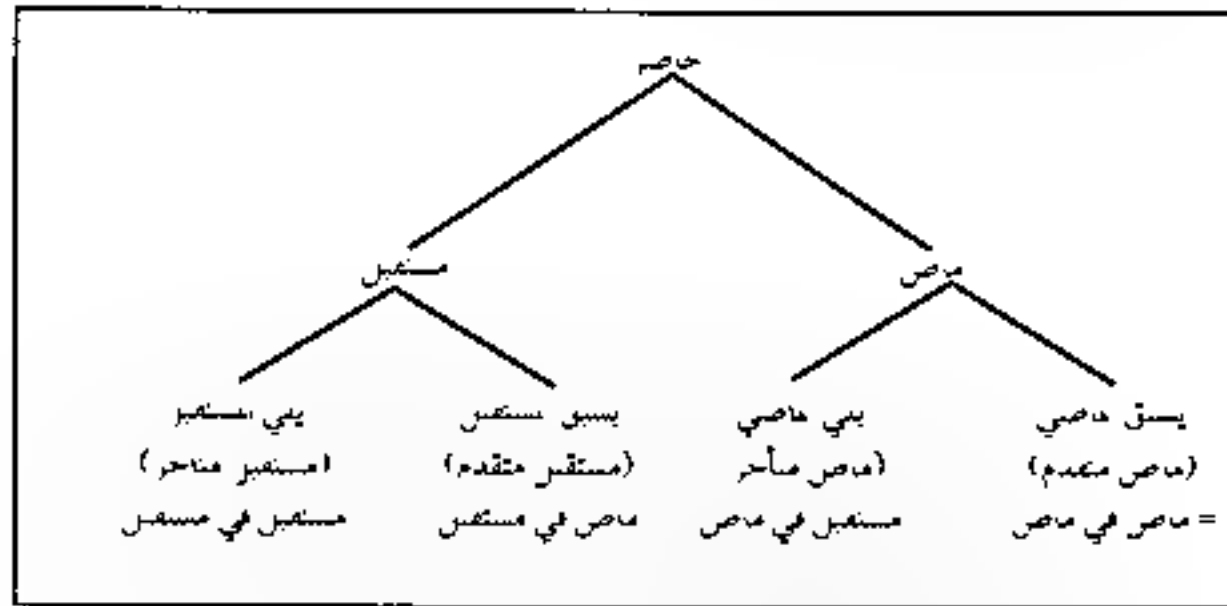
بأول سؤال نظري نتحتم طرحه بخصوص التمايز الرمي انني تعبر عنها لأفعال، يتعلق بمعرفة مدى إمكان إقامة خطاطه للأرمنة الحويه تتمتع بما يكفي من قوه الوصفية ويكون انصافها كليا

فشرح ماددفع Madvig في دراسته لنحو اللاتيني سوف شاملاً يضم كل لأرمنة الحويه . فلفظ يمكن أن يعبر عن رمن من الأرمنة الأساسية (حاصر أو ماص أو مسبق)، أو يحيل على حاصر أو مستقل أو ماص باطر إلى نقطة محددة يمكن أن

⁶ أنظر كيري (1991: Conze)

⁷ أنظر بيكرسن (1924: Jespersen) . جرد من تفصيل . وهذا يظهر في تعريف السجاء العرب بالفعل . 2 . يعتبر «أحد» مقروناً برمن

تكون ماضية أو مستقبلية، وبها يحصل على سعة «أمة»⁸ وهو ما عرف تدحل
نظم الرمن و لجهه فيما بعد. و بعد أسفة عديدة فربيه من هذا لسق، غير أن أعني بم
بكن سوى أسفة منطقية مستقلة عن تعبير انسي يمكن أن يصدره في ألعاب
ومن المشاكل التي تطرح، حين نريد أن نضم لأرمة طريقة مساعدة ومتسفة،
شكل المصطلحي. وما هي المصطلحات التي سمي بها هذه لأرمة؟ تقترح دراسات
لائحتين من لألفاظ لائحة بتمايرات طبيعية تتي تدحل في هذا الرمن مفهوم،
ولائحة تقابل لتمايرات اتركيبية انسي تدحل في إطار الأرمة النحوية. لا تطرح لمشكل
تعدد تسميه الرمن بمفهوم عدم، المعروف بالرمن المطلق ماض، وحاضر،
ومستقبل. اشكل مطروح في التسميات الفرعية، أو الأمانة السنية. فهل نوص
ماض في الماضي، ومستقبل في الماضي، إبح؟ وقد اقترحت بعض الأعمام،
عوض ذلك، المصطلحين «سابق» و«لاحق» وستعمل هذه شكل الهرمي من أجل
تفسير هذه التمايرات ارمية



وستعمل أمة عربية لتخفيف محتويات المستوى الأسفل من هذه الشجرة لبعض
المسألة «كل»، وهو فعل بحدو من المحتوى المعجمي، ويتلى بالإحالة الرمنة
لسطر إلى لأشكال الرمنة قاعديه التي تعبر عنها لغة العرب بواسطة لأسية
الفعلية

8 نصر يسير من 924 ص 359-360 ويستند يسير من هذه لخطأه، ذلك أنها تجاهل الرائب الرمني
د حل شكل نفسه، كما أنها تعمل عديدة للعلاقة بين التراتيبين وطعنهم. فهل لمرسان عبارة عن رمين
أم انهم رمن و حد؟ كما يعيب يسير من على هذه لخطأه عدم عربيتها ليعتبر أدف من تعابير الرمنية
فقد، كان هذا السو جيد، فانه ينبغي أن يعالج كل رمن من بسعة شكل عوي لأي شكل فعلي.

أ كـ و كـ سيكت
 ب يكت ر كـ يكت
 ج سيكت ي سيكويكت
 د كـ كـ كـ يكوكت
 ه سيكويكت ل يكو سيكت
 ورد بطر إلى تعريعات هذه «الأرمة» الشماوية وحد أن الماضي يتصرف إلى
 أيعه، والمستقل إلى ثلاثة: أما الخاصر فيتصرف إلى ثلاثة
 2 أ الماضي كـ، كـ يكت، كـ سيكت، كال كـ
 ب مستقل سيكت، سيكوكت، سيكويكت
 ج الخاصر يكت، يكوكت، يكو سيكت
 يسمح هذا تصرف بطر أسئلة من قبل لداكل هذه الأرمة، وهل هي فعلا
 أرمة، وبأي معنى تكون أرمة، وما هو لسق الذي تنظم فيه، وما هو الفرق بين
 التعبير للبطرة (لكنه من كيان صرفي واحد) ولتعبير المركبة (لكنه من أكثر من
 ذلك)؟

ملاحظ أن الماضي تعريعات، لأول بموجب متقدم، متأخر، ولذي بموجب
 م عبر تام ويندو أن المستقل ينقسم بموجب اسماء عدم لتقدم فقط، ودبت
 بواسطة دخول «سيكو» على «يفعل» ولا يقبل الماضي ذلك ففي الماضي، تصرف
 لعدم عدم لتقدم (كـ، كان يكت) بواسطة دخول «كـ» أو عدم دخولها على
 «فعل» وتصرف لتقدم متأخر بواسطة دخول «كان» على الماضي والمستقل فتتصرف
 «الأول متعيره «كان» بالظهور والاختفاء، والتصرف الأول متعيره صيغة الفعل المعجمي
 (كـ سيكت)

2.1 نسق ريشنباخ الزمني

تفيد لحمل أحداث ويتم تقسيم الأحداث في الزمن بالنظر إلى زمن
 محصوص ويحدد من هذا الحدث عموما من خلال علاقته بالخط الزمني
 سطر إلى الزمن الدية

أ كـ لظن رسالة
 ب يكت لظن رسالة
 ج سيكت لظن رسالة

تموقع (3أ) حدث بكثافة في الماضي بالنظر إلى خطة التلطف، حلال لجملة (3ب) التي توقع حدث باعتباره مؤتمرا من لتلطف بالجملة أم جملة (3ج) فتموقع حدث في المستقبل بالنظر إلى خطة التلطف ويرى أن حمل في 3 تقسم المحتوى عصوي نفسه (وهو كتابة الطفل رساله)، ولا تقسم توقعه الرتبة لهذا المحتوى فهذه حمل كنها تتضمن الحدث نفسه، إلا أن كلا منها تمحوا موقعا مختلف بالنظر إلى خطه اشط (و من لا حار)

فهي كل جملة من حمل 3 تحد تخصص رميا بحدث بالنظر إلى خطة التلطف لتسم هذا تخصص ارمي للحدث ح، وتسم خطة التلطف ط يقول ارم من الماضي إن ح قس ط، ويقول لخصر إن ح في ط، ويقول المستقل إن ح بعد ط لمثل هذه المعلومات من خلال وضع ح و ط في خط رمي إذ أولت نقطة معيه باعتبارها سابقة على نقطة أخرى وضعت على يمين هذه الأخيرة، وفرب التلطف بوسطة مطة ورد أولت نقطة معيه باعتبارها توفت نقطة الأخرى وضعت في موقع مؤاح لها، وفرب بوسطة مصلة وبهذا يمكن أن تمثل للأزمة الموحدة في 3 بواسطة 4

14 أ ح ط

ب ط ح

ح ط ح

تعتبر ط عنصر إشاري يرشح بواسطة رمي تلطف، وهو في حد مثل بعض عناصر الإشارة من قس «أ» و«هـ»، إذ يؤل إشاريا ويحلال على متكلم وعنى مكان التلطف ناع ولا يمكنهم أن يحللا دون وجود لتكلم أو مكان التلطف؛ وهذا ح ط أصب فوجود ط، عند رشح، هو لذي يشكل لمثل ارمي فكل لإحلال على لرم حسب بالنظر إلى ط التي تبع دورين أساسيين في امثيل ارمي

أ إنها عنصر إشاري يرشح تأويا وضع الكلام

ب بها معطي التخصص ارمي لسطة ح، بالنظر إلى خطة التلطف

وهذه الدوران محتلمان، إلا أنهم مترابطين أشد الارتباط وفرب هورسباين 99، من الفرق بين هذين الدورين، وخصوص في الأزمة السردية، من حلال أمثلة من قس

9 في 907 تشهد اسلاذ نحولات عمفه

9 انظر هورسباين 990 من بين حرين

فالمستقل هـ ليس محددًا بالنظر إلى ط، وإنما ناظر إلى 907، وعينه، فسمطه ط هـ تبع الدور (أ) ولا تبع الدور (ب)

مدا عن ح؟ يشير ح إلى الحدث، والأحداث أغماض من حيث تكوينها الرمني ويشير ريشح إلى هذا حين يغير بين تأويل الندرج وتأويل العادة أو الأحداث المتكررة، فهذه التأويلات تنج عن لسة داخلية للحدث وهذه معلومات الخفية تربطها بمعلومات لرمسه لتي تدمجها (كما هو كانت عوائده)

لنظر إلى لخمدين النبيتين
6أ ريد يد ح (حدث و حد أو عدة أحداث)
ب ريد يرحص (عدة أحداث)

ولخمته (6أ) تقبل أن يؤول على ندرج (أي خصوص أو حد) أو على العادة أما لخمته (6ب) فلا تقبل إلا تأويل عاده، ولا يمكن تأويلها على ندرج ويرجع هذا الاختلاف في التأويل الرمني إلى نسبة الحدث والحدث في (6) عبارة عن عمل، أم حدث في (6ب) فعاده عن حده

وبهذا، ولشكك العمل (رئيسب كل أم مدمج) لا ينس إلا بد كان عظم الحدث عملاً، ولا ينس بد كان عظم الحدث حله ولا ينس شكل انحصار في بعض لعت، ومنها لغة الإنجليزية¹⁰

وهذا لالنس في انمرسه لبس عام فليس له خفية، مما فيها معلومات لتي تعيدها موضوعات المحمول، قد تنح هذا الالنس وقد لا تنح نظر إلى الروح الخلمي لبالي

7أ مكتب ريد لرساه

ب مكتب ريد لرسائل

فالنسبة (7أ) يؤول على الندرج فحسب. نعم أن الحدث عبارة عن عمل (هـ)، بد كان يحص رساه بعينها) أما لسه (7ب) فمؤول على الندرج وعلى عاده ويندو أن هذه التأويلات حاصصة نسبة م من و حصائص الإحائية (وخصوصاً حاصصة عدد، نظر بمصل خامس) فكما يربط لرم من أطلق الرمن اسمي يربط عظم الحدث بمعلومات لتي تقدمها المركبات لاسمية لتي يصرع إليها محمول فكأن معلومات الإحالية في لخمته تعالق بعضها من خلال التسوير أو لعت، كما في ذلك لمعلومات الفعلية (وظيفية وغيرها) والمعلومات الاسمية

اسمیت

(8) ^أ ح، ! - ط

ح ط ح ١٠

١٠٠ إلى حملة (٩)

مقعح هه في ، عن ماص في مستقل

١٠٠ - ١٠١ - ١٠٢

رید)، و قد بصف! (آی من مستحسن اندی تصفه انعامه اسکو۔)

١. أ. كتاب لأمرؤ بعدد في اثلاثة

ومن يومئذ الجحيمية التي تستدعي، في الميثاق المسمى المعتنظ في

تمثيل دستين : بواسطة لتمثيل 2

12 ح ! ط

د.يرنكر التحصيل لرمي سقطه ح على التحصيل الرمي سقطه ، و؛
 كانت (أ) متسعة ، إذ قد يكون بعدد الأمور قد حصل في ساعة، ثلاثة أو صها ، و؛
 (ب) ستت كذلك ، فحليل رند (ح) يقع رمسا قبل تدور العشاء ؛ وهذا معناه أن
 رندا لم يتدور عشاء معا ، ومعنى هذا أن الخصلة (11 ب) تتضمن موقعين رميين
 موقع رحيل رند (قبل تدور لعشاء) ، وموقع تدور العشاء (وهو ما تحده الك) ،
 وحسب 12 ، فرحيل رند يقع في ح ، وهناك رمي بعد ح ، وهو رمي تدور العشاء ،
 وهو رمي دي تحده الك ، وهذا ارمز تشير إليه ؛ وكل من ح وإقعان قبل ط
 ب ما يمر الأرمه لثمة (وليس الأرمه غير الثمة) أن إوح لا توافق ومن هـ
 يكتسب ، مشروعيته في موقعة ح ؛ إلا أن ريشاح يصرح أن إشكال جزءا من كل
 تمثيل رمي ، ولا يعتبره جزءا من تمثيل الأرمه معقدة ثمة فقط ؛ حتى حين لا يكون
 سقطه ، انعكاس تأويلي و صبح ، فإنها تكون جزءا من التمثيل ارمي ، وهذا الافتراض
 مهم جدا ، وله نتائج تجريبية حده ؛ فريشاح يعترف ، في سبقه ، بضمير من تركيب
 لسات ارميه وتأويلاتها ارمية ؛ دور ، لا يكمن في تسهيل تأويل لأرمه المعقدة ،
 بل به موحود بركيبا (من خلال + ، ماص) في تصرفه) ، وبلم يظهر دلالات
 ب العلاقات التي تسيها ؛ في مختلف لتمثيلات ارمية ، وكذا موافقها ، عبر
 عن أشكال بحوة متباينة ؛ وسين أن هذه النقطة لرمة له دور حاسم في نحو
 برمي ، سواء في الأشكال البسيطة أو في الأشكال المركبة
 يرفع إدراج عدد اسقط ارمية التي يعتر حها ريشاح إلى ثلاث نقط ، وهذه
 الأرمه (ح ، ط) مرتبه خطيا وتأويليا كذلك ؛ لتمثيل ، البركيب للرمي له بيه خطيه
 وهذه خطيه وارده بركيبا (نظر عيرون 994) ، والنقطة ط عنصر إشاري ينسج في
 الوصع الخطبي ، وهو في العالب لحطة الكلام ، والعلاقة ارميه لأوسى هي ب ط
 و ، أما ح فيموقع من خلال علاقته بالنقطة إ
 بترص الفاسي عهري (988) أن لأرمه في العربية صميرية أو عائديه ، وذلك
 استنادا إلى نظريه لربط التي تقول إن لصمير ح في مقوته العاميه ، وإن العائ
 مربوط في مقوته عامية ؛ وذلك فتر من لصمير إشاري ، أما لعائ ارمي فيس
 كذلك ، بل به تحصيص بالإشاره (الإحانة) لرمة ؛ وسسوق عده براهين على هـ
 الطرح

3.1. بین جهاز و شبّاخ و جهاز ابن یعیش

سواء على ملاحظت أعلامه، أفرح مقدره جهار ريشه ح 947، الآف لذكر
جهار مفهيمي ح 948، أفرح ابن يعش وسأين تفاوت جهار كل منهما (و، ك) كانا
مشابهين سطحاً، إذ بسهم هذا تفاوت في الجهار الواصف في تفاوت المعطيات
الموصوفة وبهذا يرسم كل جهار مساحة معطيات مختلفة عن الآخر

يقول من يعيش فل كانت الأفعال مسبوقة بمرمان، والمزمان من مقومات
لأفعال بوحده عند وجوده وتعدم عند عدمه، انقسمت بأقسام لزمان وما كان الزمان

2) وترتبط هذه الخاصية بعدد (debris) باعتبارها معوية تُرتبط بالشخص (سمة الشخص الموحوده في مصعتر)، والملكان وبالتالي من فئته صافره مكررة ندد، وبدلت تعطي مكانة معوية وطبيعية خاصة لشخص (أوب (أب)، والملكان النعقد (عب)، ونسخته السعقد (آب)) وبير عجير ريشباخ (Reichenbach : 947)، مثلاً بين من النعقد ومن الإحابة ومن الحدث وبهذا يتم إدراج رسم شذوذ، بصورة منطقية صرف في وصف لأحده لأساسه في السعة

ثلاثة ماض وحاضر ومستقبل، وذلك من قبل أن الأرمية حركات الصك، فمنها حركة مصت ومنها حركة لم تأب بعد ومنها حركة تفصل بين الماض والآتية، كانت الأفعال كذلك ماض ومستقبل وحاضر، فإماضي ما عدم بعد وجوده فيقع الإحار عنه في رمز بعد زمان وجوده، وهو المراد بقوله «لذا على الأمر، حدث زمان قبل زمانك أي قبل زمان إحصاءك» ويريد بالافترون وقت وجود الحدث لا وقت الحديث عنه، ولو لا ذلك لكان الحد فاسدًا والمستقبل ما لم يكن له وجود بعد، بل يكون زمان الإحار عنه قبل زمان وجوده، وأما الحاضر لذي يصل به المستقبل وسري منه إماضي فيكون زمان الإحار عنه هو زمان وجوده»¹³

ويمكن أن ننحصر بفتح من يعيش كالذي

13 أ. الماضي رمز الإحار عنه بعد زمان وجوده

ب. المستقبل رمز الإحار عنه قبل زمان وجوده

ج. الحاضر رمز الإحار عنه هو زمان وجوده

لا يربط ابن يعيش بين الشكل الحرفي والقيمة ارمية، بل بعد هذه الأخيرة ناحية عن العلاقة بين مفهومين هما زمان الإحار ورمز الوجود وهذه العلاقة إما علاقة نسق لأحد المفهومين على الآخر (قبل بعد) أو علاقة توافقت بين المفهومين وإذا كان زمان الوجود إما بعد زمان الإحار أو قبله، فإن زمان الإحار يوحد في المركز، إذ إن زمان الوجود، ما نصيب كان أو مستقبلاً أو حاضراً، لا يتحدد إلا من خلال علاقته بزمان الإحار

14 زمان وجود (ماضي)، زمان الإحار -- زمان وجود (مستقبل)

=

زمان وجود (حاضر)

يمكن أن يبدي عدة ملاحظات تصدق هذا لتصور استطقي لتقسيم ارمية (أو أسوأ من ارمية) ولكن سنفترض على ملاحظة واحدة تدور مهمة جداً، وهي أن هذا الإحار (المكوّن من علاقيتين ومفهومين) لا يصف إلا الأرمية لطيفة (من ماض ومستقبل وحاضر)، أما الأرمية النسبية (أي أن نحاز على زمان من خلال حركة) فلا يصفها وهذا يتسجم عموم مع تصور الحياة قدماء الذي يرى في التناوب بين الصبيح والمغليتين سوا زماناً، وقد بحث عن الزمان خارج هاتين الصبيحتين أرجعه

¹³ انظر ابن يعيش، شرح المفصل، ج 7، ص 4، وحظ لا يشاء أني مصطلح زمان (الحاضر) هذا بمصطلح زمان، بصورة غير مباشرة، إن ما لا يخبر به (أي ما دخل في الإشاء) ليس له من حيز آخر هو سدي من حيز

إليهما بوجه من لوجه

سطر من حديد ذي لأشكال، لرسم القاعدية التي نعر عنها اللغة العربية، والتي أدرجها في .

يمكن أن نقول إن جهاز من يعيش لا يصف إلا (أ، ب، ح)، وهي لأشكال البسطة . يمكن أن نقول، عوض هذا، إن جهازه يصفها كلها، أي أنه يصف (2 أ) و (2 ب) و (2 ح)، عبر أنه يعامل معطيات كل مجموعة كما لو كانت شكل معطى واحدا . وبعبارة أخرى، فهذا لسق يعالج هذه المعطيات بدور إثبات الفروق، بينما نسي لغة هذه الفروق في نحوها وفي تحققها لسطحي

إذا أردت السق أن يصف الر من المركب (لدي يتضمن ك + فعل) فإنه سينجا

إلى ما يسمى «دحور من على من»، كما في ٩ و 16، مثلا

1٩ أ ماض [حاصر] = ح - ط [ح، ط]

ب ماض [ماض] = ح ط [ح، ط]

١٥ أ مستقبل [حاصر] = ط ح [ح، ط]

ب مستقبل [ماض] = ط ح [ح، ط]

المشاكل في هذا التحليل، الذي تنبأه صاحب المعالجة بحوية لفدية وبعض المعاجات لمطابقه، أنها ستعمل نقطتين رسميتين ط ونقطتين رسميتين ح دون أي رتابة بينهما ولا أي عالق بين تمثليتين. وهذه الأمور لا يتسأ بها حتى تتأول لذي تقدم لهذا النوع من أسس سطر، أي معطى «كان يلعب» إنما لم تنفط مرتين، بل هناك من تنفط واحد بكل من «كان» و «يلعب» ثم إن الحدث واحد، وهو حدث اللعب، أم «كان» فمعلوم أنها لا تعبر عن الحدث حتى في تصور القدماء أنفسهم

هكذا يُنظر إلى الأرملة المركبة وكأنها رسم مفصلا يدمج أحدهما في الآخر بدلت كل القدماء، مثلا، إن «يفعل» قد تدل على لماضي، وذلك إذا سميتها «كان» . ذلك أنهم يعتبرون أن الماضي يدخل على الحاضر في هذا المثال . ويمكن أن نقيس عنه ما شئت من الأرملة المركبة

إن الجهاز المعهني الذي يقترحه من يعيش يعمل بصورة تكرارية لرصدية رسمية واحدة . وتعال هذا الطرح، سيكون لفرق نظري بين الأرملة البسطة والأرملة المركبة أن الأولى لا تكرر تمثيل الرسم، فيما تكرر له ثابته فسق من يعيش لذي يقوم على مفهومين فقط هما ح و ط، وعلى علاقتين هما السق والبواقف، سنتج فيه نر من اندمج عن بنية مستقلة عن بنية الر من المدمج

وعموماً، يلاحظ أن اعتماد سق ارمس معيش
لا يتبع السق بالعرض بين ارمس ذي الإحالة، آخره (إشادي) و ارمس انقيد
لإحالة (عادي)،
- لا يسبح استحلاص مروق الخيه بين اسات برمه،
مكلف جداً من استحالة اسطرة، ولا يتسأ بمعطيات المركبة، لا بالتكلف
وعني عن لقون أساحتج إلى كل هذه الأشياء في وصف سية ارمسية في اسعه
العربة، وفي أي لغة أخرى

4.1. بعض اللغات العربية الأخرى

يست معطيات اللغة العربية مستقلة عن معطيات لغة أخرى شهية إلى حد
بعض، وهي اللغة العربية لأخرى. ويعقد صف بلي مقدرة وصفية بسطة بين أشكال
للغة العربية أعلاه، وأشكال العربة العربة والعربة لقاهرة والعربة اسطرية
إلى المعطيات التالية⁹

العربية	المطه	لقاهرة
7		
ك	k eb	katab
ب	ykteb	bi yekteb
ح	Gadi yekteb	Ha yekteb
د	kan kteb	kan katab
هـ	Gadi ykun kteb	Ha-ykun katab
و	kan Gadi vekteb	kan Ha yekteb
ر	Kan a-ykteb	Kan bi yekteb
ي	Gadi ykun ta-ykteb	Ha-ykun bi yekteb

هناك أوجه شبه واضحة بين معطيات العربية والمعطيات الواردة في 7) غير
أما يلاحظ أن العربية تتميز في التعبير عن المستعمل من خلال استعمال «عادي» وهذا
اللفظ يرد بصرف صفة (اسم وعي)، وقد يطبق الفاعل في الحسن والعدد
18 عدي/ عدي تكون حات (= ستكون أنت)
9) عديين عدي يكونوا عسو (= سيكونون مامو)

+ معطيات العربية بانطية مأخوذة من كيري 990، ومعطيات العربة القاهرية مأخوذة من يسر
Eusele 990 وقد أحسن الباحث كلاهما الشكل الأخير

وهذا أمر لا يخطئه في اللعب الأخرى، إذ تستعمل انصرته «ح» وتستعمل
الخطبة «س»، وهي لمؤشر المستنسي المعروف في العربية الفصحى

5.1 تصنيف الأزمنة

نرسم «كان» قبل الفعل نقطة إخبارية رمزية في الماضي وحين يضاف إلى «فعل»،
في نحو «كان كتب»، فإن «كتب» موقع حدث انكته (حضور حدث لكتابة) قبل
الماضي الذي موقعه «كان» وهذا يحصل على رمز إحصائي سبق (anterior) على نقطة
الإحالة في الماضي؛ ولذلك يسمى الماضي في الماضي هناك ماضى أسبق من الماضي،
وهذا الماضي السابق يحدد الماضي حاضره وبعبارة أخرى، وعلاقة بين النقطة ط
والنقطة إتيح تحدد القيمة الرمزية، والنقطة توقع ح

أما في المستقبل فمصنف «سيكون»، وبذلك يعطي نقطة إخبارية في المستقبل وإد
رطاه بالشكل تام، كما في «سيكون كتب»، حصل على نقطة إخبارية في مستقبل
وموقع حدث انكته باعتباره سابق على تلك النقطة الإخبارية (ماضى في المستقبل)
وعلاقة / ط موقع الزم من (أزرب فيمته)، والنقطة موقع ح

ومن الإمكانيات الأخرى صيغة «كان» بى تستعمل، كما في «كان سيكتب»،
فيعطي نقطة إخبارية في الماضي (تية من «كان») وموقع حدث انكته لاحق على نقطة
الإحالة هاته

وإطلاق من سوي ريشياح رمزي، مقترح (20) أني تين الإحالة الرمزية في
الأشكال المركبة

د كان كتب (ح-إ ط)	ي سيكون يكتب (ط-ح، إ)
ه سيكون كتب (ط-ح-إ)	ك يكون كتب (ح-ط، إ)
و كان سيكتب (ح ط)	ن يكون سيكتب (ط، ح)
ر كان يكتب (ح، إ-ط)	

لأمثلة لتي سلفها في 21، (وهي إعادة جرتية ورد في 11) تدل على إطار
انمايرت في زمن لإحالة وهذا لرمز رمزي سبي بالنظر إلى النقطة إ، وليس بالنظر
إلى ط فإد افترض وجود علاقتين ط، إ، و ح، فإن القيمة ح ! نصف رمز الفعل
«كتب»، أما رمز الفعل «كان» فتصفه القيمة ط

وسدو أن تحديد الإحالة ارمية في الأشكال البسيطة (أ، ب، ح) يتم بالنظر
 إلى ط، إذ تصف عبءه وصفاً قسلاً لحاصر (مصر)، أو وصفاً بعداً لحاصر
 (مستقل)، أو وصفاً بأحد جزء من الماصي وجزء من المستقل (الحاصر المستمر غير
 التام) وفي هذه الحالات كلها يحدد بالنظر إلى ط
 أم الأشكال المركبة وردة في 20، ويتم تحديد الزمن فيها بالنظر إلى نقطة ب،
 وليس بالنظر إلى النقطة ط. فمثلاً، تعيد (20 د) ماصياً في الماصي والماصي، أو عاء
 (أو الماصي الإثباتي) هو النقطة! التي تحدد ب الماصي الداخلي (الذي يسبق الماصي
 المحدد بالنظر إلى ط) وهذا بموقع ح قسلاً، وهذا لأحصر بموقع قسلاً ط (بأنه
 يصدر من ماصي) بعد تصرف نقطة (وهي الماصي هـ) تصرف بر من الحاصر
 بالنسبة للأشكال البسيطة والماصي بصح حاصر ماصيه (أي بالنسبة لنقطة ارمية
 سابقة)

إن الأشكال التي ترد فيها «كان» (الأشكال المركبة) لا تعبر بر من الدخمي، بل
 بر من موقعته العامة بالنظر إلى ط. فبنيه «كان كتب» في الماصي، وأنسية «كان
 مكتب» في الماصي، و«سيكون كتب» في المستقل، و«سيكون يكتب» في المستقل
 وبلاحظ أن لشكل الذي يتجده فعل المعجمي تعبير (كتب يكتب سيكتب)، ولا
 تعبر علاقة النقطة! بالنقطة ط

ويمكن أن نعرض، معاً، أن «كان» تعيد لإحالة ارمية، بينما تحيل
 لأشكال الدخمي (الأفعال المعجمية) على علاقات سبق أو ولاء (فلية بعدة) بالنظر
 إلى بر من بني ماضي به «كان» (أي بالنظر إلى ب). وهذه لعلاقات لصلته ابعديه تشير
 إلى تعارضات جهيه مربوطه بالزمن الإجمالي الذي يشير إليه «كان»

فمثلاً، يؤول «كتب» عادة على «الماضي اسم»، و«يكتب» تحيل على حاصر غير
 تام والسؤال الذي يطرح هو كيف يمكن التعبير عن مفهوم «ماضي غير التام»؟
 نحصل على الماصي غير التام من خلال إضافة «كان» إلى فعل رئيسي (معجمي) في
 شكل غير تام (كان فعل) وشكل التام «كان» يفهم نقطة إحصائية في الماصي، والفعل
 غير التام يشير إلى وقت هذه النقطة الإحصائية ور من الحدث (نظر 20))

ويعني أوضح، وعلاقة ط. تعيد الزمن بوصفه قسمه زمنية، أما العلاقة
 ح فتعيد سبق وهذا يتفق بالتصور لصميري لعائدي في تفسير العلاقات، وفي
 رصد طرق التعبير الرمزي

ومن خلال هذا يمكن أن نطرح الجدول التالي

21) جدول تعلقو ط إ/و/ح في لعربة

ح-إ	ح-إ	ح-إ	إ-ظ (ماصر)
ك-سيكتب	ك-يكتب	ك-اكتب	
يكون سيكتب	يكون يكتب	يكون كتب	إ-ظ (ماصر)
سيكون سيكتب	سيكون يكتب	سيكون كتب	ظ-إ (مستعمل)

يحدد الخط الأفقي، في الحدود 2، الرمز المطلق (انضميري) الذي يعبر عنه ك- يكون سيكون، ويحدد الخط العمودي الرمز لسبي (العندي) الذي يعبر عنه انضمير المعجمي لدمج الرمز للعمودي سبي لأنه يوسط برحاله إ-سي سبي في علاقتها بسقطه ح عمود حامداً معلاقات الرتبة الموحدة في الرمز الأفقي فانسطة إ-تصور هـ وكأها ط في الأربعة

يشير الجدول 21 إلى الأربعة، معقدة فقط، فهل يحتاج في لأرمة أسسطة إلى لخط العمودي؟ يفترض أنها في حاجة إليه، وأن الفرق هو أنه يكون حاملاً لمثيل رسمي أسلي ح-، ومعاه أن الأربعة أسسطة توافقت فيها رمز الحدث ورمز الحالة

ويسمي أن نلاحظ أن العبارة «ح-»، بوصفها علاقة توافقت داخلية، ترد متمسكة (انظر الحدود 21)، فهي نصف «سيكتب» مثب نصف «سيكون كتب»، ونصف «يكتب» مثلما نصف «يكون يكتب»

سطر إلى الحدود الثاني

مثال	العلاقة إ/ح	العلاقة إ/ظ	22)
كتب كتبت	ح-!	ظ-!	لماضي
كتبت	ح-!	ظ-!	
كتب سأكتب	ح-!	ظ-!	
أكون كتبت	ح-!	ظ-!	الحاضر
أكتب	ح-!	ظ-!	
أكون سأكتب	ح-!	ظ-!	
سأكون كتبت	ح-!	ظ-!	المستقبل
سأكتب	ح-!	ظ-!	
سأكون (* س) أكتب	ح-!	ظ-!	

يسين، عند قراءة هذه الجدول، أنه

- كلما حصرت قيمة ح ، ! ، كان الرسم بسيط
- كلما حصرت اسمه ح ، أو - ح ، كان الرسم مركب
بمختلف شكل الفعل المدمج بالنظر إلى ح - ! و - ح
ويقرر من هذا الحدود أن العلاقتين : ط و / ح منفصلتان بسيار عدم الارتباط في
العرف الرسمي لمفهوم نسبة ومن الأداة على هذا الانفصال بعض الحمل المعنوي
بالنظر إلى 23

(23) كان كتب زيد الرسالة السارحة

فهذه السيرة منتسبة فقد تعني أن رسم الإحاطة هو السارحة ، فيكون لظرف دعا
« كان » ، ويهدد يكون زيد كتب الرسالة من السارحة وهذا يكون لظرف يعب لعلاقة
ط وقد تعني هذه لسيه أن رسم السيرة هو السارحة ، ويكون لظرف دعا لعلاقة
ح : التي يهدد فعل المدمج

ومعلوم أنه إذا صدر لظرف الحملة حصصا على التأويل الأول وحسب

(24) السارحة كان كتب زيد الرسالة

وهذا يعني ، من بين ما يعنيه ، أن هذا التأويل الرسمي حاصص لربط محلي ، وب
أن العلاقة ط : هي التي يعبتها لظرف ، فإن هذا الأخير يربطها وحده دون العلاقة
ح .

ومن الأداة على وجود العلاقتين : ط و / ح فهي : والنهي قد نصب على

لأولى أو على ثانيه ، كما في 25

25، أ : لم يكن كتب (قل / * بعد)

ب : كان لم يكتب (* قل / بعد)

نصب النهي في السيرة (25 أ) على العلاقة : ط ونصب النهي في السيرة (25 ب)

على العلاقة : ح ويؤكد هذا الأمر مرفوع النهي في الحملة

إذا أخذ بعين الاعتبار ملاحظات أعلاه ، وجمعت لأربعة بالنظر إلى كيفية

ربط ط سقطه ح بسقطه ! ، حصصا على الحدود 26 ، الذي يبين أن الفعل المدمج يشير

إلى إحاطة رسمية مبروطة ، بدلالة فحمة علاقة : ط ولا تتغير فحمة العلاقة ح ، وتتغير

الأشكال بصرية للتعبير برسمية فكذلك تغير لربط تعيرت لسمه الرسمية و - ح يتغير

المربوط ويبين الحدود أن لسق وعدمه تأويلان رسميان داخلين (عائديان) يحددان من

خلال العلاقة ح : و سق هو ح ، وعدم سق هو - ح

مثال	ح !	ظ	26
كتب	ح !	ظ	سبط ماض
يكتب	ح !	ظ	حاصر
سكتب	ح !	ظ	مستقل
			مركب أ سبط
كان كتب	ح -!	ظ	ماض تم
يكون كتب	ح -!	ظ	حاصر تم
سيكون كتب	ح !	ظ	مستقل نام
			ب غير سابق
كان سيكتب	ح .	ظ !	مستقل رجعي
يكون سكتب	ح .	ظ !	حاصر تفديمي
؟ سيكون سيكتب	ح -!	ظ -!	مستقل في نفسه

نحصر ص، كما يتبين، أن لعلاقة ط صميرية، وأن العلاقة ح عانديه وترتبط لإحالة الصميرية بصورة إشارية بالسابق أم الإحالة العندية سي تميز بها العلاقة ح . فيسعي أن تحرم مواضع معية بربط فكيف يتم ربط المعائد بـ؟
يمكن أن يمثل بعلاقة ح على خط سميح خط لاشاري، ونمثل لعلاقة ح ! على خط سميح الخط السقي في الأرمه السطة، يمثل خط سق نقطة واحدة هي ح ، ! فالبطون المتوافقتان لا يعبران إلا عن نقطة رمزية واحدة ويربط ط (الموجود على خط الإشارة) هذه النقطة ويحفظ هذا الربط على الترتيب للإشاري (وإن بصورة عشية، ب أن لمربوط نقطة واحدة).

ولتفسير التعاقب الرتبي الممكن بعد دمج العلاقتين، نترح لبدأ الثاني⁴

27) بسعي الحفظ على الترتيب بـ و ح، لا إذا كانت متوافقتين

ماذا هذا لشرط؟ لأن التوافق يعامل النقطتين كما لو كانت نقطة واحدة فبدأت ح، ط، فبدأت يعني أن موقع ح الرمي هو ط وأن موقع ط الرمي هو ح وبعبارة، فهم نقطة واحدة وإذا كانت نقطة واحدة في الرمز أمكن أن يصعها في أي مكان وهذا خلاف لو صاع أي يكون فيه البطلان نسالت لذكر مرتبتين بعدم اتوافق؛ ففي هذه الحالة يعامل البطلان باعتبار هذه العلاقة انقوية سي يتحتم الخطط عليها

6.1. نيات أعقد

قدم أعلاه الأشكال ارمسة لفعلنة التي تتردد بشكل كبير في اللغة العربية، غير أن بعض على أرمسة أعقد؛ وتحمل تأويلات وجهه سطر، في (28)

28، أ كان سيكون أستاذ (وهو ليس كذلك الآن)

ب إنه يدبر جريده، ولو لم تتعلم لكأن سيكون يدبر عصاة مجر من

ح لقد كتب قصيدة جميلة، ولو لم أعلمه لكأن سيكون كتب حركات

د (كان) (سـ/ يكون) كتب يكتب (=الفعل المعجمي (ف م))

كيف يمكن تدوين هذه لأرمسة اعتماد على ما سبق من تحيلات؟ يمكن أن

نترص أن سة (28 د)، التي تمثل نيات (28 أ ح)، نحترس كل الأشكال ارمسية في

اللغة العربية ولا يمكن قلب هذه تركيبه

29 (سـ/ يكون) (كان) كتب يكتب (ف م)

لا نفهم «كان» في (28) موقعة لأحداث، بل نفهم بموقعه الرّس الإجمالي وقد

وصف «سـ» و«يكون» في نفس موقع لأنهما يتعبّر عنهما فحس لا يجد «سـ» +

فعل «فالأداة «سـ» تدل على اشكال غير تمام أما «ف م» فهو الفعل المعجمي في

شكبه التام أو غير التام و سية في (28 د) تمثل تأسيات اسمية كنه، وما كان بين

فوسين حيدري

ومعلوم أن هذه النيات لها تأويل غير حقيقي (أو شرطي) فالتركيب «كان

سيكون» يفيد «ليس كذلك الآن» نحذر نوع من السقي المطر في هذا نوع من

لسيات، ونحل ذلك رجع إلى التعارض القائم بين عبارة «سـ/ يكون»، وعبارته

«لستعمل «سـ/ يكون»

وسعدنا نيات (28) في بيان الفرق بين رسم والجهة والموقع التوحيد الذي

يعرف به عن الجهة (أي التعارض بين التمام وعدمه)، في 28، هو «ف م» مع لعل

أن تعارض بين التمام وعدمه في «ف م» يسهم كذلك في الرّس الإجمالي للتركيب بمرته

فهل هناك قو عدد ربط تسمح بالسة «كان سيكون»، ولا تسمح بالسة «سيكون

كان»؟ وهل تعد السية (28) انعكاسا لتعبير ارمسي وسية في لغة العرسة؟

يمكن أن شرح السة 28 من خلال مفادها، الإحالية، مع الاستعانة عن بعض

التفصيل

29 (سـ/ يكون) (مستقبل) جهة

ومن أجل تطوير ورود الجهة هـ، نسعي لنظر إلى متغير من متغيرات العربية هـ

تجوزات و صحة تتعاضدت، خيهه نتي يرمها التعارض بم غير بم وعدم العربية
العربية و العربية الدلالية معطيات مهمة في هذا الشأن نسلطه أداة هي «قد» qed
(مرسطة بنيتيمولوجيا، qieghed، وهو اسم دافع من «قد» في العربية المعاصرة) وورد
هذه لأداة بمعنى تتدرج وتوفى هذه لأداة بشكل غير اتمام فقط، ونسجه جهة
التدرج فالشكل ykteb (يكتب) مبس، يد قد يؤو عن اعادة (بمعنى «كاتب») أو
عن لا يحظر في وضع و حد للكتابة في الحاضر إد دحب qe على y kteb حصص
عن (30) التي تعد التدرج
qed y kteb (30)

(بمعنى يحظر الآن في حدث كناية)

وهذا التعارض موجود في لغات كالأندلسية والتركية¹⁶، ولا تقلد لغة العربية
تخصيص جهة من هذا النوع، إذ لا تسي نحو مقولة لتدرج الجهة
العربية العربية فتضع مكان qed اسم الدافع «حارس» سائر خدم¹⁷
3 حدام سائر حارس كعدم سكتت

كما أن هذا «ت» لبي تموقع قبل الفعل، وهي بدت تنمير عن العربية المعيار إلا
أن «لا» لا تعد التدرج، خلاف ما يعتقد فالشكل «تكتب» مبس اساس «تكتب» في
العربية المعيار¹⁸

وشر يبي أن هذه «الأدوات» مبنية للتدرج لا توجد لا قبل ف م، وشر طه أن
يكون غير ت م وذلك ما توصحه لأمثلة في¹⁹

32 أ * سدير يكون ينبع

ب * سائر كان ينبع

ج * كان سدير لعب

د (كان) سدير ينبع

إد دحب qed في منطقة عن ف م عبر نام، يعطيا الأشكال المخصوصة
التدرج، كما في²⁰، ونذكر أن مؤشر مستقل يأخذ الشكل se فقط مع الأشكال
معدة غير ممة كما سجل أن وجود معنى التدرج باعتباره ناويلا وحب ممك في
المقدمة والعربية معني أن الماضي عبر تام kien ykteb مسعر مع qe عن معنى أصيق م

6 نظم تفاصيل دلت في عبر و 993 فالنجات إما تعاد بحاضر مبس مثل العربية والفرنسية)، أو
تعاد بحاضر غير مبس (مثل الأندلسية والتركية والبنات العربية التي نحن بصدد هنا)

7 لا يعرف هذا حوار المناطية فعلا مسكوب فقط، هو «قد» لإداة التدرج، فم ح ب العربية
أعلا لا سمي بي حقوق مساوية (الخدم) «حارس» و«سائر» وقد سميها معطيات لمنطقه من كمري
99

التأويل	المغربية	المالطية	33
حاصر مدرّج	سدير سكتب	qed y ktc b	
محص مدرّج	كب ساير تيكب	k en qed y kteb	
مستقل مدرّج	عدي يكون ساير تيكب	se ykun qeo ykteb	
مستقل في محص مدرّج	كان عدي يكون ساير تيكب	kien se ykun qed y kteb	

ب. د. ، فهي مبنية واعمده تكون حية العامة هي موجودة في 34 ،
 34 (سابق) (مستقل) (مدرّج) ف م
 ولنظر الآن في بعض معضيات مغربية ندانة على مستقل في مستقل ، وذلك

نحو

35 عدي يكون عدي يعس

يبدو أن هناك فرقا ، من حيث تأويل ، بين «عدي» الأولى و«عدي» لثانية
 تعبر «عدي» الأولى عن المستقل ، وتعبر «عدي» الثانية (التي رفع قر ف م) عن حبه
 لانت . وهذا معطى يوضح ، إلى جانب معضيات لتدرّج ، اتجاه للعب لغوي به
 تخصيص الخصب

ويكبر أن شاء ، رغم ما يبدو من إيجابية في التحليل ، ما هي الفائدة انظره
 لكن هذا؟ من أجل الإجابة عن هذا السؤال ، نحاج إلى نظر بصورة وخيرة إلى
 الأسف الرمية بعض للعب التي تبدو مختلفة عن لعب لغوي ، وسوق سنق
 لرمن لوحة الخبة بلعدت لكريبول كما دافع عنه بيكرتون 98 Bickerton يقول
 سكرتون بعب انكريبول لها لسق لرمني لذي وصعده في 36 دراسة للعب
 مغربية ويعطي بيكرتون لشكل 36 ، عساره يعبر عن انسق الرمني اوحهي الخهي
 في هذه اللغات ويعبر (أ) عن لائحة المقولات لمعر عنها في كل موقع ، ويعبر (ب)
 عن الخبة لمعر عنها

36 أ (رمن) (فعلي) (وجه) (حبه) ف م

ب (ساق) (لا حقيقي) (لا لخطي) ف م

وسين 36 و 34 فروق مصطلحه فقط والمستقل لا حقيقي ، ومدرّج لا

خطي⁸

8 سوق عمل سكرتون (98 الذي يرتبط بعض ملاحظات التي أدها بعض مستشرقين ، منهم
 فريسيغ) من كون التهجاء لغويّه ع. ر. عن لعب كريبول من ناحية التعبير عن الرمن ، وأنه تنحه ،
 من هذه ناحية ، إلى الكريبول (creolization) ، وذلك بالنظر إلى العربية معيار ، انظر كمي 99 ،

يسر من عوَض لإمكانيات البسيطة والمعقدة أن تدعى العربية بسبب فقرتها من ناحية رسمية، بل إنها قوة تعبيرية رسمية واضحة فقط هي الرسمية الخفية يعبر عن «الامية» التي تعبر عنها عدب أخرى ويسعى هذا لتعبر بعدد من «الأدب» والأقرب لمساعدة (الخية من المعنى، وبحث تقوم بدور عماد للرسم) وبعد بدور ح لعملة أغنى من حيث تعبير خفي؛ وهذا معنى التعبيري الرسمي يجعلها مجالا بقيم دسات مقارنه نصب على لأسفلة الرسمية للجهة

2. نحو تصور شعولي للرمز في الجملة

يكرر أن نصف مقاربة القدماء و مستشرقين بأنها مقارنه نحوي للمعلومات الرسمية في الجملة ومن مظهر هذا سنجريء، فسر من انشعب الرمز عن لجهة وعن بوجه، وكلها مقولات ترمز معلومات وتصورات رسمية، واقتصر من «البقاء» مقولة، يد نصف معه العربية بوصفها لغة رسمية بده، وبوصفها لغة جهة بده أخرى وندافع هذا عن تصور يبرع إلى جمع بين كل المعلومات الرسمية في خصه في بدار واحد مبني على مجموعه من المادى، منها ما هو نهائي، ومنها ما هو تويي، في بدار ما تبيحه اللغة العربية من إمكانيات تألفية بين رمز و لجهة و بوجه

إن الرمز والجهة؛ أو جهة مقولات تخصص أساس الحمل، أو ما يمكن أن يصطلح عنه بحدث فالرمز يوقع الحدث في فاصل رسمي، والجهة تخصص لسه رسميه لداخلية بحدث، و لوجه يصف أشكان تحقق الحدث من حيث إمكانية أو ضرورته أو غيبه، إجح

و لكي نصف سبق الرمز والجهة؛ لوجه، عيب أن نحدد المقولات لصرفه التي تنشأ ولا يمكن أن يكون ارتباط بين هذه المقولات في اللغة العربية مفصلا عن مبادئ عدمه تؤسس لعلاقة عدمه مع باقي طباع إن الماصي، في المبادئ الطبيعية، بعد سبق حدث ما عن نقطة إجابيه في الإطار الرسمي لعدم وقد يكون الشكل صر في استعمال في التعبير عن الأحداث السابقة مستعملا كذلك في بعض سياقات دلالة على علاقات رسميه أخرى ولعكس صحيح كذلك، إذ إن لأحداث السابقة قد يعبر عنها أشكان صرفة يستعمل عموما لعلاقات رسمية أخرى

يهدف هذا إلى بناء مجال يمكن فيه من وصف كل مقوله من هذه المقولات، في إحد من متدعر، مع التأكيد على اسم يرب التي بحصها الشكل الصر في معنى لعدم ترتبط بموقعت حدث لرسمية (مادى، حاصر، مستعمل) بصوره لأرمة سميراب في بوجه والجهة ولحدث أندي سيفع عد من البسط عبارة عن حدث «غير حقيقي»،

أو عبارة عن حدث كمن ومن هذا لتناق بين رمن المستقبل وهذا الوجه كما أن هذه لعلاقة مستمر. من جهة أخرى، فبم علاقه موزنة بين رمن، اللامستقر ووجه «الحقيقي»

و لحدث اندي محوص في الحصول أثناء رمن اللفظ لا يمكن أن يكتمل؛ وهذا يعلق الرمن الخاصر جهة لندرج ولاستمرار. وبذلك، نوجد علاقه بين الرمن الخاصر وجهه السام (أو لا تدرج) ومن تعاب هدين تعالين أن لتعيرت الرمنية قد تعر عنها مقولات صرفية-بركسية بها وطائف جهة ووجهه أشمل³⁷

نلاحظ أن صيغة «يعمر» لا تدل على مستقبل. لا بقرنة لفظه أو معويه ومن قرائن مبطية طرف «عد»، نحو

37، برور الرئيس لمعرب عدا

ونعم أن ما يجرح «يعمر» من الالة على الحان (أو من التباسها بين الحان ولاستقرار، بحسب القدماء)، هو انسين أو سوف³⁸

38، سرور الرئيس لمعرب

39، سوف يرو. الرئيس لمعرب

ويورد بن هشام رأنا لمعشري في علاقة ورود انسين نوجه نوحوب يقول «رغم لمعشري أنها قد دخلت على فعل محسوب أو مكروه أفدت أنه واقع لا محالة، وجم أر من فهم وجه ذلك، ووجهه أنها بعد ان وعد الحصول الفعل، قد حولها على ما يقصد ان وعد أو ان وعد مفتض لو كبده وتثبت معه، وقد أو ما إلى ذلك في سورة بقره فقد في «فسيكهيكهم الله» ومعنى سين أن ديث كائن لا محالة، وبناحر إلى حين؛ وصرح به في سورة بقره ففان في «أو ثك سير حمهم الله» سين مفسدة وجود برحمة لا محالة، فهي تؤكد الوعد كما تؤكد الوعيد. إذا قلت «سأنتقم منكم»²

9 فقد يستعمل بعض نبعات صرفيات تدل على وقوع أحداث في المستقبل، بدون أن يقبل هذه صرفيات صرفيات أخرى عند وقوع حدث في الماضي أو في الحاضر. ونعم بعض الظروف تدور كثير في تحديد الإحالة الزمنية. وقد كان لابد من الإشارة إلى الرمن استعمال ظروف ملائمة غير صرفية يستعمل لا يستعمل فقط ينتعمر عن مستقبل، بل تحدها تعبر عن لأحد غير محققه أو كما منه. وبذلك، فالرمن مستقبل قد تعبر عنه صرفية ذات وظائف وجهه أخرى

10 ويذهب بعض النحاة إلى وجود فروق بين السوف والسوف في الدلالة على الاستمرار كما نجد من يذهب إلى وجود علاقه شتى بين صرفية بينهما، فيكون سين مشتقة بالاقتران من «سوف» ويحتضن هذين لأداتان منفصلتين، وسرلان منه مرة أخرى. يقول ابن هشام «ويبين [سين] مفتض من «سوف» خلافه يكوفيه، ولا مده لاستعمال معه أصبح منها مع «سوف» خلاص للصبرين، ومعنى قول معربين فيها «حرف يبين» حرف توسيع، وذلك أنها تقلب انصرغ من الرمن الضيو وهو الحان إلى رمن الوسع، وهو الاستقبال» نظر معي، ص 84.

21 معي، ص 85

بد كد هـ صحح، فـن استقل، في اندع «عربية»، عذرة عن نأويل وحيي
يحكم محققا لحدث بني يشكن أساس الحمل لمعي²²
ويبين الماسي شهري (990، و 993، أن استقل في العربية لا يحتف، من
حيث طبعته، عما يقده في بعض اللغات، ومنها اللغة لأخسرية التي تستخدم الوجه
«wi l» للتعبير عن المستقل ومن الأدلة على وجهة المستقل في العربية عدم ورود الهمي
بدي به طبيعة وجهة مع السير أو «سوف» (انظر (40)، كما أن لهذين لأدائين علاقه
توزيع تكملي مع «قد» و«أ» و«عسى»، وكلها وحوه (نظر (41)

(40)، أ س يأتي الرئيس

ب * سوف لن يأتي رئيس

4 أ * قد سيأتي الرئيس

ب * س سيأتي الرئيس

ح * عسى سيأتي

والمقابل، يمكن أن نحصل على فكرة مستقل من خلال موجهات أخرى، مثل
ندعاء، نحو «لا فـص فوك»

فمن جهة، لأدوات الاستقبال توزيع تكملي مع «لوحوه» ومن جهة أخرى،
بعض بعض الوجه عن المستقل ويمكن أن يعي جهة لتوزيع التكملي معلق الحمل
الرئيسية (نداء) في ملاحظة في بعض الحمل المدمجة «جملة الحال، مثلا، لا تعيل
السير أو «سوف»، مثلما لا تقل باقي انوحوه (وانظر الفصل الرابع)
42، أ جاءريد بصحك * بصحك

ب * جاءريد بد بصحك

ح * جاءريد لن بصحك

د * جاءريد إن بصحك

تصل لوحوه في عرسه بصغة «يفعل»، وهي لصيغة لني تدوب عسى
«مركبات الإعرابه» التي بسب، في تصور الماسي الشهري (1993)، سوى تدوب
وجهية وهذه الصيغة هي التي «تخصصها لسين أو سوف للاستقبال» ويصح ظهور
هذين لأدائين ظهور هذه لإعرابت، إلا «الرفع» الذي يعبر وجهها محايدا

22، لاحظ أن الأشكال «صرفه» الدالة على استقلال «صرفه» لا تدل على أحكام محايدة، أو
تطرح أسئلة موصو عنه حول المستقل إن صرف مستقل يظهر عامة في عدد من «نصوص» عبر
بوقية، التي تدل على الاحتمال أو الاستباح أو الافتراض أو بعدم المعرفة أو التمني أو شبهه ولا بد
و انوحوب و لالرم أو الأمر «نظر فلايشمان (1982)، ص 129 وما بعده

49 * سيع * ب * سيع * ح سيع

12. الزمن والوجه والجهة

يعد المصنف الفاسي الفهري (1993) تصور رمزياً يعالج بين الرمز والجهة والوجه ووجهات، كما يرسم إمكانيات هذا لتعاقب في لغة العربية وسم يقتصر تحيينه على الأفعال وتعبيرها عن الزمن، بل قدم تحيلاً لصفة وسم فاعل واسم المفعول من ناحية تعبیرها عن علاقات جهة و أو رمية²³، كما بين أن تعاقب ووجهات عبارة عن ممولات تسهم في موقعة الزمن وقد يتركب إلى اسم الاسم من ناحية تعبیرها عن الزمن، وعالج ظهور «كان» في هذه السياقات²⁴.

لا ينظر المصنف الفهري إلى الزمن نظرة أحادية عتمة داعية نوع من الإقصاء (رمية أو جهة)، وإنما نظرة شمولية و بين أن اتقانات خاصة بين الزمن والوجه والجهة قد يتم تشييعها أو لاسم تشييعها حسب لاسمالات ولأسمه وسلك يعتمد سلف صرفي د قسم ثلاث الزمن والجهة والوجه²⁵.

ومن جانب آخر، يستند على أن التوزيع الزمني الذي دللته في اللغة العربية يدعو إلى إعادة النظر في أحاديته الصرفة لرمية في لغة فاحصه العربية قد ترد فيها نية صرفة ثالثة، فحمل فعل السعد واللعن لرئيسي (المعجمي) كلاهما صرفة الزمن وهذه سياقات ليس بها ما يفسدها في لغة مثل الأعميرة، ولست في هذا «وسط» سمة التطابق» ولأفعال السعد في لغته (تحلاف العربية و لأعميرة) نسب لإعراب وفصلاً عن هذا، وسحيل الذي يشطر الصرفة لا سري على توزيع لأفعال السعد، مثلاً لا سري على سياقات صفة باعتبارها سياقات وجهة

ويختلف لصفات عن الأفعال، في هذا استق، يكونها يكون موسومة بالجهة فحسب، كما يختلف المحتوى الخفي للصفات عنه في لأفعال ويعتمد المصنف الفهري مفارقة تصف الصفات من حيث حدوثها أو ثبوتها، ومن حيث كسبة نظر

²³ يقتصر هذا على محيل لأفعال، واستعمل حوهر محيل لصفات في مقصد أربع والنظر في فصل الرابع من المصنف الفهري (1993).

²⁴ ويمكن أن يعد اقتراح المصنف الفهري (1994) بصدد «كان» بوصفه ما طرح في المصنف الفهري (1993) 985 986 بخصوص حمل الترابط في اللغة العربية، ويقصد المصنف الفهري (1994) 2 (47) أن حمل «كان» على [الحمل التي يوجد فيها رابطة] [سواء كانت هذه محقة أم لا] ومن هذا، وحمل الاسم لا يختلف عن الحمل في ترددها «كان»، ولذلك سمها حملاً رتبة ومن حصائص «كان» أنها تفرع بصفة حمية، تنمي إلى سمة حمية للتعريف، وتؤدي لا تقوم حمية (نفسه ص) «كان» هو الذي هو السو سواد التصاق = عهد، حصر، شخص) انظر الفصل الثالث من المصنف الفهري (1993).

بها جهة

من لأستنه لكسرى التي يمكن أن نطرحها براء لعدم الرمز في اللمعة العربية
كيف يتم بناء لصرف الرمي في هذه السعة؟ وكيف يمكن لتعبر عن الرمز والجهة داخل
بطرنة للعلاقات لرمية؟ وما هي الإبراهيم التي تدعم السوع المقوي للصرف المعينة (رمز
وجهه ووجهه)؟ من أجل لإحاطة عن هذه لأستنه، نتبع اقتراح حب محاسي مهري في
هذا الشأن

تسوع لأوصاع نتي تخيل عبيد الحمل بالطر بي كونه أحداثا (تفصل في فاصل
من لرمز به مدنة وبهية)، أو كونه حالات (لا تتضمن نقطة بهية)، أو كونه
سيرورات (بها وسط ويسر بها بهية) ونعبر هذا لنصف، في الأدبيات عن «عط
لحدث»، أو «جهة المعجمية» أو «جهة الوضع» وهذه العروق تشكل جزءا من
تخصيص الأفعال، علم بأن جهة الوضع تأليفيه، تؤلف مع الموضوعات وأنظروا
ومكوث أخرى لها علاقة سمط الحدث (نظر فصل الخامس)

وعلاوة على هذا، نعبر الخمس عن كيفية نظر المتكلمين إلى اسية لرمية اند حده
بالأوصاع، وهو ما يصطاح عيه بجهة وجهة النظر. وكل أهم فرق داخل جهة وجهة
نظر ذلك الفرق بين الهم وغير الهم. وتمام هو اسطر إلى الوضع بوصفه كلا فرد،
دون استمير من اراحل التي تشكل الوضع، أما عدم التمام فبسطر إلى اسية الرمية
لداخليه بوصف (كمري 976)، وتتضمن وجهات نظر التمام بقضي بدايه الوضع
وبهية، أما وجهات نظر عدم التمام فتتركز على أطوار ليست بديه الوضع أو بهاسه
مها

نعبر لأعبريه عن وجهة نظر عدم التمام بواسطة المبرج، أما التمام فهو الشكل
نفسه (غير الموسوم) فباصي السسط التمام في 44 يعارض غير التمام (المبرج) في
45

Zayd ate the apple 44

«أكل زيد التفاحة»

Zayd was eating the apple 45

«كان زيد يأكل التفاحة»

نعبر 44 عن حدث فيه بلوع للمنهى، إذ يصل الحدث إلى بهاية ويبلغ منتهاه في
رمز ر، وندت بشار إلى ذلك بواسطة الصيغة الدية (ح، ر)، حيث ح عباره عن جزء
من الحدث المعني هناك تطور الجزء من الحدث الذي يكون فيه زيد يأكل التفاحة،

وهناك زمن ينتهي فيه زمن لأن كل أو تكون فيه، إنه حجة قد أكلت قدام، وهو زمن
نوع انتهى وبنسب كل حدث نوع انتهى، وهذا ما يسميه في 45 فهذه الحجة
بدر على حريص الحدث، وهذا يكون ح حدث بتدرج في ر، وبشبه حريص وضع
الحجة، بخلاف نوع انتهى

يُعتبر الفرق بين تمام وعدمه مركب في الجهة للحوة، ويُعتبر بعضُ نعتات
عن هذا الفرق في سببها للحوة، شأنها في ذلك شأن النعة التأخيريه (طر عرو بين
44 و 45)، غير أن نعة العربية لا تنسب بحوي، فهي لا تملك شكلا صرفيا خاصا
بفصل تدرج²⁶

وتُعرف صرفُ الرسمه التي تتصل بالأفعال الأوصاع في الزمن ويُعتبر عن
العلاقات الرئيسية بين لأرمة (من سبق أو ولاء أو توفت) بسطة صبي واستغنى
والصبر ولكن بعض النعتات لا يسم، في سقها الصوفي، كماير ثلاث بين هذه
لأرمة، وقد تقيم تدوير ثانيا فقط (ما ص) لا ما ص أو مستغن لا مستغن وعاد ما
يسم لتعير عن مستغن بسطة موحه، كما في عرمة أو التأخيريه

وبحسب ألعاب عن بعضها بعض في درجه استقلال تعير أسقها برمية
والجسسه وإد كانت النعة التأخيريه، مثلا، تعير عن ثاشة نام لانام وثاشه
ما ص لا ما ص بصرفيات منفصلة تتصل ما ص، فون عدد من ألعاب (تأ فيها عربية
تسلك سبوك، لا شتراث المعطي)، إذ يستعمل الصوف نفسه للتعير عن كت ألعابين
(وانظر الفصل الخامس)

2.2 بعض التقابلات

تسهم الصُروف الفعلية والأفعال لربطه وساعده وعبارة فعليه بمشية
و بوحوه ولهي وانظروف ارمسة في موقعة لأوصاع في الزمن ولا يمكن رصد هذه
الموقعة بدون أن يأخذ بعين الاعتبار كل هذه التعبيرات التي تحقق بواب مسة
وتقابلات و صحه

1.2.2 . تقابلات زمنية

الفعل في نعة العربية دوماً منصروف، خلافاً لما يحدث في العديد من ألعاب
لا يحصل الفعل في لغوية معنومات الزمن فحسب، بل يتضمن عدداً من المعنومات

26 إذ كانت النعة العربية لا تتضمن شكلا ص في تعير عن التدرج فإن هذا تعير من قبل نفس الفصل عند
مر بعرو النعة العربية حه حهه انظر تفسري النظمي 996

نصرفه لنظر إلى ضمن التائه
46* كتب لرجل الرسالة أمس
47* أ يكتب لرجل الساعة
ب يكتب لرجل عد

في الخمسة 46 ، لا يعبر الفعل «كتب» عن معناه المعجمي فحسب ، بل يعبر كذلك عن رمز لماضي وعن اساء للمعنوم وفي (47 أ) و (47 ب) يعبر صيغة عمل عن اللاماضي ، ويشير لاحقة لحركية إلى وجه بياني (ndicative) وإلى انطباع و لصرفه لرمسه معجزة في حالتين معاً

بحبي 46 و 47 تقابل بين صيغتين من جهة ، وتقابلان موقعين لصرفيه مطابق من جهة أخرى فهي صيغة ااضي تكون التطابق (مع انفعال) لاحقة صرفية ، أما في صيغة اللاماضي فتكون التطابق لاحقة وسابقة في لأن نفسه

وبسعي أ - ثلاث أرمه الأفعول أرمه ظروف ، ولهد لا يصح لخمسة اثلاث
48* أ يكتب لرجل رسالة عدد

ب * يكتب لرجل أمس

ويمكن أن تشتق التقابلات أعلاه من خلال امراض أن انصرفه انفعالية تعبر عن ر ، وهو [+مض] في لثان (أ) ، و [ماض] في لثان (ب) ونعكس أحكام لخص 48-46 ملاءمة الطرف الرمزي الإشاري أو عدم ملاءمته بصرفه لمحوودة في عمل فإد ك - ظرف لرمي بهيم علاقة سبق أو لاء أو تو ف بين ر من السقط وخطه وصل حرفه يكون هو الحدث اندي يشير إليه الفعل ، فإن لعلاقة يكون متلائمة مع العلاقة بي يشير بها انصرفه وبذلك ، فلحق الخمسين في 48* نبع عن عدم تلاؤم العلاقتين مع ما يحيل عليه ظرف

ورد انطلق من ملاءمة عدم ملاءمة هذه الظروف ، حصص على سبق صرفي ثنائي أساسه تعارض انثائم بين عنصر موجب (كتب) يعبر عن اسبق (ماض) ، وعنصر سالب محدد (يكتب) يعبر عن عدم كسبق وهذا التقابل رمزي يحمل في طبيعته تعارضات جهيه فما هو اسبق لذي يمكن أن يدرج فيه ر من و لجهه بدون أن يكون طرفاً خلاف (=إد سم يكن هناك ر من فدون هناك جهه) ؟ إن انتماءات اجهه لا يتم بؤده في نحو بمعبر عن تقابلات رمية ، ولهد لا مفر من تسي تخصيص ثنائي رمزي جهي بصرفه الفعل

2.2.2. بعض التقابلات الجهية

لا يقيم صرفاً بر من دئت (كم أسلف) علاقه بين ط وح، ولكن بين ح وإ
ويسمى الناتج السأويدي لعلاقه بين إوح الرمن لإحالي أو لرمن سسبي. دد،
ومشكل هو شاي كيف يعرف أن نقطة الترسيع هي ط أم إ؟ إن ذلك يتوقف على
الساق²⁷ فإد عاد فعل المسعد أو لوجه أو اسفي، في المحاد برمي إحلي،
ترسيع فعل المعجمي بالنظر إلى ط وفي عدد من السافات لا يمكن ستتج علاقه
بنقطة ط من صيغة فعل معجمي، ولكن من صيغة الفعل المسعد، أو من صيغة
فعل أحر ويهد يكون صرف لفعل المعجمي جهيا، وملاحظ هه، لأمر في بعض
حمل المنقحه (مثل جملة الحز، وانظر الفصل الرابع)

و بر من اسحق لا يحصل على قيمته إلا من رمن الفعل الرئيسي؛ وبذلك لا
يمكن تأويله بأنه د على اللامصي الإشاري ويهد، فو من لفعل الرئيسي نستخدم
نقطة لترسيخ الرمن في فعل اسحق²⁸

نحن هه نضدد حالة إدماج رمن في رمن، إذ ترسح رمن المدمج بالنظر إلى رمن
دمح ونطرح ارسا رمن الفعل المدمج برمن الفعل الذي يعنوه (الدمح) عدة
شكالات في الأرمه اسي يسميها بعض حثين أرمه معقدة فهذه الأرمه تتألف من
فعل مساعد وفعل معجمي متصرف

49. كل ريد يصلي

50. ميكون ريد (قد) صلي

نصم الصرفة في الفعل معجمي علاقه بين ح وإ فقط وتحتاج هذه العلاقه
برمي إ إلى أن ترسح بالنظر إلى ط وهذا مفهوم به الفعل «ك»، بحيث يؤوّل بوصفه
يوقع بالنظر إلى ط وتنمير هاتان العلاقتان فيما تعبران عنه من ساحة الدلالة وعم
ورودهما نفس الشكل الصرفي ومرد هذا الالتباس (أو الاشتراك المعطلي) أنه،
جور هذه علاقه، يتصرف هه انصرف كم و ك غير متصرف، إذ يؤوّل على
مدم أو على عدمه ولكنكم سطر ي سيرورة بوصفها مقطعت أو تم تقطع
ومثلاً، في (49)، يمكن أن نعتبر لسيرورة التي يدل عليها لفعل معجمي غير ممة؛ أم

²⁷ إن الفرق بين التصور جهي و تصور الرمي لبعه العرصة فدم على الفرق في نقطة ترسيخ
والتيصو الخهي يعبر نقطة حرميح هي أو من ط، ولتصور الرمي يعبر نقطة المدميح هي ط
وسن

²⁸ سبب من شيء من تفصيل لهد الحوع من المعطيات في فصل الرابع ندي حصصه حرم من في
نحو أو صفة

في ٩٥، فيمكن اعتباره تامة. وبأن هذه العلاقة ترتبط بالوصف الدلالي للضرورة، وليس لعلاقة لترتيب بين رمزين، فإن هذه الثنائية جبهة. بيد أن هذه ملاحظة لا يمكن أن تعد كافية لاعتبار لصرفه العربية صرفة جبهة، خالية من المحتوى الرمزي كما لا حظنا سابقاً، يمكن أن يعبر صرف التصرف عن رمز إشاري أو عن رمز سيمي. وفي الحالتين معا تعبر صرفة الفعل عن علاقة ترتيب بين رمزين؛ ولا تعبر علاقة لترتيب ذاته. وبأن تعبر موضوعها (سواء أكان ط أم إ أم ح)، مما يتيح ظهور رمز مطلق (حين يكون ط صرف في هذه العلاقة) أو رمز سيمي (حين لا يكون ط صرف في هذه لعلاقة).

وإضافة إلى ما سبق، فمستطور الحهي (الذي اعتمده عدد من المستشرقين) لا يسعف في رصد لأزمة المعقدة، مثل الماضي، الحاضر أو المستقبل التام أو لماضي غير التام. وفي العربية، تعد الأزمة لمعقدة أزمة «مردوحة، لصرفة»، ذلك أنه يسهم في تكوينها صرفتان رمبيتان. ومعلوم أن تأويل الرمز المعقد يتحصل من العلاقات لترتيبيتين لقائيتين بين كل رمز على حدة، رغم أنه على العلاقات أن «تتشارك» في موضوع واحد (وهو إ)، إذ يقوم هذا الموضوع بتوسيع الرمز الأسفل (أو لدمج).

3.2.2. الأزمة المركبة

تحدد الأزمة، في نموذج ريشياح، انطلاقاً من ثلاثة فصول رمزية ح، ط، إ. ويتم اشتقاق الأزمة (+ - ماض) أو (+ - مستقبل) من العلاقات بين هذه الأزمات. ويتم تحديد هذه العلاقات اعتماداً على عمديتين أساسيتين: التوافق والخطية (أو لسبق) وتعد نقطة وسيطة أساسية في موقعة النقطة ح؛ وتتموقع، بالنظر إلى ط. ويسمح إدراج إ بوصف أقوى لما يسمى الأزمة المعقدة والأزمة البسيطة على السواء²⁹. وتبعاً لذلك يتم التأويل الرمزي من خلال ربطين (1) ط تربط إ، و (2) تربط ح وقد سمي الربط الأول ربط رمزيا فيما سمي الثاني ربط جهيا³⁰.

يبني نحو اللغة الإنجليزية تمثيل في لأزمة المعقدة بين شكل لصرفة لصيغة البعيدة سحطة وعلاقة التوقيت بين ط وإ، وبين شكل الصرفة التي تمر للعلاقات الممكنة بين ح. لشكل لأول (عادة م) يكون متصرفاً، أما الشكل الثاني فلا يكون كذلك. وللعبة العربية سلوك مختلف، إذ لا نعلم أي تمثيل في هذا المستوى. وهذا يمكن أن نتحدث عن

29 انظر هو. سايو ٩٩٠ ص ص ٩٠-٩٢

30 انظر هو. سايو ١٩٩٠، وكعري ٩٨٤، والعدسي المهري ٩٩٧ من بين آخرين

لتداس في لشكل معر عن كلا العلاقين فالصرفه ترمر فقط لعلاقة بين ارمين، حين تكون علاقة من نفس لطبيعة، دون أن تؤحد طبيعة موضوعي لعلاقة معين الاعتد¹

سواء على ما سبق، بفتح القاسي الشهري (1993) أن صرفه الفعل في العربية برمر لثنائية (+ - سابق)، وهي علاقة رمسية من حيث طبيعتها، كما ترمر لتمير (+ - تم)، وهو تقدير جهي وبهد، فالأفعال تنروح بين الاستعمال الرمي والاستعمال الجهي كما أن صرف الفعلية تبرر، إضافة إلى هذه لتقابلات، تميرت وجهة

وعلى عموم، تقود مجموعة من الخدوس، في وجود علاقة وطيدة بين ارمين قسمته لدلالية وبين توجه والجهة فانرم، من حيث هو إحالة، يعبر عن مفهوم برمر في بعده الإشاري، والتوجه يعبر بدوره عن الرمن، ولكن من ناحية بعض العناصر متكلمية ولقوة الإعرابية ويمكن أن نتصور علاقة تنقائية م بين الرمن والوجه أم لجهة فتعبر عن الرمن من حيث كميته ومن حيث المنظور غير لتلغظي يحدث (أي غير لإحائي) وهي هذ لإطار، يمكن أن نتحدث عن بنية علاقية معقدة تدرج فيها هذه مقولات²

ويمكن لبعض وقائع لتأويل أن تبرر هذ التماثل ومن ديث م يلاحظ من توزيع تكلمي بين لتأويل العام والتأويل لمردي، إذ لا يمكن لتجمللة السبيلة أن تدس عليهما مع ومن حصائص لتأويل الأول أنه تأويل جهي، ومن حصائص الثاني أنه رمي لسطر، إلى لمعطيات اثنائية من العربية لعربية (والتي سقده في فصل سابق) (51) أ أحمد كتبت برا (كتب أحمد رسالة)

ب أحمد تيكبت بر (تأويل أحمد يخوص في كتابة رسالة)

ج أحمد تيكبت البر وت (تأويل أحمد كاتبت رسائل)

52) أ * أحمد تكتب برا (تأويل كان أحمد يخوص في كتابة رساله)

ب * أحمد يكتب بر (تأويل أحمد يكتب رساله وقد يصح تأويل

الوحيوب)

53) أ أو أ- انتدرج أو العدة، وإذا دل الفعل على رمن لم يظهر هذه بلاصة³

1. بصر القاسي الشهري 988 و 993

2. هذ م د وقع عنه بعض لأعمال، حتى في لغات أخرى نظراً لابتور 977، و بدير 985

3. إذ لا يمكن بلاصة م د أن ترد في الأسفلة التي ترد فيها لو صو دامت قيم رميه

لنظر إلى اثنين (54)

54 أ يجب النظر

ب قد يجب النظر

للمجموعة (54 أ) بأويلان، متدرج وعام، وحين ندخل «قد» يختفي هذا التأويلان. المجموعة (54 ب) قد تصف وصفا يكون فيه لفظ لعب أو حدا أو لاعبا لعب متكرر، وكلاهما يقع في المستقبل. وجهة أصبحت عنصر، داخل يقع في المستقبل، أي أنه أصبح نسبة حالة رمزية بدخول بوجه

4.2.2. الوجه والموجهات

يسمح النحو تمييز بين الوجه والموجه، رغم أنهما يتقاربان دلاليا وتصوريا. إن الوجه توسم به الصيغة «يفعل»، أما الصيغة «فعل» فلا يبرر فيها الوجه صرفا. وهذا الأمر يسري على الموجهات، إذ لا تتصنع نفس المظهر النحوي أو المقولي، ولا نفس التوزيع. وعلا ما نعتز عن الموجهات بواسطة أدوات، وهذه الأدوات تكون مستمدة (معنى معين) عن الأفعال، وتحكم في لوجوه التي تعبر عنها الأفعال

لنظر إلى المثاليين

55 قد ترى الهلال هذا مساء

56 سوف نطق قويا جديدة

تتضمن التأويل بدلالي لهذه الأدوات لا حمل أو الإمكان أو انصروره والموجهات. ملح ويمكن التعبير عن الوجه بواسطة أفعال موجهة (مثل «لزم»، «وجب»، «أمكن»)، رغم أنها لا تحل مباشرة على أفعال أخرى. ومن هذا منظور، والأفعال الموجهة لعربة سبكت سلوث أحوالها في الفرنسية

57 يجب أن تقو الحق

Il faut que tu dises la vérité (58)

ففي (58)، يجب أن يتوسط بين الوجه والفعل «تقول» لمصدر «أن»، كما هو الأمر في اللغة الفرنسية (نظر 58) لي تدرج «que»

ب الوجه أساس عبارة عن لاحقة تتصق بالفعل وللشكك «يفعل» عدة بواحي، وتساين هذه البواحي بالنظر إلى الوجه الذي يعبر عنه. كما يتنوع عدد الموجهات وتشكلها بالنظر إلى مؤشرات لتتفق التي تتألف معها

هذه الأشكال هي م دعاء، الحجة بعرب لمصارع ولشككوا وأرواين لمصارع ولاسم من عدة بواحي، فبهم ركرو في هذا البواحي على الحب انعاملي، إذ

يخصص المصارع لعمل شعير مخاري حره مشم يخصص الاسم للعو من شعير مخاري
احره وبصورو أن العمل يدخل على المصدر مثلما يدخل على الاسم كما ذكرنا
على تعبير الإعرابات شعير لعو مل، غير أنهم لم يسطروا في نتائج هذا التواري من
الحية الدلالية

يقول سيبويه في إعراب المصارع «والنصب في مصارع من لأفعال «لن بفعل»،
والرفع «سبعل»، والخزم «لم بفعل»، وليس في لأفعال لمصارعة حر، كما أنه ليس
في الأسماء جزم لأن المحرور دخل في المصاف إليه معاقب للتسوين، وليس ذلك في
هذه الأفعال»³⁴

يربط سيبويه بين معنى اسمفاعل المرفوع ومعنى مصارع المرفوع، غير أنه لا
يبي هذا لربط على اعتبارات تخص اسم الفاعل والمصارع في ذهني وفي نوع
بعض منهما، وإنما على اعتبارات تخص معاني «يدخل» عليهما من أدوات يقول
«وأي صارعت» [الأفعال المصارعة] أسماء الفاعلين أنك تقول «إن عبد الله سبعل»،
فيكون قولك «بفعل»، حتى كأنك قلت «إن ريد لفاعل» فيما ترصد من المعنى وتتحققه
هذه اللام كما حفت لاسم ولا تلحق «فعل» باللام وتقول «سبعل ذلك» وسوف
يفعل ذلك» فتتخلص هذين الحرفين معنى كما تلحق لاف واللام الأسماء
للمعرفة»³⁵ ويعبر سيبويه بوازي المصارع والاسم من خلال انظر في ردات العدد
(وخصوص المثبة والجمع) في كليهما، وبلاحظ تشابه في يكون زيادة من
ريدتين حرف لدواندين، واسوب»³⁶

وقد جعل مفهوم المصارعة (أي مشابهة الفعل بالاسم) لحية يدحجوب في
مقائلات تتعلق بالعمل، ويظن حوب أسئلة من قبيل «وهلا أعطيتم الفعل جميع م
للأسماء»، «وأيذا ترفع لأفعال المصارعة؟»، «ولم كانت لأفعال مرفوعة بوقعها
موقع أشياء مختلفة الإعراب، من مرفوع ومضروب ومفوض»³⁷

لسطر إلى ليات لتألة

أ يشرب	ح تشرب
ب أريد أن أشرب	د لتشرب

34 انظر كتاب سيبويه ج 1، ص 4

35 نفسه

36 نفسه، ص 17-20

37 انظر السبر في، شرح كتاب سيبويه، ج 1، ص 75-77

نرى أن تنوع بدواحق لصرفية تنوع دلل وعموماً، فالصفة تعيد لوجه اليبسي (nd-cative)، وانصفة تعيد الوجه الشرطي (subjunctive)، ولحرم يعيد الوجه لأمر (jussive) وتتحد هذه بدواحق أشكالاً مختلفة بالنظر إلى نوعية لتطابق المرتبط بالفعل، مع لعدم أن مؤشر الوجه يبي مؤشر لتطبيق. وبلاحظ أن المؤث للفرد والمشي والجمع لها شكلان فقط سببي الذي تعبر عنه الوب، واللايبسي الذي يعبر عنه حدها (60) أ تشرين تشرين تشرين

ب أريد أن تشربي تشرما/ تشربو

ح تشربي تشر تشربو

تدقق هذه لأشكال ي يعرف بالأفعال الخمسة عند اسحاة بقدماء والأفعال الخمسة هي «كل مصدر اتصل بحرف ألف أو و أو جماعه أو ياء محطية وحكمها أنها ترفع بثبوت لوب وتصب وتجرم بحدها وهذه الوب عند ظهورها تكون مكسورة بعد ألف لإثين، مفتوحة في باقي صور»³⁸

ستخصص من هـ الوصف الموجر أن هناك تعارض وجهي بين «فعل» و«يفعل» ولأول بسمه الوجه، أما ثاني فلا يسمه كما أن «يفعل» تبني تقديلات داخلية بالنظر إلى نوعية الوجه وتؤكد هذه لتقديلات أن الوجه هو بعصر انثالث ذو الطبيعة الرمسية الذي يدخل في لصرفة الفعلية، إضافة إلى الوب والجهة

3.2. الحالات والتعبير عن الزمن

يد نظرون إلى شراكيب التي تتضمن محمولات دالة على الحاة، أمكن التأكد من أن الماضي هو المعصور، موجب في التعارض بصرفي يدي أوردته أعلاه (الفاسي ليهري، 993) إذا أردت وصف وضع يد على حاة تقع في الوب الحاضر ستعمل جملة اسمية، فيكون المعصور هو الصفة لدالة على الحاة، أما إذا كنت الحاة تقع في الماضي، فون لك أن ترد بـ «جار

60) أريد مريض

62 كان زيد مريضاً

قد يحصر ظهور الرابطة (أو عدم ظهورها) هو بتقابل ارمسي يقتضي الماضي ظهور الرابطة، في حين أن تأويل الحاضر لا يقتضي ذلك³⁹ ويبدو أن تريب ظهور

³⁸ نظر عباس حسن، النحو الوهمي، ج 1، ص 178

³⁹ وتدعم هذه الأمور لامتر من أنيطي يدي دفع عنه الفاسي ليهري 982، وعادت تنبيه جل لأعمال التي نصبت على اللغة العربية

ترابطة لا يمكن أن يتم من خلال الجهة فهذا المعطى يبين بوضوح عدم إمكان اعتماد
مطور الجهي في رصد هذه التقلبات

إذا أمكن أن نلاحظ لتقبل بين اصصي والحاصر في هذا المستوى، وأمك
بدلث، اعتبار اصصي عنصر موجب في هذا التقابل، فإنه يصعب اعتبار المستقل رمز
موجب يتطلب الترابطة كي تعبر عنه ويذهب انفاصي الهجري (993، إلى أن هناك من
يدعو إلى الاعتقاد بأن الرمز المستقل غير موجود في اللغة العربية ولأداة «سوف»
التي تعبر عن استتقل وتجر، الترابطة على لظهور في هذا سياق (انظر 63)، يمكن
معالجتها بشكل أدق باعتبارها موجها، وليس باعتبارها رمزا
63 سوف * (يكون) حاند أمير

ويؤري سوك «سوف» سلوك بعض الموجهات الأخرى التي تتطلب بدورها
ظهور الترابطة فمثلا، للموجه «قد» نفس السلوك
63 قد * (يكون) ريد مريضا

كما نلاحظ أن «سوف» لها علاقة توريح تكاملي مع «قد»

63 * قد سوف * سوف قد يكون عمرو مريضا

غير أن الوجه انوكيدي لدي تعبر عنه للام ولون الشديدة أو الخفيفة، كما في
66، قد يظهر مع «سوف» بدون بون (خفيفة أم ثقيلة)، كما في 67،
66 لا فعل / لا فعل

67 أ سوف أحبرهم بالحقيقة

ب * لسوف أحبرهم بالحقيقة

ويتضح من سبق أن «سوف» لا تسوق عدد من الموجهات، مما يجعل يفترض،
نوع انفاصي الهجري (993)، أنها من الموجهات، وبالتالي يكون المستقل وجه في
نوع العربية

ومن جانب آخر، نلاحظ أن اسم لمفعول واسم لدعل (ما يسمى بالمشارك في
الأنحاء العربية (participic)) يدعم، من حيث سلوكيهما، هذا التصور الذي يعتبر
لوجه لوجه حجر لروية في التركيب الأوبى، وليس الرمز (المستقبل) فرغم أن
المشارك يمكن أن يؤول تأويل مستقبلي، بخلاف لصفات التي تدل على الحالة، إذ لا
يمكنها أن تؤول هذا تأويل، فإن لمشارك لا يمكن صرفه رمنية وعليه، يسمى رد قراءة
مستقبلي، أي شيء غير المصرفة لرمية

لسطر إلى لتأويل لرمي، الذي يُسند إلى الصفة ادالة على الحالة (كما في

6)، ولقاربه بتأويل امشارك الداب على اسيرة، كما في 67)

(68) أ تولد أكر الصفاة

ب أن مسافر

في 61 ، يؤول ، محمول ، مغمورة ، يقع في الحاصر ، دلت أن حبه لتي تعبر عنها لحمه لا يمكن أن تقع في «مستقل» ويمكن أن يستعمل رائد ، انظر «عد» محكا لهد سوع من السياب ، إذ يبين عدم ملاءمه هذا الطرف بها أم حمتان في (68) فتؤولان على الحاصر والمستقل ، والتدليل على ذلك ملاءمتها بطرفين «عد» و «لأن»

(69) أ تولد أكر الصفاة الآن عد

ب أن مسافر الآن عدا

شعر هذه المعطيات إلى أن معنى المستقل حساس بالنظر إلى الجهة المعجمية (أو جهة الوضع ، ونسب جهة اسطور) ، ولا يرتبط هذا معنى بالصفة⁴⁰

وهذا تصور يخالف بعض التصورات السائدة ، ومنها ما يذهب إليه كاتاريو (1974) ، مثلاً ، في وصف «المظهر الرمزي في الجملة الاسمية» ، إذ يرى أن «الجملة الاسمية لا تحمل بالضرورة قيمة رمزية» [] ، [و] بعدم قيمة الرمزية والإحالة على الحصر هما المعيار الأكثر وود في الجملة الاسمية⁴¹

إن العلاقة لرمية التي تظهر في الحمل الاسمية الدالة على حبه هي الحصر (أو علاقة لتوف) ، أما علاقته المستقبل فيتم استنتاجها عبر موحه ، أو عبر محمول دال على لسيرورة (سواء أكان متصرف أم مشركا)

إذا كان هذا صحيحاً ، فربما ، بصرف النظر عن موسومة التأويل المستعمل مصادرة الحصر ، لا يمكن رد ذلك إلى ورود من صر في (مستقل) ويسعى أن يلاحظ أن هذا التأويل لا يجبر الرتبة على ظهور ، وبوجهات هي لتي تجعل ذلك كما سجل أن

40 هادي الفهري 1997 ، فصل الرابع

41 كاتاريو 1974 ، ص 4 . وبعض النظر عن طبيعة هذه الأحكام العامة التي لا تستدعي تحييد ، بل والتوجه فهي تعبر عن عدد من الملاحظات الجوهرية المدركة في التعبير بين التأويلات الرمزية التي تستدعي حمل لاسمية ولا يقتضي كاتاريو بهذه الأحكام ، بل يقول إن التحديد برمزي قد يعيده السياق أو بعض الأدوات الرمزية التي ترد في الجملة ، والتي قد تؤكد عدم الرمزية أو تعيد برمزي ، خذدها ويسعى أن يلاحظ ما بين هذا النص والنص السابق من تفاصيل فرة يحدث عن جملة لاسمية ، وفرة يتحدث عن سياق وعن الأدب ، وشباب بين الأمرين

ويذكر كاتاريو من معاني الرمزية بجملة لاسمية ما يعني الحصر غير المحدد ، أو الحصر غير (الرمزي) نحو «ذلك شأن أشعر» دائماً ، والحصر الخففي ، نحو «أنت ألوم حسبي» ، «ماضي» ، نحو «نحن يومئذ في مدينة دمشق» ، أو «ما ت و ندها وهي في الهد» ، «مستقل» ، نحو «الكني دمه قريب» ، و «من الأمر صبي» ، نحو «أوار ما يكون صحيح»

ويلاحظ أن هذه المعاني التي يستدعي كاتاريو إلى جملة لاسمية ما هي ، لا معان قد تحمل على جملة لاسمية ، و جملة لاسمية تقبلها ولا يعني هذا أن جملة لاسمية تنصير في ذاتها هذه المعاني لرمية

تأويل الأفعال المدللة على الحالة ولدلالة على استيرورة بدعم ، ورة كون فرة الحاصر غير موسومة يمكن حاصر استيرورة أن يؤود على التوافق أو على الولاء (لستفس) ولكن العمل الحاصر اندل على الحالة يلانم فقط فرة التوافق، كما يوضح الخمت 70

(70) أ أفهم كلامك (الآن عدا)

ب هل تعرف الخواب (لآن عدا)؟

فكفي بحصل على قراءة المستقل مع أفعال الحاله، وحب إد ح الموجه «سوف»، كما هو الحال مع الصعاب لدانه على الحالة (وإن لم يكن الربطة صروية هـ)

بحال تأويل الماضي تأويل مستقل، بدلا منصع، الأول للظيعة خهه بمحمولات أو لأغاط لأوصاع لتي تصعب المحمولات فإد د المحمول على الحلة، وكذا تأويله على الماضي، أف ذاتاء الوصع، كما في (7 أ)، أو أفاد استيرورة، كما في (7 ب)

71 أ مرصن اضلل

ب نجونا في السديه

من خصائص الماضي استقلاله عن جهة الوصع، وهذا لاستقلال شكل دعمة لافتراض بأن الماضي هو العنصر الموحد في لتقبلات ارمية، ويهد من الصعاب إسناد قيمة موجه للحاصر أو بمستقبل ولهد أيضا لا تقوم بربطة نفس الدور في ماضي وفي الحاصر، مثلا فتوزيع الربطة في شكلها الحاصر («يكون») لا تنحكم فيه خصائص رمية، بل مرصه اعبرت ت اوجه والجهة⁴²

4.2 ظهور الرابطة

ندخل ظهور الرابطة، عند انعاسي المهري 1993، في إطار «لظورية»، وهو إطار عام عالج فيه للسانون مجموعة من لفصاي التي يرتبط فيها ظهور عدم ظهور لمكون سوع في التأويل ب ظهور الربطة «ك» يلبه الرمن لماضي (مع محمولات دللة على الحلة)، وليس الحاصر أو المستقل فمثلا، يعبر سم لفعل اندل على

42 انظر انعاسي المهري 993، وفي معاني هـ، لا يستل دلالة نصبة «يعبر» عن جهة الوصع، دلت أن (أ)، التي تصف حـ، لا يمكن أن تؤود على السدح، في معاني (ب) التي تصف حدثا سـ، والتي يمكن تأويلها هـ، تأويل

أ بحرف ريد

ب بكتب محمد رساله

السيرورة عن المستقبل أو الحاضر عدم لا مرد الرابطة. وبذلك فظهور الرابطة لا تقتضيه سوى انصرفت الدانة على الحدة والتي تقع في مستقل ورعم أب اسم الفاعل لا يحمل صفة رمية، فونه يتصرف مثل الأفعال المنصرف (السيرورة) في تاحته تأويلي الحاضر والمستقبل وتأويل المستقبل لا يلائم، رعم دث، المحمولات لدانة على الحالة، هي يشير إلى أن مستقبل حساس بالنظر إلى نمط انوضع، كما أسفنا فلكي يحصل على تأويل مستقل مع أفعال الحالة، بمعنى إدراج موجه وهذا الموجه يلبي بدوره ضرورة إدراج ربطة (بذ اسم يوجد فعل آخر)، لكي يستوفي متطلباته الانتقائية

ينطلب ظهور الرابطة شروطاً جهة رمية ووجهية أخرى فمثلاً، يظهر رابطة حين تميز صفة دانة على الحالة أو محمول مكاني معنى عما أو معنى د لا على العادة

72 عدم * (يكون) رجل مريضاً فونه لا يباي

73 حين يكون في الدار أكون مرتاحاً

كما تظهر في الأرملة المعقدة، مثل الحاضر التدم أو المستقبل التدم
74 تكون أخطأت الهدف

وهناك سياق آخر يسميه الوجه، ويسمى أن تظهر فيه الرابطة، وهو الأمر أو
الشيء

(75) أ كن رجلاً عاقلاً

ب لا تكن عيب

اعتماداً على ما سبق، يمكن أن نقول إن الرابطة تتحقق صوتياً فيما يمكن اعتباره وجوه أو أرملة أو جهات مخصوصة، وعليه، يصح الفاسي الهري (1993)، قاعدة يسميها قاعدة نهجية خاصة بالربطة
(76) تهج الربطة لك و د، عندما يخص الوجه أو الرمن أو الجهة، وإلا تهجها صغرية.

لا تنشعل هذه القاعدة بالرابطة وحسب، بل بها تشعل بانقيم ارمية والجهة والوجهية التي ترسم هندسة التأويل الرمي بوجه عام، وليس ظهور عدم ظهور رابطة سوى انعكاس لكل هذا ولهذا، فإن هذه القاعدة تقتصر بصورة واضحة أب انقيمة الرمية لا تنفصل عن قيمتي الجهة والوجه، وإضافة إلى هذا، فإن هذه القاعدة تروى بدعم معجمي بنصرفه المخصصة رمية وهذه القاعدة خاصة، ذلك أن لغات أخرى تحقق الرابطة حتى في السياقات غير الموسومة (مثل اللغة الإنجليزية والبعث الرومانية) ويمكن أن نعالج توريثات الوجه والرمن والجهة، إذ ربطت صرفة لمعن بصرفه مكونة من سمات الرمن والوجه والجهة (= روح)، مواراة مع مصصوفات سمات

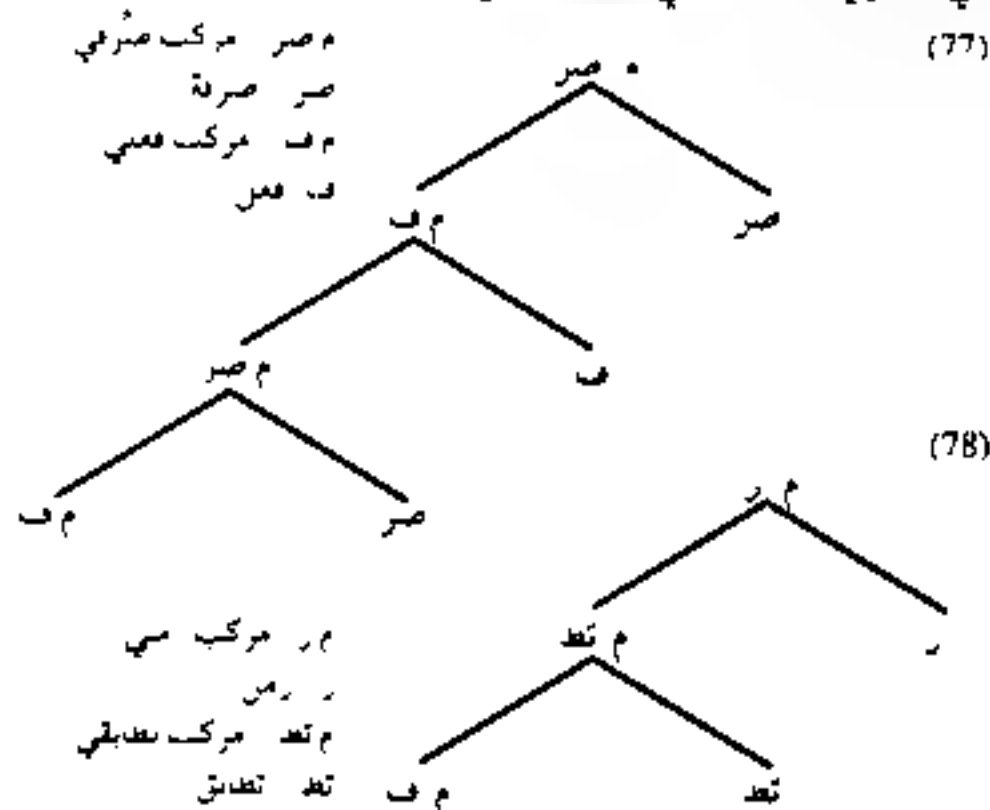
بمطابق، التي يمكن أن تكون محصورة أو غير محصورة بطلاق من حد، يفترض
عائسي ميري وحوادثه، منه ذات صفة مزدوجة، وذلك من أجل رصد حبات
حي يرد فيها العمل المساعد و تركيب لوجهيه و لحييه وبين أن نسبة ذات صفة
بوحدة التي يُعتبر فيها «روح» مكون من رؤوس مخصصة لكل رأس، سقطه سر كيسي
د حل محدد موحّد، لا يمكن أن تصف لبيات الحد حبة لهذه التراكيب

5.2. ازدواج الصرفة

نقرر أن بعض لبيات حميه في عربية مردوحة صرفه رمب وهد
لا فتر ص يعر ص انصورت التي تصق من أحادية انصرفة ، التي ترى أن خصمة
تتصم ، سقط رميا و حدا و فتر ص لأحادية يكرر أن يكون قائم في رجات مثل
لأنجليزية ، غير أنه من انصعب تعميم هـ ، لا فتر ص على اللغة العربية ، أو على الأقل
على بعض لبياتها ، ويمكن أن ندعم فكرة اردو احية انصرفة رمب اعتماد على لبيات
تي يدمج فيها كلمة أفع لا معجميه

252 . (كان)

تعالج انتر كيب اني ترد فيه اكاب (فعلا مساعدا) باعتبار لاردوح صرمي
ويقرص نفسي الفهري أ سيتها هي 77 ، و 78



لسطر إلى اسببت اتالية
(79) قد تكون السات أكل
(80) كانت است مأكل
(81) كان حدود لا بأكل
(82) لم يكن الرحل (قد) حصر

تتضمن هذه السبب فعدين مصرّفين، وكل فعل من هذين لمعلين يحمل التطابق والرمز في (79)، يشير السابقة في «تكون» إلى الشخص والخس، أما اللاحقة ونشير إلى بوجه، وتشير الحركات الدالية إلى لرمز والجهة ونشير اللاحقة، في الفعل المعجمي «أكل»، إلى التطابق، ونشير الشكل الحركي لدحني إلى الرمز والجهة ونين السبب (80) و (81) أن السبي يمكن أن يردد حل محل الوطيمي ندي يقع فيه الفعل المعجمي أما في (82) فلمي يقع في محل «كان» ويدعونا نوريغ لنهي، كما نلاحظه في (80) و (82)، سوء من حيث لموقع أو من حيث طبيعة الأسويل، إلى اعتبار المحالين مع محالين رميين

في لفرسية و لأنجيرية، نرى أن الأفعال لمساعدة تستقي م ف، ويسم م صر
وبعد لا تصح جمل من قبل (83) و (84)

(83) John had ate (John had eaten)

(84) Jean avait mangea. (Jean avait mangé)

وسجل أنه في هذا الطرح لا تُفترض لا صرفة واحدة، وهي صرفة مصرفة
رمي؛ وهذا معه أن م يصف ذلك هو اسية (78) ومهما تكن قصة هذا المودح في
هذه اللغات، فإنه لا يمكن أن يطق على اللغة لعرية بصورة طبعه

لا تتضمن اللغة العربية أفعالا غير مصرفة⁴³ وحين يرد الفعل اسبب في
العربية، يكون الفعلان (المساعد والمعجمي أو المحوري) متصرفين والسؤال لندبي
هو التالي: لماذا لا نجد هذه سببب في لغات أخرى؟

يفترض الفاسي الفهري (1993)، في معالجته للتطابق في العربية، وسط سماه
«وسيط تأسيس صرفة» فاصرفة قد تؤسم أو لا تؤسم عبر التطابق فالأفعال المساعدة
في العربية، بخلاف ما يندلها في لأنجيرية و لفرسية، سوع فصلاتها التي تكون م
صر لوسم الإعرابي نظرا إلى اسميتها، وليس عبر الوسم الرمي، كما نلاحظ في
الأنجيرية و لفرسية و بمعنى آخر، فالسببب (79-84) لا تختلف عن السببب الرطبيتين
الموجودتين في (75)

⁴³ لا يعني بعدم التصرف محمود، ولا يعني به أيضا أسماء لأفعال

إن إعراب الرابطة هنا يُقرَّع / يُفحص سواء في الصيغة أو في المحمول في 79، 184، يقرع الرابطة هنا أيضا إعرابها، ولكن لفصلة عبارة عن «م صر» سمي واد كان هذا صحيحا، فإن معالجه «كان» يصير موحدة لعدم تستعمل «كان» بظا أو مساعد تكون واسم إعراب. وبلاحظ عكس هذا في الألفية والمربية، إذ إن لأفعال مساعدة عبارة عن واسمات رمية وعلاوة على هذا، فالتركيب التي أوردها تبين بشكل واضح ورود افتراض لسيه 77 في اللغة العربية

2.5.2. الموجهات

يشير إيموندس 1985 Emonds إلى خاصيتين يكتسبهما الموجهات للألفية فهي، أولا، لها علاقة توريغ تكمل مع الرمز، وذلك ما توصفه القواعد لتانية 85 ماعد ، [+ / ر م ، + ماص] (86) [- ر م ، + ماص] { would, could, m ght, } 87، [ر م ، ماص] ، { wi , can, may, } وثانيا، يناهض لفعل المساعد مع فعل عار، مما أنه في سقه يكون محصا مركب فعلي (= م ف) وقد اعتبر أعمال حدثا، لفعل المساعد (بدي عوصه صر) رأب للمحملة، ويتفني م ف عاريا هل يمكن أن سحب هاتين الخاصيتين اللتين يميزن موجهات اللغة الألفية على موجهات اللغة العربية؟

تنصم للغة العربية عددا من الأفعال الموجهة، ومنها «يجب» و«يرم» و«يسعي» و«يمكن»، إلح ومن خصائص هذه لأفعال أن لها توريغ خاصا، وتنتمي «أن» بمثابة في ذلك نوعا آخر من الأفعال، وتظهر في لشخص انشاث المذكر المفرد، كما أن بعضها لا تصرف إلا في «المصارع» ولعظيت التالية تقرر هذه الخصائص

- 88، أ يجب يلزم أن ترحلي
ب يجب لزم أن ترحلي
ج *تجب، *تلزم أن ترحلي
89، أ يسعى أن ترحلوا
ب *تسعون أن ترحلوا
ج *اتبعى أن ترحلوا

فعل لموجه في عربية لا ينتقي م صر ولا م ف، بل يبينه بانصرورة مركب مصدر في ونه سدو أن موجهات لا تنتمي إلى نفس مجال انصر في اندي تنتمي إليه فعل محو في وعلاوه على هد، فافعل الموجه «يستقل رميا» عم يليه ورد كانت هذه الأفعال تعبر عن المعنى عدم الذي تعبر عنه موجهات لأخيرة، فإياها تحذف عنها في كون إسقاطها هي م صر، وليس م ف

وتتضمن نعة عربية موجهات عر فعنية، مثل «قد» فهذا الموجه اندي يفيد ليفين مع «فعل»، بدل أيب على المصفي اقريب
(90) قد قمت لصلاة

ورد دحيت «قد» على «يفعل» أف دت لاحتمال، وذلك يمكن أن يرد بعده
نهي عكس «قد» الواردة في (90)
أ قد يأتي
ب قد لا يأتي
ج قد سم يأت

غير أنه، إلى جانب إفادة «قد» لاحتمال، فهي تحيل على المستقبل وهذا المعنى شبه بمعنى «سوف» التي تحيل «يفعل» إلى دلالة على الاستقلال
(92) سوف يأتي

وتطرح علاقة الموجهات بالتأويل لرمي مجموعة من الأسئلة، منها هل يتعلق الأمر بحساب سمات متضمنة في هذه الموجهات وسمات متضمنة في الفعل انصرف؟ هل تقع هذه السمات في نفس مستوى؟ وعلى أي مستوى يتم حسابها؟ وما هي لمبادئ التي تحكم هذا الحساب؟ وهل يتعلق الأمر بوع من لتوزيع التكامل بين المقولات الرمية المختلفة؟ وهل توجد علاقة مرقبة بين هذه المقولات؟ إلخ

بعض النظر عن هذه الأسئلة المهمة، يمكن أن نترصد، تسعا لتفاسي المهري (1991: 44)، أن الموجهات تولد رؤوس في إسقاط انوجه، وتنتمي إسقاط متصرف (د) رمن) رأسه «روح» (رمن ووجه وجهة)، ويسهم كل من «روح» والموجه في لتأويل الرمي غير أن ما يميز بين العربية والأخيرة أن الموجه في العربية ليست به علاقة تكملية مع «ر»

تصنف سياب موجهات دعم لافراض ردو حبه الصرفة، غير أن هاك سؤ لا مهم سعفي طرحه، وهو كيف يمكن أن نرصد الاستعمالات «الحيدة» لصره (أي

«نصر العرو» نوسم لإعربي ونوسم رمسي في نك سي مهري (93) (في «نصير» الثاني ونوايع)

لسياقات التي تظهر فيها انصرفة بدون محتوى جهي أو رمي خاص⁴⁵ تمثل لهذه
 لسياقات بالتركيبيين اندليين
 (93) بدأ، لطمس بيكي
 (94) لم يبك

لا يرتبط الفعل المحوري «بيكي»، في (93)، بتأويل رمي خاص، كما أنه لا
 يحمل محتوى جهي دالاً؛ غير أن هذا الفعل موسوم بالوجه، وهذا الأمر يسري على
 الفعل الموجود في (94) ويمكن أن يرصد توريعات صرف «روح» اعتماداً على آلية عدم
 لتحصيل⁴⁶ وبهذا، يمكن النظر في مكونات «روح» اعتماداً على نقطتين التابيتين
 (أ) «فعل» محصنة إجباراً بالوجه (البياضي أو الأمري)، و(ب) «فعل» محصنة
 إحصاراً بـ «رمي» ويمكن اعتبار تأويلات أخرى بمكون «روح» بما (أ) تأويلات مباحية أو
 محردة، وإما (ب) تأويلات تدعمها قواعد حشو ففي حالة «فعل» نحصل على
 تأويل للحاصر أو المستقبل بواسطة (أ)؛ أم تأويل جهة التمام محصل عليه بواسطة
 (ب) ومهما يكن، فإن اعتماد السمات لرصد توريعات «روح» سيكون أكمى من حل
 يكون فيه كل عنصر من هذه العناصر رأساً لإسقاطه التركيبي

6.2. تراكييب النفي

تتبع عمل أدوات النفي مع الزمن والتطبيق وللمعنى أدوات النفي سلوك
 لموجّهات، إذ تسهم في التعبير الزمني، كما أنها موسومة بـ «روح» وبعض أدوات
 النفي الأخرى تتصرف مثل «كان»، إذ يلتصق بها، لتطابق و «روح» كلاهما أم النوع
 ثالث فيبدو أنه محيد بالنظر إلى انصرفة ويبدو أن تفاعل النفي مع الزمن غير خاص
 باللغة العربية⁴⁷

ومحاول، فيما يلي، وصف بعض أنواع النفي التي تهم، اعتماداً على فترات
 «روح» وعنده، فإن وصف سق أدوات النفي يسعى أن يرصد اختلافات هذه الأدوات
 وتوريعها بالنظر إلى الخصائص انصرافية، ويرصد شروطها الانتقائية والعاملية

45 نظر استعمال هذه الآلية في رصد انتشار توريعات تطابق في العنسي العهري 996، الفصل
 الثاني

46 انصر، على سبيل المثال، سق لرمي وباعده مع النفي في لغة البامانغ (Bamang)، وهي لغة متحدثي
 إلى أسرة لغات التشيه البرمسة، ويتكلم بها في هضاب السان. فهذه اللغة تنقسم لثلاث نواحٍ
 صرفية بشيرة هي الحاصر والماضي والمستقبل، وهي بالتوالي «pa» و «ci» و «la» ومع النفي تظل
 لأحدها الحاصر في مكانها، في حين تسقط لأحدها المستقبل، بحيث إن الشكل المعادي الذي يرد به معطى
 هو أنه النفي يبعث شكل الفعل المعادي. وكذلك الأمر بالنسبة لنفي الماضي، بحيث تسقط اللاحقة
 يصد والنظر بمصطلح هذا في مازاودون (Mazaudon 1988)، صم كتاب تيرسيس وكيم (Tersis and Kim
 1993) يحدد هذا التصنيف الذي يفرجه كسفي

٤٦ إِبْنُهُ خُفْيَ مِنْ أَحَدٍ مَقْرَعٍ مَوْعٍ الْوَحْهَ لِي يَسْبُدَهُ هَذَا سَهِي

1.6.2 أنواع الثقب

للعربية مجموعة من أدوات بني، مهم ^١الم ^٢والس ^٣واللا ^٤واله ^٥والدا ^٦
 و ^٧ليس ^٨ وتتميز أدوات الهي العربية بكونها لا تشكل مكروبات «متقطعة» كما هي
 لفرنسية ولعل بني في العربية العربية شبيه في بعض جوانبه، من هذه الجوانب، بلغة
 لفرنسية ^٩، كما في (٩٩) غير أنه إذا كانت مكروب ^{١٠}ش ^{١١}يدعو ^{١٢}عص في التراكيب
 عربي، فإنه قد يتصلق بالعصر ^{١٣}أو بالعصر ^{١٤}في التراكيب ^{١٥}عص ^{١٦}كما في (٩٩)
 ٩٩ أ م صرنوش (م أصريه)

ب ما حده ميث الدارح (به أشتعن لدارحه)

۱۶۸۱ م شنی مریض (پس مریض)

ب م م ربصش (لئس مریضا)

وقد ذهبت بعض لدرسات إلى أن لنفي في العربية نوعان مفرد ومركب
يقولون بحسب سر **«إن أصل لنفي في اللغة العربية أن يكون «لا» و«ها»**، وبأن العربية
قد شذفت من **«لا»** أدوات منها **«لس»** و**«لر»** و**«لم»** [**«لأ»** و**«لها»** مركبة من **«لا»**
و**«أ»**، و**«لم»** مركبة من **«لا»** و**«ها»** لثبوتها⁴⁹

ويذهب البحر ومي مذهب بحر حشر اسر مصف احتجها ذات حصه يقول «واسم»
 اذن هي «لا» و«لام» رائدة، ثم حذف لآلف من «لا» وكثرت اللام فيم فصارت
 «لا»، ثم حذفت ألف «لا» نظيرها فصارت «لام»، ويرددت في الاستعمال كثيرا
 فصارت كألف كلمة وحده، وكألف أداة مفعلة لا تركيب فيها، وهذا في أكثر النظم
 هو ما دعاه بصر «ي» أن يرغم أن أصل «لم» و«لن» «لا»، ثم أبدلت أعدها فيم فصارت
 «م»، وبو «فصارت «ن»، واحتضنت «م» في الحديث في الماضي، و«ن» في
 حديث في المستقبل، ثم قربت «لا» «فعل» على «ماضي» بدحوها عليه، ثم أبدت
 «ليصير» «يسوء» «نم» أن تدل على «ماضي» متصل بدخل، فبدلت «ما» على «م»
 فصارت «لم» «لن» «لا» على معنى حديثه سم نحوه الاستعمال «لم»، وهي لدلالة مع
 «فعل» على وقوع الحدث في الماضي متصل بدخل»^(١٩)

47. *عظم المسمى النهمى* 996

48 بصر نوح اختی فی الحربه و عیدہ فی عمان 199

49) نظير ج. حشمر أسير، 2. منظور الجوي تبعه نعريّة، ص 9
ورده بعض النسخة تصدير هذه حسنة

١٩٠ شرح ومي النحو العربي بعد الوجه ٤ ص ص ٢٩٦ ٢٩٩

ولا يفهم محرومي عند هذا الحد، بل إنه يرتبط كل هذا بتوزيع الدلالات
بقول «وكانت عربية قد استجاب بي هذا» فمما يطرأ لنا أن أدب التفريق بين الدالين
يحددهما الدلالة على وقوع الحدث في الماضي المستطع، وهو ما كان مستفاد من قولهم
«لم يفعل»^{٥١}، وثانيهما الدلالة على وقوع الحدث في الماضي المتصل بالخاص، وهو ما
يستفاد من قولهم «لم يفعل»^{٥٢}

وغير خلاف ما في هذا المذهب من تكلف، وإن كان يطق من فكر هامه، وهي
عدم تجانس ما تعبر عنه هذه الأدوات وأول سؤال يصرح على هذا التصور هو لماذا
يختار اللغة لعربية طريق خشو في هذا التركيب؟ لماذا يختار اللغة العربية أن تتركب بين
«معددين» هم نفس المعنى مستفعلن؟ ومن مظاهر تكلف هذا المذهب أنه يستعمل
لإبدال بدون أن يسائل معطياته، هل تسمح بهذا النوع من الإبدال أم لا، ومحرومي
هذا لا يجهد، لا في إطار ما يشك العلاقة الصوتية بين أدوات النفي، في حين أن ما يبرم
لأنشاء إنه هو خمولة الزمسة لنفي به لا يشعل بأسئلة جوهريه، من قبيل هل يعبر
لنفي عن الزمن؟ وهل يحمله في ذاته؟ وهل يعكس نوع أدوته تنوعاً زمنياً؟ وكيف
يمكن الاستدلال على ذلك؟ وهل يمكن مسح نظريته، لاشتماله على نوع لتعبير
أرمني؟ سلاحظ أن هذه الأسئلة مهمة، سواء أحداً فكره إفراد النفي وتركبه أم لم
بأحد بهد ومن أبو صبح أن هذه الأدوات تشتت في بعض الخصائص زمنيه
و لوجيهه، وتتمار عن بعضها، ليطرأ على خصائص أخرى وقد كانت «اسم» و«س»
محصيات منه حول على «فعل»، وكانت «لن يفعل» نصيبه «سوف يفعل»، كما أبرر
سجدة، وكانت «لم يفعل» نصيباً «قد فعل»، فإن لنفي بواسطة «لم» و«س» نصيب
لوجه، وهذا واضح بنفسه بين الشكل مشت وشكل المنفي، إذ ينصص الشكل
لمشت وجهه فلماذا تعاقب «س» في «لن» «سوف» في الإثبات، مثلاً؟

يبرر عباسي الفهري^{٥٣}، بين ثلاثة أنواع من نفي في اللغة العربية (أ) نفي
وجهي، وهو نفي يقوم على علاقة أدوية لنفي بـسقاطات فعلية (مصرفه)، و(ب) نفي
فعلي، وهو نفي يدحج على محمولات المصنفات أو الأسماء، و(ج) نفي «أدائي»، لا
يدحج في (أ) ولا في (ب)

نصير نفي (أ) تعبير أواخر الفعل مضارع، ولأداة «لم» نجرمه، ولأداة «س»
نصيه^{٥٤} ويسمي لنسي الفهري هذا الإعراب إعراب زمنياً (إعراب)، وهو إعراب

^{٥١} نصه

^{٥٢} ويمكن أن يرجع على هذه الأدوات ونوعها وبعض مبادئها النصية في باب لأفعال حمسة
عند سجاد الخليل

باحتساب عن إعراب الأسماء (س إعراب) ور إعراب، ندي يتم إساده بالإسقاطات الفعلية، عبارة عن تحي "وجهي" أم س إعراب محتص به النوع (ب)، وهو الإعراب المسند إلى النصب والأسماء، ولا يجني هذا الإعراب أي معنى رمزي أو وجهي أم النوع (ح) فتتسم علاقته بمكونات خمسة نوع من، خياد، ولا يسدر إعراب أو من إعراب

سطر إلى خصائص نوع (أ) من خلال النيبين اسالين

(97) سم تعير هند

(98) * سم تعير هند

ملاحظ أن اسم * سم يفرع ر إعرابه (أي وجهه) في الفعل في (98)، وبدلت تحت لسة، وهذا عكس ما ملاحظه في 97 ولأن لم سعي أن يفرع ر إعراب، وليس من إعراب، فونه لا يتفي لاسم أو لصفه

(99) أ * سم ريد مريض

ب * سم انفتي حجر

نرى أن لم تتفي يفعل وتدن الخمسة على فيمه المضي (أو اسق)، وذلك هو نوبس (97) ومعنوم أن يفعل لا تفيد لمضي، فمن أين أنت هذه الصفة بزمينه؟ إن هذه لقبه عبارة عن حاصبه تلام اسم، أما يفعل فرد سحمل الوجه، بدون أن يدل على تخصص رمزي معين وقد سبق أن رأينا أن يفعل شديدة الالتباس، وري كان هد الأساس دللا على حادها الرمي

يوري اعنسي قهري 1993 بين إعراب الاسم وإعراب الفعل لمصارع (الذي يسميه إ) ولشكل المعنى يفعل يرد من نوع ومصوب ومجروب (عياب الحركة الأحمره) ومعنوم أن انقضاء واروا بدورهم بين إعراب فعل وإعراب لاسم، ولا حظ تماثلا في رفع والنصب، وتديرا في حر والحر، إذ إن ما يجر هو لاسم، وما يجر هو الفعل ويفترض لفاسي قهري أن ارفع مسند بالتجرد من العوامل⁵³، والنصب والحرر يسدر نحو حب علاقه عمل

لسطر إلى هذه الإعرابات في وسطها بالنهي فأنهي قد يكون بلفظي

(100)، وقد يكون بمستق 10، وقد يكون محدد (2)

00، لم يعب

01، س يلعب

02 لا يعب

(96) نظر م يوري هد في لاسم عند لفاسي قهري 1990

توضح هذه المعطيات أن الهمي وجهي، إضافة إلى تخصيصه لرمي (إدريس على ماضي أو المنقلب) ولا يمكن لهذا النوع من الهمي أن يظهر في سياق جمل سمية، وإذا دُحِبَ «ك» كتب الجملة حده

03. * لن حاد حاس

04. ن يكون حاد حاس

وهذه الخاصية من خصائص الموجهات، إذ تدخل موجهات على أفعال متصرفه تتحمل الوجه وهي خاصية تعرض إليها أعلاه

ومن خصائص هذا الهمي أنه يدخل على الفعل، ولذلك لا نجد في العربية معضيات من قبيل 05 107

105. * ن حاد يدع

106. * ن حاد يدع

07. * لا حاد يدع

ويبين الفاسي مهري أن المعطيات 105 107، تبيّن أن استثنائه مطلوبة في فحص مع قسيب ذات رنة في ف مع إسقاط سمية، إذ لا صر نكور مؤسمة إن صر في ف مع مكر أن تعتبر حملاً للإعراب من مع، وليس للإعراب مع (لدي به طسعه وجهه) وهذا لا تستوفي الست شروط الهمي لوجهة، وبذلك نحس وهذه الخاصية يشترك فيها هذا نوع من الهمي مع «أن»

أما النوع الثاني من الهمي، وهو الهمي لفعلي، فتتمثله «ليس» وتثنية «ليس» «ك»، إذ تنصب محمول بوصفي (كما في 08)، وتحمل تنصب، وتدخل على ف مع (كما في 09)، وتدخل على ف مع (كما في 10).

08. يس ريد مرصب

09. سب أحه

10. يس يصح إلا لصحيح

ويمكن أن تصور إن «ليس»، من هذه لاجية، هي «ك» المنعينة بدالة على صر أو على الدلالة لرمية العدم (كإعادة، مثلاً) وبهذا، فالمكور «ليس» هو مقبوض «ك» من ناحيتين ناحية الإثبات الهمي، ناحية انقضاء عدم لمضي

أما النوع الثالث من الهمي فمحايد، ويمكن أن يمثل له بواسطة «ما» فهذه لأداة ترد في جملة الاسمية والجملة الفعلية على السواء

11. ما حاء ريد

12. ما حاد أستاذ

13. ما أ قن هب

وتدخل «ما» على برتبة ف ف مباء، كما في ١١٠، أو على البرتبة ف ف مباء، كما في 112 وعلاوة على هذا، فمن مظاهر حيد «ما» أنها تدخل على «فعل»، كما في 1٠٠، وعلى «يفعل»، كما في ١١٠، وتبين معطيات اختياره أنه للفاصي المهري أن «ما» لا تُصهر في انصرافه، وبذلك ليست لها خاصية انوسم الإعرابي أو وجهي.

2.6.2 توزيع النفي وانتقائه

من الخصائص الانتقائية الأساسية لسفي في العربية ضروره وروود إسقاط حملي متصرف بعده، وهي خاصية غير ضرورية في الإنجليزية وفرنسية^{٩٤} ويبدأ النفي رأس، فإنه يمكن أن تكون له خصائص انتقائية، ونكون فصلته هي م صر وليس م ف^{٩٥} ونحصر انقوه الانتقائية للنفي بحصن انوسائط، على أن رأسه سفي تدعمها خصائصه المعملية والإعرابية، حين تكون هذا النفي موجهاً أو رابطاً. أما سفي محاد فرأسه قائمة أيضاً، فهو ينتمي، شأنه شأن لسفيين سابقين، حمته متصرفه، ويمكنه أن ينصق مرؤوس أخرى عن طريق نقل الرأس (م نون على أنه رأس)^{٩٦}.

غير أن لسفي المحاد يختلف عن النفيين الوجهي والربطي بنظر إلى خصائص نقل خارج محاد سفي. فستخرج عنصر من مجال النفي محاد استخراجه لاحق، ويمكن مع سوي الآخرين والمفاعل الذي يوجد قبل الفعل يمكن أن يسبق «ليس»، ولا يمكن أن يسبق «ما».

14 محمد ليس يدري

15 * محمد ما يدري

غير أن «لا» لا نشبه «ما» من هذه الناحية

16 محمد لا يدري

^{٩٤} ويلاحظ الفاسي المهري ١٩٩٦ أن هذه ملاحظة قوية مع النفي الوجهي والنفي المتحد مع النفي الوجهي من المعمول أن بعد ص ن موقع السطحي سفي تكون أمام مركب الصر في الذي يتقنه، ويسهل الفعل من موقعه في ع ن إلى الرمن والتطابق، ويصير موحداً سفي، وبذلك يستجيب منتظمت الإعراب برمي. أما لسفي المحاد فيمكن اعتماد فيه صفة صفرية بصده، إذ تكون موقعه هو موقعه سطحي (أمام المركب الصر في) «ما» لسفي الترشيقي فيصير الفاسي المهري بصده يستجيب الذي يصرف أن سفي يشبه بالفعل المساعد «انظر» في العربية، إذ يتقن مركب صر في فصلته. أن الإعراب سفي يسده سفي نون إلى المركب صر في الاسم ثم يصرف بي المحمول لإسمي أو انوسمي وفوق هذا، فالسفي بصده مثل انظره للصهر مع الرمن والتطابق، ويصير مصدراً وشكر ملام.

^{٩٥} انظر، بصده أسبه النفي الفاسي المهري ١٩٩٦، ولأعداد التي يحل عليها

^{٩٦} من المرؤوس شي يمكن أن يظهر إليها سفي برأس تصدري لاستفهامي، كما في «أما يوب؟»

ويكن دحور لنهي على حمته سمية يحفظ هذا التواري

171. أ محمد بن أسناد

ب * محمد ما أسناد

ونحصل في استخراج المعنوي أو المركب الحرفي من مجال لنهي على انتقالات

د هـ

81 أ ريداسم أر

ب هـ بكلام لا (*م) أقسه

91 أ في هـ لمكان لن تجد ما تريد

ب * في هـ مكان ما تجد ما تريد

يد اعترن أ م س أو م ح قد تحظيا لنهي صاعدين ، فإنه يمكن التعبير عن هـ

بواسطة الحكم لتالي

120 لنهي المحابذ بصدا الاستخراج ، والنهي المتصرف لا يصده

وما يؤكد ورود 120 عدد لفاسي مهري في معانحه لفروق بين أنواع لنهي ،

أنه إذا كان لنهي رأس يعمل في الحائتين ، فإنه سيكون كالوسط بين لأثر وسائعه

وبهذا ، يتم لنسج 1.5 و 1.9 (ب)

تعبير لنهي لموجهي يكونه سدك سوك الموجهات ويلارمه تحصيص رمي

وأداة لنهي «سم» تنتقي فعلا له شكل حاصر («يعمل») ، وهذا شكل هو اندي يحمل

الوجه وبهذه لأداة سمات رمية جهية ملارمة ، وهي سمات قد تكون قمتها لمصي

أو لتنام ومفلس هـ ، بالأداة «لن» تحصيص لاحق ، وتسدد الوجه عداني للمع

الذي تنقيه

ويتمرص لفاسي مهري أن ما يحمل لرمز وادخيه ينصهران مع لنهي هو

التركيب ، وأن المعنوي المحوري لا يحمل ، لا يتطابق ، دينقي لنهي مركب تطابق ،

وينتقي الرمز الأعلى مركبا نصيا عبر أن لا غنك حججا تدعم أن لنهي ينتقي مركب

نظائقي (ويس مركب صرفي) ويتصح أن المعنوي المحوري اندي يدخل عليه لنهي له

على الأقل صرفة لوجه كما أن لنهي يتصرف مثل الموجهات ، ولذلك لا داعي إلى

اكثر من حل الصعود فالموجهات تعمل في الأبعاد ، فتصرفه التي قد يكون لها وجه

مخصوص ، ولكن بدون حصائص نقدية⁵⁷

57 نظر لفاسي مهري 1991 ، لفصل الرابع وياقش هـ لغارية أنهي فترجها بووث 989 تصدد
العربية ومكان سحبها على اللغة عبرية كما ياقش تششت انصرفه في ظل هـ التحلل

3.6.2. تفاعل الموجهات والنفي

يمكن أن يرصد حصائص التفاعل بين موجهات والنفي بأنواعه المختلفة ويؤثر هذا التفاعل على عدد من الحصائص المرتبطة بالتأويل لرمزي مختلف صرحت النفي مظهر بني ملاءمتها أو عدم ملاءمتها لأشكال الأفعال التي تدخل عليها

21. أ لم يحضر * حضر

ب لن يحضر * حضر

ج لا يحضر * حضر (لن على تأويل دعاء)

د سس يفعل فع

ه ما يفعل فعل

شكل «فعل» شكل سقي، والشكل «يفعل» شكل غير سقي ويظهر أن كل أدوات اسمي أعلاه تدخل على شكل غير سقي، مع اختلافات معروفة في التأويل رمزي ولأدات «لم» و«لن» تنقيح «يفعل» ويؤثر لمركب ككل على السمو، وليس هذا حال «لا» و«ام» و«ليس»، فدخولها على شكل غير سقي لا ينتج تأويلاً سمي أم دخول «م» على «فعل» فيحتفظ بالتأويل السمي ومعنى هذا أن رصد هذه الأحكام التأويلية يعود إلى عيار أدوات اسمي ذات قوة انتقائية، وهذه القوة الانتقائية مبنية على ما نمره هذه الأدوات من معومات ولأدات «لا» و«ليس»، مثلاً، لا تنقيح «فعل»، ويعني هذا أن عدم سبق يسعي أن يكون مرمر في هذا النوع من النفي بوصفه سمة شهادية⁵⁸ بيد أن دلالة «لا» و«ليس» على عدم السبق لا تعني عدم تأثيرهما في أداة «لا» لا تدخل على الحمل الاسميه، بخلاف «ليس» وهذا لتباين ملاحظتين «لا» و«ام»

22. أ ما أن ك فر

ب * لا أن ك فر

ب وحبوب دخول «لا» على «يفعل» يدعونا إلى معالجة هذا النوع من النفي بعباره مسند موجه، رغم أنه يرد مع وجه غير موسوم وهذه الخاصية لا تنمى بها «م» وما يميز سميها أنص عدم دخول «لا» على «فعل» في اسمي انعادي، فدخولها هذا يكون على تأويل دعاء، وهذه الخاصية تدورها بسبب من حصائص «م»

لا يمكن رصد هذا النوع انشوري وانتاويدي بدون نسي رصد لتفاعل انهي مع الوجه وانوجهات، ومع انقوة الإبحارة عامة ولأدوات الهي شروط توريعية وصحة مع بعض أدوات الشرط وسطر يمثال «إن»

(123) إن لم يفعل (124) * إن ما فعلت

(125) * إن لن تفعل (126) * إن لا تفعل

ومن حصص نص «لا» أنها لا ترد مع «وحوه غير واقعية»، مثل التمني 27. * لو لا يفعل

غير أن «لا» تدخل على «فعل» ولا تنصب هي عادي، وإنما يكون تأويل المركب ككل على مدعى 28. لا فُص فوك

ويمكن أن تظهر «لا» مع الهي (وهو الأمر المنهي)، وهما تعبر «يفعل» عن وجه الأمر ولا ترتبط هذه الوحوه بهذه الطريقة بأي نوع من أنواع النهي الأخرى

تدعون سقائع أعلاه إلى مدوره نظرية لتسويق وتلازم والانتقاء بين الوجه وانوجهات والهي ونكر، ما السب في عن 124 و (125) و 26، 9، إن «س» أداه هي تسد الوجه، وكذلك «لا»؛ وحين يرد رأس مسد للوجه محتلف في التركيب تكون أسه غير جيدة وحين تُسعمل أداه هي لا تسد الوجه مع مسد الوجه يكون لية جيدة، وذلك ما ملاحظه في (129) في مقبل 130

29. أريد أن لا تذهب

30. * أريد أن لم لا تذهب

لعمري (27) أنتي لا تسمح بانتفاء «لو» بالأداة «لا» حدد بعد هذه السبه لائحة في إطار هذا التصور؟ مثل 128، لا يمكن أن سمي، سعال لفسسي مهري 99، انصرع انوجهي، وهو ما ملاحظه في (30)، أيب تنصرت «لو» و«لا» من حيث نوعه الوجه الذي تنصمه كل منهما فالأداة «لو» لها وجه الافتراض وعدم الواقعية، و«لا» لها وجه الواقعية، وخصوصا عندما يعبر عن هي عادي وهذا الأمر مطروح كذلك في (130)، ولكن شكل آخر وهذه الأمور تدخل كلها في وقائع انصرع لو جهي (59)

ويحتص أدوات انهي عن بعضها في ملاءمها لبعض لموجهات ويمكن أن نشتد من خلال «قد» التي تلائم بعض أنواع انهي ولا تلائم بعض الأنواع الأخرى

131. أ قد لا يأتي د * قدس يأتي
ب * قدم يأتي ه * قد ليس يأتي

ح * قد سم يأت

ولعل لروح «قد لا» «قدم» بسجته لروح «سوف لا» «سوف ما»

132. أ سوف لا يبع

ب * سوف ما يبع

ولا نجد «سوف ب» محشواً بوجهي و لرمي ملاحظ في «لكون» ولا يوجد
«سوف لم» متعارض لفائمه بين المستقيم والمضي وهذا بين متعارض الواضح بين
لهي والموجهات، ويحرم هذا المتعارض عدد من أسدي بضم عدم تعارض
لتخصصات بوجهية و ارمية لهذه المكونات

ونلاحظ إلى ذلك، لأدوات هي خصائص جهة رمية وتنصح هذه
الخصائص في اشكال المعدي اندي يتم انتفاؤه، وفي تأويل ارمي اندي يرتبط بكل
أداة هي سطر إلى لفرق بين «ما» و«ما»

133. أ سم تنق

ب ما تنق

نعر الحمة (33، أ) عن هي الاتفاق في الماضي، عر أن حمة (33 ب) نعر،
صافه إلى ذلك عن تنق مرتقب وتنقي الأدوات كلفهم «يفعل»، ونعبر عن
سوق وانصرق سهم أن «لم» تسمح بأويل رمي تام، و«لا» لا تسمح به والحمة
تي ترد فيها «ب» تؤول على الماضي لتسبط، والحمة التي ترد فيها «لا» لا تؤول هذا
تأويل

وشهد فرق آخر بين «لم» و«لا» «لا أولى تقبل لشرط «ب» والثانية لا تقبله

134. أ ب سم تنق

ب * إن لا تنق

ومن جانب آخر، «ب» «إن» لا تظهر رفقه «سوف» ولا رفقة «ما» وهذا قد يوجد
بين ما تصده «ما» وما تصده هاتان لأدوات لمستقبلتان غير أن «لا» تصيد لمستقبل جهة،
و «ب» و«سوف» تصيده وجهي وهذا يدعو إلى التمييز بين مستويات التصورات
رمية

كما أن الدحول على «يفعل» لا يؤدي بالضرورة إلى تأويل واحد فمثلاً، نحن
«لا» و«ما» كلفهم على «يفعل»، غير أنهم تحذفان في تأويلهم وجهي فمع «لا»

محصل على تأويل معاده، ومع «ما» محصل على تأويل الحاصر المدرج، رغم أنهم
كسبهم تعبير الحاصر

135 أ لا أصلي

ب ما أصلي

وهو يدعو إلى افتراح بعض المصود الخفية على ورود هذا نوع من المعنى،
يرتبط بما يمكن أن يُتقن من صفات لأفعال، إذ لا تقول كل الأفعال على المدرج (ومن
ذلك أفعال الحالة)

يُستخرج التخصيص برمي من صرفة الفعل موجودة في لأفعال المعجمية في
سياقات التي تعبر فيها أدوات اسمية ووجهات ولأفعال المساعدة يلح
وقد يؤثر الموجه في تأويل رمس لإحالة الذي يفيد لصرقة المعنية فمثلاً، ترد
«فعل» (وهي شكل من شكل اسبق) مع أدوات شرط بتفسير عن نسق في وضع
قرصي في المستقل، وليس في اصلي
36، إن ررعت حصدت

كما ترد «فعل» في سياق التخصيص، وهو سبق لا يفيد لمصي
137، هلا حرج

ولا يساق الشرط والتخصيص مجموعة من الأفعال، وإن وردت في صيغة
«فعل»، ومن ذلك أفعال المقارنة
38، أ * هلا كدت تحرج
ب * إن كدت تحرج

ففي هذا نوع من الاستعمالات لا يكون برمي ماصياً؛ إذ إن ر في صرفة الفعل
لا تقول، لا في سياق الموجه، وهو موجه «افتراضي»

خاتمة

تبين الوقائع نظرية وانتحريسية التي قدمها في هذا الفصل أن البنية العرسية
تمتلك سقار ميب عيب، شأنها في ذلك شأن العديد من البعث وقد بين أن المعالجة
لأحاديث للمعطيات الرسمية في البنية العرسية معقدة احترازية (نظري وتجريبي)، فهي لا
يمكن أن تتساقنا عدد من الطواهر الرسمية في الحملة العرسية، وبذلك فجهدها بواصف
بحسب إلى إعداد نظر
وتتيح لنا نظرية رشساح، كما نفضها وتطورتها العديد من الدراسات، فهم

سلبية التعبير لرمي في اللغة العربية ، وما يرافق هذه السقفة من أشكال انصرافة لمعبرة عن هذا التأويل في تدنيه وفي اتساقه في أن وقد قارننا هذا السق بالسق الذي قترحه القدماء ، وعرضا لمشاكل التي يشكو منها هذا السق لثاني ومن هذه المشاكل العسر في الوصف والتصنيف ، والنحو إلى انفراد حول رسم على رسم ، من بين مشاكل أخرى وأنح بناء العلاقات ط / إ / ح ، اعتمادا على سق ريشاسح ، فهم الطريقة التي تكون بها سعة لعربة ذات صُرْفَة مردوحة وقد اقترحنا أشكال تعالقات هاتين العلاقاتين ، ورصدنا معبراتها انصرفية وبذلالية اعتمادا على بعض الحداويل غير أن هذا السق ، رغم ما بعده من مردودية وصعوبة ، لا يمكن أن يرصد مجموعة من انطواهر الرمية في العربية ، ومنها إسهم للمي وبعض الأدوات الأخرى في بناء التأويل الرمي ، ومرافقة بعض التأويلات الوجهية والجهة بهذا التأويل وقد وقفا ، اعتمادا على اعنسي لمهري (997) ، بالخصوص ، على «قولات الصرْفَة لتي تمثل سق لرسم والوجه والجهة» كما وقفا على نماير لمعلومات الرسة في هذا السق بـ «نظر إلى طبيعته هذه المعلومات دته» وعرضا مجموعة من لتقابلات داخل كل نوع من المعلومات تورييع ونقء ، ونظونا في أبعاد معخنة صرفة الفعل من خلال الأبعاد الثلاثة (لرمية و لجهة والوجهية) ، وهي معخنة تير أن اتحاليل لتي عدحت لعربية إما من المنطور الخهي أو لمنطور لرمي ، لا يمكن أن تقوم

فصل الرابع

الزمن في بعض الجمل الواصفة

تعد مفاهيم الحال و الصفة و لفظة مصطلحات و صفة من صيغ لفظة العرب
لقديماء، ولا يسعى أن يعترف من المعطيات، ولا أن يعترفها بمجره بين أنواع محدده من
معطيات، و بذلك هو براء ظاهرة منطقية واحدة (سواء نعلق الأمر بالصفة أو بالصفة
أو بالحال)، وهي ظاهرة التحصيل والوصف

يبدأ الزمن في الجملة الرئيسية وفي الجملة المدمجة ويترابط بالزمان، ويتجس
تأويلات رمزية متنوعة مسطرة، في هذا الفصل، في نوع من أنواع ارتباط الفعل
الرئيسي بالجملة الوصفية المدمجة؛ وهو الارتباط الزمني، وسر كره جهد التحصيل
على جملة الحال وهذه الجملة يسعى أن يصاحب رمزها من الفعل الرئيسي في الجملة،
كما ورد في الأوصاف الحوية وقد ركزت لأدوات الرمنة على علاقة الترابط الزمني
بين الجملة الدامجة و جملة المدمجة في إطار ما يُعرف بالمسؤولية الزمنية (أو تولي
الأمر) ولا يشبه هذا النوع من الارتباط الزمني ذلك لارتباط يحصل بين الجملة وما
يعتبر من ظروف زمنية، إذ إن الطرف يعبر عن الجملة بدون أن يعبر هذا الزمن قيمته
زمنية

سهتم بذلك مركزي في هذا الباب، وهو ما طبيعة تنوع صرف الفعل في
جملة الحال، وما صيغة تنوعه في جملة انصفة وجملة انصفة؟ وسعتمد على خاصية
تحويل القيمة الزمنية، مميزات بين أنواع هذه «انصبابه الزمنية» اعتماد على ما يمكن أن
حقوق الحال من معلومات زمنية، سواء أكانت هذه المعلومات بأوبئة ترتبط من الحال
بمن الفعل الرئيسي اعتماداً على لية الزمنية «الجهة لمتعلقين، أم كانت تحقق
صرفية تضمن لها الربط سلامته الزمنية وتحصل إلى أن جملة الحال تحيي تناووت

بدلہ مع

فرواده قد تكتب محوثة، اذ يسبح اندامه مع ربه على اندامه

وذبابة، يع (ينظر عداس حسن، «لحوق الوافي» الجزء الثاني)

مظفر عظیمی
ہی سے اعراسہ

تخصيص لأساسية في هذه السياقات

1. المتواليات الزمنية

تعدد وجوه دمج النظم في لغة العربية وقد يكون الحمل المدمج موضوعاً قصوياً بمحمول (مثل مفعول «فان» أو «سمع» إلخ)، أو حملاً وصفياً ويستعين لاحقاً بالحمل المدمج مع أفعال مثل «فان» أو «سمع» وعبرهما لا يبين اتفاقاً لرمزي بين رموز الأحداث لدمجها ورمز الأحداث لدمجها ومعنى أن هذه النظم المدمجة تكون تأويلها الرمزي مرتبطاً بالتأويل الرمزي للحدث إلى الحدث لدمجها. تكررت الأدبيات الرمزية على العلاقات بين الحمل المدمج والحدث المدمج من خلال سرائط الرمزي في إطار ما يدعى «طوهر أسواقه الرمزية» أو «نواحي الأرمز» (sequence of time phenomena)² وتعدّ خاصية إمكان تفسير نصه لرمزيه إحدى خصائص النظم المدمجة واعتماداً على ذلك، اقترح هو رستين قيوداً سوية على لتداعل الرمزي بقائماً بين الحمل المدمج والحمل المدمج، وهي حدود شبيهة بتقيد لبي تحصيل البعث لظرفي، عبر أنها لا تحدثها في أهم خاصية، وهي تحويل رمز أو بتفسيره³

وقد بين هو رستين، في تطويره لنظريته ريشاب، أن الحمل المدمج ترتكز على نقطة ط (= رمز السقط) بطريقتين: طريقة مباشرة وطريقة غير مباشرة. وهذا معناه أن الحمل المدمج لا يؤدّي رمزاً نفس كيميائية التي تؤدّي بها الحمل المدمج وعندها يمكن عسار هو أسواقه الرمزية أساساً لمبرله المقوية للأزمة في اللغة الطبيعية⁴

1.1 المتواليات الزمنية ومفعول الحكاية:

يسر بعض السجدة العرب لهذه بين رمز السقط وبين رمز الحكاية السقط، ويدخل هذا التفسير في إطار التصريف لحدث عن رمزه «التعدي» يقوون الأسر ناذاً في شرحه بعبارة أس، الخجب لقل رمانك (أي، تعدي) أي قل رمز السقط به لا على وجه الحكاية، وقول لا على وجه الحكاية لدخل فيه نحو «خرحت» في قولك اليوم

2. نسطر إيش (1987) وهو يساير 1990 من بين حريين ولا ينبغي أن يخطئ بين هو نواحي الأرمز و سلاسل الأرمز التي هي حتمها أفعالاً حري، ولا يبين لتو له الأرمز ومن التعدي الذي يفسره بعض الدراسات بين العلاقات الرمزية بين سمعدين من نسطر ريشاب رمزية ط (و.د.ح)

3. انظر هو رستين 1991، القصص بريم. 4. هذا غير بعض الأدب الرمزي عملاً يشبه في سموكه لأسواق غير أن در سات أخرى يبتدئ لأسواقه على الأسوار يؤدي إلى سائح لا تقوم بغيره وتجرب كنه أن الأرمز به خصائصه أنه لا اله التي يحلف بشكل واضح عن خصائص الأسوار. انظر هو رستين 1990، انظر مفسر الأسوار من هذا البحث

المعرب ريد بعد عد حرت أمر ١١، و«خرجت» ماضٍ، وإن سم من ههنا على. من قبل
 من تنقصت به. لأرت حاث، ويريد تنقظ به لا على وجه حكايه، فيس على رما قبل
 من تنقصت به. ويخرج عنه أيضا نحو «أخرج» من فوئث بيوم. «فان ريد أول من
 أمس أخرج عدا»، وبه داب على رما قبل رما تنقظ احكي به»^١

ويتصح من كلام لأسترايادي أن هناك تعاف بين اندمع و اندمع من حيث
 موقعة الرمية، وأن ههنا العائق يمكن رصده (في مثل هذه تعطيات، من خلال التفسير
 بين رما تنقظ وبين الحكمة وعموما، إذ دُمجت حملة ما بوصفها موضوعا معلى،
 فإن سأويل رمي بمجمعه اندمجه يكون تابعا سأويل احملة، إذ مجة سطر إلى
 لأ و ح (ا ب) و (ا ح د) و (ه و)
 أ سمع ريد أن ههنا حملا

ب سمع ريد أن ههنا كيت حملا

ح قد ريد أن عمرا سمع

د قد ريد أن عمرا كيت سمع

ه اعتقد ريد أن عمرا سمع

و اعتقد ريد أن عمرا كيت سمع

في احملة (أ، ح، هـ، و) من احملة اندمجة نسب بالنظر إلى رما
 تنقظ ويتصح ذلك من خلال مقارنه هذه احملة كيت يفتابها في روم اندي تسمي إليه
 (أي (ا ب، د، و)) فمثلا، نقول احملة (1 أ) إن ريد سمع أن ههنا كيت حملا في
 رما تنقظ احملة وإذا كيت معلوما ريد صححه، فإن ههنا كيت حملا بالنظر
 إلى رما تنقظ أم (ب) فمستة فقد تكون ههنا كيت حملا، أو تكون غير
 حملا وسأويل ههنا

2 أ سمع ريد ههنا حملا

ب سمع ريد ههنا كيت حملا

ب قراءه (ب) عساره يعني (2 أ) ماضٍ لظاهرة لموعية الرمية وسأويل ان رما
 الحاصر لدمع يقيم رما سطر إلى الفصح الرمية لرمي الحدث الرئيسي («سمع»)
 و رما الحدث ههنا يوجد في الماضي، ونسب يقيم ان رما الحاصر في احملة المدمجة رما
 بوصفه في الماضي ويمكن أن تسمي هذه امره «امراءه المحوثة» (أو لمقونة) ويمكن
 أن يدي ملاحضات مثله، في مستوى معين، تصدد (ح د) و احملة (ح) نصف

حدثاً مدمجاً في حدث رئيسي. وبعض النظر عن قراءة العادة، انني يمكن أن أسد إلى لحدث المدمج، فإن هذا الأخير يقرأ بوصفه موافق للحدث الرئيسي - حين حدث لقول حدث سبباً. وبهذا، فالحدث المدمج يقرأ رسمياً بطلاق من رسم تلفظ الحدث الرئيسي. غير أن هذه القراءة لا تعيد ما تمده (د)، وإن ورد الحدث المدمج في ادصي، فهذه الحجة يمكن أن تقرأ نفس الطريقة التي تقرأ بها (ج)، فتوقع للعب، اندي فيمته ادصي، في نفس ادصي الذي يتوقع فيه لقوب، ويمكن أن يتموقع في ماص يسبق ادصي بقول

لدي، د، قرءان قراءة التوقيت وقراءة السبق وتعني قرء اسواق، بوجه عدم، أن لم من لدماح بحير الرمس المدمج ويمحه قمته (قيمة الدمح) أما قرءة اسبق فتعني أن السبب المدمج لها مية محالفة لسيه لدماحه، وإن كانت سبعة هـ، د إن لدماحه تحدد ط في المدمحه، ولا تحدد (رسم الإحالة) فيها يصير ط (في لدماحه) (في المدمحه)

وللإدماح ارمي أهمية في سميير بين التأويل ارمي سيجمل، خفية من الفعل، وبين نأوس حمل التي تنصمه بقرب بين (ر) و (ج) ر قالت لي هـ إن ريد كان مريضاً ج قلت لي هـ إن ريداً عدد القاعة

وإذا كان من الممكن اعتبار رمن مرض ريد في (ر)، واقعاً خلال رمن سدي أحرب فيه عه، فهي (ج) ليس هناك إلا نأويل واحد ممكن، وهو لتأويل اندي كور أحرب فيه عن معادرة ريد القاعة بعد معادرتة إياها تطرح لخمسة (ار-ج) مسألين مترابطتين

(أ) مسألة الفرق بين الحاله التي يستمر، وبسالي فهي قد تحصل في ماص أقرب من ماصيه (لأنها سمر)، في حين أن الأحداث الشاطية لا تحدث هذه الخاصية (ب) مسألة القرءة المحوكة إلى الخمسة (ار)، بالتأويل الذي سمعه أعلاه، إن نعي م نعيه لخمسة (اط)

ا ط قالت لي هـ إن ريداً مريضاً وهذا الشرح يدعم أن نأويل لمرض بوصفه يوافق القول بما يعني أن «كان» موجود في خمسة المدمحه، غير أنه لا يظهر أن لتأويل شيء لخمسة (ر)، حيث يسبق لمرض لقوب، فمعل «كان» فيه له شكل «ج» «كان» في التأويل لأو، حيث يوافق لمرض لقوب، به الشكل

«أ، ح» وكلاهما أوليين بأبي فيهما ط على اليسار (ط)
 أمب (أوسر) (ح) فلا يمكن أن يكون لا على ما سبقه أعلاه ولا يمكن لفعل
 «ك» أن يدخل حدث فيقول، مثلاً، «ك» عذر» لا (د) بظنه بحمته ظرفه
 ، ث فست بي هدية ك» عذر بقاعة (حين حصر))
 وكل هذا يدل على أن حملة اندمجة في (ر) تتضمن موقع رمب فرعا قد سجل
 به «ك» وقد يكتسب قيمته الرمزية كما يفيد الفعل «قال» رمب
 وعلى العموم، يمكن اعتبار تقدير «ك» في (ط) (فتعبر مدبث عم يعبر عنه
 أحد تأويلي (ر))، دليلاً بصفاء على وجود صفة رمزية في حمته لاسمية، بصف
 بئي لأنه بني بـ فيها عا سي اعصري 1911، كما يعد عدم إمكان تقدير «ك» في
 ح، مع الاحتفاظ بتأويل د، دليلاً على الأمر د، ولقراءة التحولات، مع حمل
 لاسمية مدمجة، بل أن هذا نوع من حمل قد تتضمن موقع رمب بؤول بـ صي دا
 ك» اعبر بـ مدمج مفيداً بـ صي

2.1. الزمن في الصفات والصلات

سواء ما مجموعه من أشكال سي تربط بتأويل رمبي في حمل لوصفه
 ومعلوم أن حدوث مقترحة بهذه المشاكل لا يمكن أن تكون ذات دلالة بل يمكن حدوثاً
 مشاكل بها دلالة بدورها وعلى هذا الأساس، تسعى بـ درجته الأولى إلى بـ دلالة
 ووصفه بهذه المشاكل ونسب تحدث عن بـ بحوي واحد، وبما عن مجموعه من
 لأبوت لني تصد تخصص بالحملة (مثل لصفة والصفة والخال)، ونسب في فروق
 مسبقه بـ هذه بـ صص، مثلاً فعل قدماء لحة، فالتحيين بـ ك» و. دا من
 شأنه أن بفعل دبث

تركيبي، تنجد بـ بظرفية ثلاثة أشكال في انعه
 أ بـ بظروف مفردة، تظهر في موقع رمبي في الحمل، ومنها «عاب»، و«أحد»
 و«اسم» ح

ب بـ بـ مركبات حرة، ومن ذلك «سرعة»، «حسب لأحوال»، «ك» من
 حرة يصح «إلح

ح بـ حملاً مدمجة بـ وصل أو بدونه
 وبملاحظة أن الأحوال تأتي بهذه لأشكال ثلاثة

أ دحر بسمة مسرع

ب دحل مسرعه

ح دحل يسسم وهو يسسم

كما أن الصفة تأتي مفردة أو حمئة، و بصلات دبي حمئة ؛ شبه حمئة (مثل

أدي في لد)

سبته بعد النوع من الحمل، وسحبون بتقديم رصد بوحد سبه، وخصوصاً من

ب حنه ما يرتبط بتأويل لمسي للحدث المدمج في هذه الأنواع من حمل

سطر إلى الخمس أسير

14 أ لقي حذر خلا يصرب به

ب نقي حذر خلا كان يصرب انه

الحمد ب كلهما في تؤولان باعتبار الصرب عده من عذاب بزا حل لدي بفيه

حاله، وهذا لتأويل الوصف الإحائي لا يهتم الآن لسطر إلى التأويل الثاني، وهم

توس مدرج لا يمكن تأويل (14) في هذا الإطار باعتبار الصرب يقع قبل بقاء، وإي

باعتباره يقع وقت اللقاء بـ، ومصبي لموجود في «نقي» بسحب على «بصرب»؛

وبهم فتأويل «يصرب» هو ما تعبر عنه عربية بواسطة «صرب»

عبر أن (4 ب) بها في هذا الإطار تأويلان تأويل تنوقت وتأويل سبي فما

معنى التوافق هنا؟ وما معنى لسو؟ يعني اتواقت أن لسه لرمبه انه مجه تسحب

عني اسمة برمسة المدمجة (أي تسد إيه، قنمه)، وه لا تفعل «ك» سوى بكر

لمصبي لدي يعبر عنه «نقي» ومعنى لسو أن امر من الإحائي يصرب يس هو امر من

الإحائي بقاء، وه لا تفعل «ك» وما يحاب أسبق من لم من الإحائي لدي يفيد

«نقي»

ب لتوقت في (14) لس من طسعة تنوقت لموجود في (4 ب) فأنو في في

(14) بوقت سحي، بديسح «لني» بته ارميه في «يصرب» أما لتوافق في (4 ب)

فتوقت نوصي، بوقت من «ك» من تفعل «نقي»

ه حراء من لمأله، أما الحراء لأحر منها فتعلق بغيره وسكبر سطر إلى

6.9

9 نقيب خلا يصرب به

10 نقيب رحل دي يصرب انه

نعد أعلاه التأويل دي يصعد العادة، ومسحبت عنه ه ب حمه 6 لا يمكن

أن وول لا ه التأويل والموصوب (محقق) جعل الحدث مدمج سكوب وثم ب

أف الحمله ١٩، التي تحنو من لموصوب، قصد فيها حدث مدمج لحدث، إضافة إلى
 ما قبل الشوت فكيف يحصل هذا؟ وما علاقة بوضع لموصوب (محقق وغير متحقق)
 بهذا لتتبع في التأويل؟ كيف يرتبط تحقق لموصوب بشوت، وكيف يرتبط عدم تحققه
 بحدث؟

قبل الإجابة عن هذه الأسئلة، نقرح نظري الفروق الدقيقة بين لفظة واصفة
 من خلال وفائع الربط

2 الإدماج والربط العائلي والرمزي

خصص لغوسي المهري 982 الفصل السادس لقصبة الربط العائلي في بعض
 الحمل مدمجة، وأكد على محبة المرافقة في صفات والأحوال، كما أن الحمل
 الربطية تتضمن مرافقة وصفه، وأن صفات والأحوال تتضمن مرافقة معجمه
 ويختلف الربط العائلي في الصفات المعينة عنه في صفات خيرة وفي الحمل
 لصفات وهو الربط العائلي من لموصوب والضمير عائلي في لفظة خيرة، أو من
 سابق. أس التركيب لفظي في سنة الفصحى التي لا تتضمن موصولا ومن بعد
 وفي مقدس هذا، نجد بظن ضروريين في لفظة فصيحة، من السابق والموصول والضمير
 بعد.

فهل يعكس هذه الفروق في ربط عائلي فروق في لفظ ارمي بين حملة
 اندمجة وحملة مدمجة؟ إذا وجد هذا الانعكاس، فمعه أن نظرية الربط (عدم يتعلق
 الأمر بحمل مدمجة) يسعى إعادتها بعض القيود لرمية، أو على الأقل يسعى بحاق
 أنواع معينة من الربط بعض لأوبلات لرمية
 قبل نتطرق إلى هذه المسألة، نود توضيح أشكل لفظ هذه بيجار - سطر إلى
 معطيات مادية

(7) أ جاء الر حلال الند استعمالا

ب * جاء الر حلال استعمالا

ج جاء ر حلال استعمالا

د * جاء ر حلال استعمالا

١8 أ * جاء الر حلال اندي استعمالا

ب * جاء ر حلال نداد استعمالا

ج * جاء الر حلال اندي استعمالا

يد ورد الموصول (الذي) تطابق الرأس (الرجلان) والموصول والعائد (وهو صمير شئ في بعض المدمج) وهذا معناه أن يربط بين ربط بين الرأس والموصول، وربط بين الرأس والعائد وهذا يربط بين يدي وحوذ الربط بين الموصول والعائد

والرأس لا يمكن أن يربط بالعائد إذا لم يربط بالموصول، ولذلك بعد حصة (7 ب) لائحة، خلاف محصلة (7 ح)، كما أن العائد لا يمكن أن يربطه إلا موصول ملائم، ولذلك بعد (8 أ) لائحة، إذ يجب أن تتوفر ربط بين الرأس والموصول وإذ كان الموصول ملائماً، فإن العائد سعي أن يربط بدوره إلى الرأس، ولذلك تعد (8 ب) لائحة

بالتم يرد الموصول، كما في (7 ح)، لم تحتج السنة إلا يربط واحد ربط الرأس بالعائد، وذلك كانت السنة لائحة، كما في (7 د) لبعده الآن إلى سؤال سابق هل لهذا الفرق انعكاس على مسؤوليات نحوية أخرى، وخصوصاً على مستوى التأويل الرمي؟

نجدس أنه لا يوجد فرق في العلاقة بين رسم المدمج ورسم المدمج في (7 أ) و (7 ح) وهو صريح أن استعماله ارجح حصص قبل مجيئهم، إذ إن حدث الاستفاهة عبر صفة من قدم يحدث المحيى فكانت تصد من ثوب في الحملة المدمجة، وهو رسم ماض يرفه رسم محيى والاستفاهة (ح2) حصص قبل المحيى (ح)، والمحيى من ملقطه وقع بعد من أحدث وهذا توافق الاستفاهة من هذا لمطور رسم المحيى عبر أن لرسم الإحالي للمحيى يقع بعد حدث الاستفاهة، ويحدث فإر من لا لي للمدمج يوقع حدث الاستفاهة فيه (نظر 9) ونما أن رسم لإحالة في المدمج يوقت رسم حدث (نظر 10)، فإن ح2 يقع قبل ح (نظر 11) ونحيت هذه الوقائع ربطه على أشكر لربط بين العلاقات ط، و/أ ح يثنى أكده مردودتهم في وصف وقائع الرسم في اللغة العربية

9، ح2

10، ح1

11، ح2- ح1 (ح = المحيى، ح2 = الاستفاهة)

مدد حصص للمكوب ح2 في موقعه الرسمية؟ لقد صدر المكوب ح2 ماض بالسه للمكوب ح وهذه عملية تقوم بها كان، إذ إنها تجعل يتموقع قبل ح (يعني هذا

عملية إقدام مفهوم لسق، وإن نعنى لأمرها بالانفطتين، وح لسطر، في سبيل إلقاء
انصواء على هذه الخاصية، إى 2، و 11

2، سافر ريد (ح، إ-ظ)

13 كان ريد سافر (ح-، ظ)

فاسفر في 1، حصل فل ادصي لذي تقع فيه، فالفرق بين 2 و 11 هو بصفه
الفرق بين الحمله اند محه والحمه مدمجة، وبكفي أن نقول إن ح في 2، يقابل ح،
فبم يقابل ح في 3، ح 2 وعلى هذا لأساس، يمكن أن نعتبر (7أ) و (7ح) (التيين
بعيدهم أسعه) حملتين تتصلبان جسمين مدمجتين ومن حديثهم محوّل لسطر إلى
من حديثي الخمينين اند محتر، رغم أنهما يعدل كتابهما في الماضي ومعنى هذا أن
سمثيل برمي بمكو ح نحكم محب في من انكور ح 2، وبذلك، فإن ح 1 وح 2
بحقق نفس لرم من لسطر، لى ط
(7أ) جاء لرحلان اللدن استقلا

ح جاء رحلان استقلا

بميت مسأله أساسية ألا تلعب تحفص الموصون أو عدمه دور في هذه الموقعة
لرميه؟ لا يند وأ انقذرة مهمه في هذا سياق (ساق 7) فنحقق الموصون بغير
شوت، وعدم تحفصه قد بعيد الأحداث وهذا الأمر لا يؤثر هب على الموقعة، لرميه
ولكن هذا الوصف غير عام، وخصوصاً مع «يفعل» مدمجة

انطق، في المعطيات أعلاه، من حديثين مصرّفين في صعه، «ماضي» (جاء)
و «استقل»، ونظرون في انتموقع لرمي بينهما، فهل بظراً تعبير من هذ انفس يد جاء
لدمج في صعه «يفعل»؟

سطر إى الخمينين اثاليتين

14، جاء بر جلال لمدان يكيان

15، جاء رحلان يكيان

يختلف المقلل لخاصيل بين 14 و 5 عن لثفان أعلاه ويدخل 5، في م
سببه بدماء حلا، ومن شروطهم فيه لثوقت، توافق ح وح 2 فلمدا نقرأ 5،
على سوف ولا نقرأ (7أ) و (7ح) على التوافق؟ ومن جهة أخرى، لمدا نعتبر (7أ)
و (7ح) (التيان يظهر فلهما موصون ويحتفي) من خلال موقعة ح 2 قبل ح أو عدمها،
ولا نقابل 4 و 5، نفس انطوينة؟ ويرى أن (4 و 5)، تتفانلان من هذه ناحيه في
حدث واشوت (أو الوصف بالديميه 5، مقلل الوصف بعدمها 4)

وباطمع، فما يسعى أن يلاحظه هو أن «الرحلان ليد ب يكيان»، الموصون فيها

عبارته عن تطابق مع «ار» أي مدخل على لاسم الموصوف، في حين أنه في عمدة الموصول هي «رحال يكد» لا يطابق لاسم الموصوف في التكبير، ذلك أن صفة 6) تمكئة بدون موصوف

6 جاء الرحال يكد

وهذا يبين أنه ليس من الضروري بناء لقائمة بين 4 و 19 انطلاق من تعريف والتكبير (باعتبار الموصول نوعاً من التعريف أو نوعاً من التطابق معه) ولا حاجة إلى التذكير بأن مخرج ذلك إلى الحان (أي 6،)

إلى 4، لا تقرأ قراءة اسراف لأن سكاء ليس حدوثاً، بل يفهم من الخدمة أن السكاء حاصية ملازمة (أو عادية) هي لرحيل أما 19 فتقرأ هذه القراءة، كما تقرأ على السواء، فتكون لكاء حدوثياً ولكن، ما معنى التوقيت في 9؟ وماذا يكد من السواء والشوب عندما يعيد الموصول؟

يسدو أن 15، قد نظرت إليها بأعين القدماء - ملتصقة بين الصفة والحال، وقراءة الشوب هي لصفة، وقراءته توقيت هي الحال والحال قراءة رمية (وسية رمية) هل كل شيء قد مر القدماء من هذه الحية بين

أ الحال حقارة، لتحقيق معناه في (من تحقق عملها وحصول معناه وهو الأصل في حال يقوم بنعيش «أي سمي حالاً لأنه لا يجوز أن يكون اسم الفاعل فيه إلا أنت فيه، بطول بوقت أم قصر ولا يجوز أن يكون ماضي ومقطع ولا يسمي يأت من لأفعل»⁶ ويمكن اعتبار نص بن يعيش قد ردد على بعض لحة بين أو دوا من أنواع الحال «الحال محكية»، وهي حال التي تقوم معها قبل اللفظ بها⁷ ف الحال المنفردة أو المستقلة يحقق معناه بعد وقوع معنى عملها، أي بعد تحقيق معناه من بطول أو بقصر وحصول معنى الحال متأخر عن حصول مصموم عملها، نحو

7 هو مجاهدين عن أوطانهم

8 جاءوا بألونه عن مسألة شعنتهم

ج الحال محكية وهي التي وقع معناه قبل سطق بها، ودلت نحو

4 «وجاءوا أناهم عشاء بكون» (سورة يوسف، 6)

وتنمير قراءة الحال (قراءة التوافق) في 9، حدوث، فيما تنمير قراءة الصفة

6 شرح تفصيل ج 2، ص 95

7، نظر عماس حسن، ج 2، ص 90

الثبوت فهو يرجع لفرق إى اشتقاق كل منهما⁹ وهو بقول ابن عسبة¹⁵، تمثيدين محيلين ينتج كل غش منهما سنة رمية محتفة¹⁶

3. التنوع الزمى في الصلة/الصفة

هناك فرق واضح بين الصلة والخال، رغم ما نلاحظه من تداخل بين قراءة الصلة وقراءة الخال كما أن هناك فرق بين الخال والصلة، إذ نعدد الخال لا يمكن أن يكون مع¹⁷ الذي¹⁸

20) أ أقبل زيد يسرع يركب فرسه

ب * أقبل زيد يسرع يركب فرسه

نقرأ الصلة على الحدوث أو على ثبوت (الصلة أو الخال)، كما أسلفنا أم

صلة فلا تقرأ إلا على ثبوت

21) وجدت جمهوراً يصفق

22) وجدت الجمهور الذي يصفق

غير أن ستاس بصفة (كما في 2) قد تمحي إذ وردت في احمة، كما نلاحظ

في 29-23

23) وجدت حلالاً جعل جمهوراً يصفق

24) وجدت جمهوراً يصفق كلما ذكرت سماً

25) أمس وجدت جمهوراً يصفق فصعته من ذلك

هذه القرائن تعمل، كما ترى، على إلغاء قراءة الثبوت، فيما تدعم قراءة

الحدوث، لأن قراءة الحدوث تعني لتدرج (أو لتشخيص المعنى بالحدث)، وتدرج

نعم فريه الحدوث وهذه الأمور لا تصح في صله 22؛ فالصلة، إن فسب هذه

لقرائن، فهي لا تعني فيها الثبوت، ولا تتحدها بحر الحدوث المعلي (أو قراءة

اسواقب)

26) وجدت حلالاً جعل الجمهور الذي يصفق

27) وجدت جمهوراً الذي يصفق كلما ذكرت سماً

28) أمس وجدت جمهوراً الذي يصفق فصعته من ذلك

وردت صفة لا نفس هذه القرائن، فرب تحدها، عكس هذا، تقبل تنوع ص

⁹ هذا لال من علاقة وطيدة تشكل حبه في سى الفهرى 996، الفصل الرابع، في جيار معاحبه
من في سم العاخر (شرك) وقد فرج بعض سم، الفاعل وأسماء المفعولين بصير ثوبه (ب)
أها صفاً من الحاجة لخرجة). وبعضها لا يصح كذلك. وقرح سم على ذلك، أن هذا الكرواح
بما يشي نوعين من (اشتقاق شعري

د حيب

(29) جاء رجل لذي نكي سسكي كان يكي كان نكي كان سسكي سم
سك لريكي .بح
ورد، حدها الموصور وم بظانقه من معرف في لاسم (الرأس) حصص على
قراءة ثوبية (غير فنية)

(30) جاء رجل نكي سسكي كان يكي كان نكي كان سسكي سم يث س
يسكي .بح

د، في م سمي صفة (سور موصور)، امراءه حدوثه قراءة نفس فرائس
بوفوع والخصور وانغرائس التي اوردده اعلاه لا برد مع قراءة الصفة ذات التنوع
رمي (استثناء وروده مع «يفعل»)

31؟؟ وحدت حمهور، كان يصفو سصفو كان صفو لم يصفو س يصفو
كما ذكرت اسم

32؟؟ أمس وحدت حمهور سصفو كان يصفو كان صفو سم يصفو س
يصفو فصعته من دلث

ستشي «يفعل» من هـ لأنها تدل على حدوث في لصفة (وهي قراءة لخال)
ب «يفعل» تقلل النسبة لرم من سائر مدور أن يعيره، وحتى في التعسر «كان يفعل»
تفيد اندرج في الماضي، فهي لا تعبر شيث في ارم من الإحاديث التي تحده «كان» (مل
تعبير جهته، إذ نجده مدرجا منطورا، يبه من نقطة سابقة على ر من النقط)

ملاحظ نوع من الاستقلال برمي بعد «الذي» وبعد ما يقده من مكرة (تأويل
بصعته)؛ وهذا التنوع عبر موجود في الحار ومن المؤكد أن ر من ح 2 يؤو ر من ملاحظ
لى تأويل ح، ولكن تأويل في قراءة الخال يكون جهاد أو دلال بالمعنى لعدم
ومن طوهر التنوع لم يمي في الصفة الصفة وعدمه في الحار أنه إذا بقي الحار
بهي تأدوت بفي لا تنصم رما

33) جاء لا يلوي على شيء

34) * عهدتلك ما تصو

35) * جاء لم يلو على شيء

36) * جاء لري يلوي على شيء

وهذا لا يحد معطيات من قبل (37-39)، حيث يتمتع بر من المدمج باستقلالية

رميه .حاليه

(37) * أقبل خالد سسكي

38) * أقبل خالد سوف يكي

١٦٩* أفل محمد صحت

وهذه معدة، من جهة أخرى، أن سوف يدعي رمن مدمج فإذا سوع رمن ح 2
به يحصل على لثو قف، وجم يحصل على الحدوث ولذلك لا يتسوع حال رمن (لأنه
عبارة عن توافق)

نضع، الصفة والصفة ينوعان رميا لأنها قيدان على م س، أم الحال فلا
يتسوع لأنه قيد على الفعل وعلى رمنه فالنوع الرمي يحقق إحالة رمنه جديدة،
و توافق لا يمكن أن يحصر في هذا الإطار توافق يتطلب «يفعل» لأنها تسمح
بنسخ، وهذه فكرة سقناها هنا

4. الحال والجهة

ما دمنا نحدد الحال وعمية نسخ الرمي، فإنه لا يمكن أن يعمل بعض معطيات
الحال في يوهي معدة، وتتضمن «قد فعل»
(40) جاء ريد فلا صحت

ما هو متبادل لممكن بين «يفعل» لدمج مع ما يسمى حالا، كما في 4، وبين
«قد فعل»
4، جاء ريد صحت

نصرص أن هذه التبادل تقابل جهي، وليس تقبلا رمن وسو صيح هذا الأمر،
سبتر في التفاعلات الجهة التي تحصل في الحال
وقبل هذا، نذكر أنه يمكن أن ندقش مسألة الجهة في الحال من جهتين
أ جهة الحدود (bornes)، وهي جهة منظور وترتيب
ب جهة الامتداد (duration)، وهي جهة كم

إن اشرف بين (40 و 41) أن الأولى يمكن تناولها في إطار جهة الحدود، والثانية
يمكن تناولها في إطار جهة الامتداد

نعم أن الحملة الحال في (40) تعيد ما يسمى تقريب الرمي من الخاص بها
تعني أن بداية صحتك نلتصق بحصول المحي (أي بهاتته، مما أنه يدم) ونعم أن 4،
نعد أن محيء واف الصحت

لا نوحدها قيود جهة على جهة الحدود، فقدما انوحدها ورود عبارته، الخاص
الدم («قد فعل») ومفدها أن الحدث اندامح يحدد حصوه بهاية الحدث المدمج أم
ما شدة أسه 4، فمده واضح أن يكون الحدثان (الدمج والمدمج) قادرين على انقوع

من كيا، واحد في نفس الوقت وهذا الصمد من لفسود، لاسفائية لتي تحدد تسوق
حدثين ومن هذا مظهر. يمكن أن يعقد مقارنه بالخارج مفرده لتستر إلى المعطيات
سأله

42 أ ب م و ع ر ا ه

ب ج د و ه م ر ص

43 أ * ب م ن ع ر ه

ب ج د و ه م ر ص

هناك فرق بين 42 و 43 فمعر لقم والرمص عبارة عن حاشين، نتجبتين ولا
تؤدي «فعل» هذا المعنى ويكتب يقول 44 45 مع قراءة لوقت في كتبهم

44 ج د ي ح ط ل أ ر ص ن ر جيه

45 ج د ي ح ط ل أ ر ص ن ر حليه

لأحداث منها ما هو حانة ومنها ما هو عمل، والحالة لا تتغير معولتها سواء
و دت في شكل «فعل» أو في شكل الصفة، الاسمية ولكن، «د» ترد «مرص» ولا
ترد «مرص»⁹

ما يمكن أن يكون هو ما كان عملاً (مثل «الحط» و «الحط»)، وما كان حاله
(أو «ل» «تجة») لا يمكنه ذلك، ولذلك لا يرد على شكل «فعل»، لأن الصفة الاسمية
تجمع ممتد ممتد يفوق متداد الحدث الرئيسي

وفي الأخير، لنفرض، من جهة أخرى، بين (7 ح) و 40

17 ح ج د ر ح ط ص ح ط

40 ج د ر ح ط ص ح ط

نرى أن (7 ح) تجعل لصحت لثنا عشرة خاصية في خاصي؛ أما 40 فتجعل
لصحت حدوداً بين الأمرها عشرة عن فرق جهتي بين خاص فريب وما ص بعيد،
إنه فرق بين موقعه منه (في 7 ح)، وموقعه جهته (في 40)

9 طبيعة التنوع الزممي و/ أو الجهي في الجمل الواصفة

من الأمثلة التي حاولنا الإجابة عنها أعلاه السؤال التالي: ما طبيعة نوع صرف
فعل في حمر ح، وما طبيعة نوع صرف الفعل في حمر اصبه وحمل الصفة؟
وكيف تتجلى هذه الظواهر؟

1.5 . منظورية الجهة في الحال

بين فوائذ أعلاه أن حمته الصنة وجمعة صفة تنوع من الـ حبه المـ مبه ، أما حمته الحار عسدي ، عوض دنت ، تنوع حهب ومن مستترقات هـ بن تنوعين أن بصفة هـ صفة تنوع ، استقلال رمي سبي ، أما الحار فلا تتمتع بهـ . لاستقلال ومن مطهر سوح حهي في حمته الحار سحوة 46 وخر 47

46 صـ لرح يتساق حلا

47 * صـ لرح عرص

في حين أن هـ بنفسها من صلاب و صفات لا يسم هـ اعرق هـ على محي سحوة

48 حـ لـ ي يصحت

49 حـ لـ ي يصر

وبنم أن عرق بن لمعين اند محين هـ فرق حهي (مر تطـ سمطي الحديثين لأول عمل ، هـ شـي حاة) ويرتط سب في خر 47 ، عدمه ، مكان قيام فراءه تنو فت رمية بين دماح ودمح وهد سب عده ، فحاة لا توف لأهـ ، من حيث تكوينها رمي الهـ حبي ، عـرة عن سة مسحة رأي لا ينضم مية أو أحد ث فرعه د حسة) ، ولـلـ لا ينضم حاة المـرح ، و مـرح أساسـي لقيم علاقه لتوف تـي بعد عـد سـر هـ رمي في الحار بين لـدمح ودمـح ولكن مـد يقـر مـسـها في بصفة (وهـ 49) ٩

بـ مـيه 49 حـدة حوده اسية 48 ، لأن تنوع البصة عـر حهي في بصفة لا تـرى عـروق حـيه ، دـر العمل برئسي لا قيم علاقه حـيه مع لـعمل لـدمـح ، و مـد مـسـها رمي فحسب ، مـحلا مـد مـراه في حمته الحار

2.5 . السبت بالطرف الزمي

ومن لادته الأصـفيه عـي تنوع بصفة والبـصة ، رمي أن هـ لنوع من الحـص يمكن بـعه بـطرف رمي بموقع الحدث ٩٠ حـد رـحل لـدي نـكي أمـس

٩٠ دـقد يكون «أمـس» سـعت المـحيء أو اسـكـاء عـبر أنه لا مـكان سـمـعـده

لـلـسـاس أن يكون بـكل حـدـث طـرف رمي بموقعه رمي

٩٠ حـد بـوم لـلـسـ برحل لـدي نـكي بـوم لـأـحـد

وشرط في هـ سـعت طـرفي سـعد أن بـحـيل لـطـرف سـعت بـحدث برئسي

عـي رمي سـاق عـي مـ يـحـل عـده بـطرف سـعت بـحدث بـدمـح وبـحـتـف محتـوى

هذه اشترطه وانظر إلى رمي هذين الحدثين، فإذا كان الحدث الدامح في المستقبل وكان الحدث المدمح في الماضي، كما في (52)، فتوقع المدمح قبل الدامح وإذا كان الحدث الرئيسي في الماضي والحدث المدمح في المستقبل، كما في (53)، فتوقع المدمح بعد الدامح وإذا كان الحدث المدمح في الحاضر (أي على شكل «يفعل») لم يُقدِّم المدمح الحاضر لموافق برمن الحدث الرئيسي، كما في (54).

(52) سيأتي (عدا) لرحل الذي بكى (أمس)

(53) جاء (أمس) لرحل الذي سسحكت (عد)

(54) يأتي أنى سيأتي لرحل الذي يبكي (الآن)

وعلى العموم، والحدثان هما يُعتبران فانظر إلى ما يعيده كل حدث رميها،

وكأنهما مستقلان وبلا حظ، كما أشرب هذا، إلى انتهاء قراءة سوف هذا

في مقاس هذا، لا تمنع جملة الخبر بالتياس (50) ولا بوصوح (51)، فالطرف

«أمس»، في 55، يبع محي، وعليه، لا يمكن أن يرد طرفان تحت كل منهما

حدث، كما ملاحظ في (56)

(55) جاء لطفل بكى أمس

(56) * جاء طفل يوم الاثنين يبكي يوم الثلاثاء

ويمكن أن يستخلص أن جملة الخبر لا تُبع بطرف رمي دال على لموقعة

برمسة؛ وهذا معناه أن جملة خبر ليست مسنقة من ناحية البرمسة ولعدم

لاستقلال هذا ما يواريه في إطار الربط الصميري

(57) * جاء طفل يبكي أبوه

وهذه تتبعه هي أنني جعلت القدماء بشرطون الصمير بعد الواو (في الجملة

لحذية انصدره سواو) أما جملة انصله فيها حرية في هذا الشأن

(58) جاء لطفل الذي يبكي أبوه

3.5. بعض الفروق بين حال الفاعل وحال المفعول

ب. «يفعل» لها شروط بناء في اللغة العربية، ومنها عدم إعادة الخلة، وهذه ما

أشرب إليه ساء عبر أنها، في سياق جملة الخل، تحصى شروط إضافية، منها ما

يرتبط بـ اصطلاح عنه القدماء «صاحب حال» ينظر إلى السيتين لتاليتين

(59) قال يمدحه

(60) لهيت ربه يبكي

في (٩٩) سعت لخال لفاعل، وفي (60) سعت المفعول، وبعض النظر عما يلاحظه في (60-54)، هناك فروق جوهية مهمة بين «خال من لفاعل» و«خال من المفعول»
إن «خال من لفاعل» يمكن أن يرد بوصفه هدى يتم بدوئه، وخصوصاً بعد فعل
مدح دال على الحركة

(61) خرحت مع أبي أنصيد بنصيد / بتصيد

أما الخال من المفعول فلا يمكنه ذلك

(62) * جئت ريدا يكي

غير أنه مع أفعال غير حركية يمكن أن يكون لتركيب جيداً

(63) نقت رأيت / وحدث ريدا يكي

تطرح الفروق بين هذه أنشآت مجموعة من المشاكل من بينها التلاؤم
دلالي للهي بين الحدث الرئيسي والحدث المدمج، والربط للصمري بين مكون في
الجملة برئاسة (فاعل أو مفعول أو حرف) ومكون في جملة الخال (فاعل المفعول
الدمج)

لكي نوضح هذه المشاكل، نطرح في الفرق بين (64 و 65)

(64) جلس يفكر

(65) جلس وهو يفكر

وسطر في فرق بين (66 و 67) أيضاً

(66) * صرحت ريدا يلعب

(67) صرحت ريدا وهو يلعب

بين الوقائع أعلاه أن جملة الخال من الفاعل قد تأتي بـ و وبدونها، وأن جملة
الخال من المفعول لا تأتي بـ لا بدو. ومعلوم أن المحاد انتركيبي اندي يحلله الواو هنا
بحاج إلى نسخة صميرية ظاهرة من مكون من مكونات الجملة لدمج (الفاعل أو
المفعول). غير أن (66) لا يمكن تعميمه على كل الأحواز من المفعول سطر مثلاً
إلى (63) فهذه الجملة لا بحاج إلى واو رغم أن الخال فيها من المفعول

خاتمة

طرحنا في هذا الفصل مجموعة من المشاكل المرتبطة بالتأويل الهمزي الذي يسد
إلى الحمل لصفات والأحوال، في إطار ما يعرف بالمتواتر الهمزية. ونقدر ما
ركرت على إثارة المشاكل كنز لأجوبة افتراضية تسعى إلى التعامل مع هذه المعطيات

اعتبرها شكل «نارمب» و حذاء، بخلاف ما تجده في انصور لبحوي انقديم وقد
 عمدت على مجموعة من الأفكار الواردة في انصاسي انهمري (982) (مفصل
 لسادس) وانصاسي انهمري (1993) (المفصل الرابع)، في محاولة لتأكيد على أن الحاجة
 إلى وصف هذا «الباب الكبير» من منظور رمزي جهي يستحضر خصائص اتركيبية
 والدلالة لوردة في انصاسي انهمري و من مشاكل انني تحت ح إلى تحليل أوسع
 علاقة نوبل الحال (مجرد و حملة) بجهة، وخاصة لفرق انهمري بين الحاد الحمله
 و الحاد المفردة

الفصل الخامس

العلاقةُ برمزيةً بين الفعل وموضوعه

أنظروا، في هذا الفصل، لثلاث مسائل برسط بعلاقة امر كناية الاسم بالثأويل
خفي بحمته سادافع عن نيقية، خفيه مقترضا أن خصائص الأفعول نفعاً مع
خصائص الاسم، دحل الخمينه في ساء شأويل الخفي وسأويل ما يحق شأويل الخفي
من نفع ساء على تدوول خصائص الاسميه وخصائص لفعمه وأقترح، أخير،
أخبر يتم فيها حساب شأويل خفي، وهو حساب يتم من سمات فعليه وسمات
سمية، وسع عن هذا حساب شأويل خفي ملائم لهذا التأليف، الذي يحرم اسمه
مركبيه نحمته كما هو معروف عنها في الأدبيات ويؤثر هذا الحساب، في جزء
منه، على شأويل برمزي للحملة، ونسب وفوق بعض مسائل

بعد أكدت أعمال حديثه في اضطربة المعونة على لدور لهم سدي يمكن أن نعو
به تمثيلات معجميه في لغة انطيقية وفي بررب لسه الموضوعية argumentation
تعتبره مستوى تثبت حب (عريمشاو 990، ويديمر 481)، إضافة إلى
تمثيلات دلالية مثل لية الوظيفيه (بريرس 1982)، وسية انصوريه معجميه
(حكيمه 483، ورنور ورنس 1988)، ومسح، في إطار مشبه، في مر
فتر من مسويات تحدد سياقات الحثية برنطة بالمحمولات وموضوعاتها

بذهب تصور التقسدي نسبة لموضوعاته إلى أن الفعل يفرع إلى مجموعة من
موضوعات، وترنط بعلامات مجرّة تشير إلى الطريقة التي تتصور بها هذه
الموضوعات واستند بعض مدارس على أن اسمه الموضوعية عنه عن تمثيل مسبق
تحدد من خلاله علاقات برور (عريمشاو 990، ويديمر 198)، إدسار مكوول
محصول في حمته معارفة مكوول أخرى، بل لسه لموضوعاته أعمق لآثار على
سبوك المحمولات في سعه كما أن لتصور التقسدي بالأحدث (أي هل نعر حملة

عن نشاط أم حالة، إلخ) في عدد من نظريات اللسانيات، ترتبط بتعبير وحيد مسوّج و جودين في الخمل (هبعسم 1988، و برسر 1985) وفي إطار توسيع هذا التصور، يستعمل على أن لظواهر نحوية تحيل فعلا على لسية اندحبه بالأحداث، وأن تحليل المحمولات باعتبارها مفعول من الأحداث بإمكانه أن يرصد بصورة سقية الآثار لسانه الذكر

1. التصور غير التأليفي

11. روائز

نحصر أسماء الحدث إلى نوع جهي معين إلى عدد من الروايات وسوقها بعض الروايات المعروفة في الأدب، وقد كلفها أسماء على معطيات اللغة لعربية

أ. روائز (أ. روائز «الآن» لحالات مقابل الأعمان

يعني تدرج أن موضع حائض في التحقق وقت انتعظ، أي أن جزء الحدث لذي مقدمه الموضع هو المتوسط (أو الخشخشة) ولا يمكن أن تظهر أحداث في صيغة لتدرج، أم ما ليس حالة فيمكنه ذلك

ب. يعرف ريد الخواص (لاحقة بمعنى انتدرج فقط) (حبه)

ج. سر ريد (نشاط)

د. يكتب ريد رسالة (إخبار)

هـ. ريد محبوب (إتمام)

يبين هذا الرأى (فندلير 1967) بطريقة عبر مباشرة أن المحمولات التي لا يمكن أن تستعمل في صيغة انتدرج لا يمكن أن تكون طريقة أخرى لأن سببها لرمية اندحبة بقول إنها يجب سيرة. انتداع رسمي في تحفها. أم المحمولات التي يمكن أن ترد في صيغة انتدرج فيمكن أن تستعمل في وصف لتتبع لرمي تحقق موضع الموصوف

و معلوم أن صيغة المفعول، وهي التي نسي عليها روائز، مشتقة جهة فقد ورد على وضع نصف حصولا واحدا، وقد ندل على وضع نصف حصولا تكريرا (ومنه تأويل البعد) لسطر إلى الخمسة (2)

* أشكر كل الأستاذة الذين فصلوا بزيادة ملاحظاتهم حول الأفكار الواردة في هذا الفصل سواء في صيغة الأولى التي عرضتها ضمن أنشطة جمعية دراسات المغرب بالرباط 1997-98 أو في الصيغة المعدلة التي عرضتها في إطار اليومين الدراسيين اللذين نظمتهما معهد الدراسات والأبحاث للبحر المتوسط مع جمعية دراسات المغرب بالرباط، 14-15 أبريل 1998. وأشكر بخاصة أساتذتي عبد القادر بن سي الفهمي بالأكاديمية التي قدمها بخصوص حساب الخطة في خمسه و لاساس المعوي الذي يمكنه من تفسير بين الحالات المختلفة للعلم كتاب الاسم، و بناء الروايات التي يؤكد هذا التفسير كما أشكر الأستاذة د. يسر السعراوشي ومحمد عاسم ومحمد الرحاوي ملاحظاتهم القيمة

2. بصر ب ريد عمر

فهذه الخمسة قد يفيد أن ريد يدرس البصر لأن معنى عمرو، وقد تعني أن ريد يدرس عدة البصر على عمرو (أي أن عدة ريد أن بصر ب عمرو) ولأن أول الأوب يدرس على حصول مدرج و أحد البصر، أما لتأويل ثاني فيدرس على حصول مكر بصر ب ومن نتائج هذا التحليل أنه سيجد من الناس «فعل» ويجعله سبب به نفس كما كان يندك «فعل» اتس بين [حائه] و [حائه]، وهذا لشكر يقبل الالتهس حين يكون [حائه] فقط (أي شفاء أو إحد أو تمام)، وهذا حال «بصع» و «يكتب رسة» و «يسع» قومه، ومن حال «يعرف» و «يعلم» و «يحب» في لأفعال الأولى قد تصف مدرج أو عدة مكتوبة من عدة حصولات، أما لثبته فلا تصف مدرج ذلك أن فعل الحاله حين يرد صيغة «فعل» لا يمكن أن يفيد له ربح في الحصول لو حد و من معنى ما يذهب إليه أنه لا يمكن تعب حمل الدالة على حاله بواسطة طرف «الآن» ولا لتأويل شجعه، كما في (أ)، على عتد أن حدث معرفة ما هو إلا شجة)، أما حمل الدالة على لأشظه والإحار و لإتمام فيمكنه ذلك، و يندك بقول «بصع» يكتب رسة يسع قومه «الآن»، وكتب ند على لندرج رسمي للوضع (موصوف)

فهذا الرثر يشطر لمقولات لي يقرحها فبدلر شعير خدنة من حهه، و نشاط والإحار و لإتمام من حهه أخرى (وأنشط والإحار و لإتمام يصطلح عليها بعمل fact on)

ب. رائر انقسام موضع

يمكن لتعبير عن لرائر اسبق من خلال رائر آخر إن الحاله لا يمكن أن يكون مكتوبة من مراحل رمية عقب بعضها، ولذلك لا يمكن أن ترد في تأويل اندرج أم نعم (لشظ والإح و لإتمام) فيمكنه ذلك و من بين ذلك أنه يمكن أن يرد رسة تعمل فعل جهي دس على به ية الحصول (أي دس على مرحبه من مرحبه) هي لعمل، ولا يمكن أن يندك دس سسة لجاه

3 * د يعرف الخواب (حائه)

ب. دأسير (شظ)

ج. د يكتب رسة ربح

د. دأبوت دأبام (إتمام) [يصب مدرج على م سوا الحدث]

هذا الرمز مشتق من برائر الأول ويسمى أن يلاحظ أن راءتر يعسم الوضوح (أو راءتر التتابع لمرحلي برمن موضع) يركز على أن للعمل من حل يتكون منها، أما الحاله فلا وسفسر هذا الأمر من خلال رسم تعديقات أخرى في ما سيلي
ح راءتر ظروف مقادير الأنشطة مفرد الإبحار و الإتمام
يسوق الطرف «في ساعة» أوصاع محدوده (أي هي بهمة ممكنه)، أما الطرف
«مدة ساعة» فلا يسوق إلا الأوصاع غير المحدوده

لا تظهر الأنشطة صحته ظروف رسمه من قبيل «في ساعة» حين تصرف في
لصبي، أما الإبحار و الإتمام فيمكنها ذلك و خمسة (4) تشير إلى أن «سار»
عبارة عن شط لأنه لا نقل الطرف «في ساعة»

4 أ * سار يذ في ساعة * انتظرت في ساعة (شط)

ب كتب ريد رسالة في ساعة (إبحار)

ح مات ريد في ساعة (إتمام)

وأخير، والإبحار تسمير عن الإتمام لكون الأولى تسبق الطرف «ساعة» في
لرمز لصبي، أما لأخيرة فلا و حملد ٢ توصحان أن «أخرى» عبارة عن إبحار، أما
«مات» عبارة عن إتمام

(٥) أ أخرى ريد ساعة (إبحار)

ب * مات ريد ساعة (إتمام)

شرح ما لورث «في ساعة ساعة» أن غير بين اشط من جهة والإبحار والإتمام من
جهة أخرى فالأول لا يرد مسوق للطرف «في ساعة»، أما الثاني فيمكن أن يرد
صحته الطرف كما شبح هذا الراءتر تسمير بين الإبحار والإتمام فالأول يرد صحته
الطرف «ساعة»، (أو «الساعة») أما الثاني فلا

ونشير إلى أن أغلب الظروف ارمسة انعسة بمقدار تردد تأويل «ساعة» وليس
تأويل «في ساعة» وهذا يحتم علينا أن نطرسوع من الحدو إلى افتراض القدماء
«تضمن الطرف معنى في «طراد» إن «في» المفترض نصمها مرتبطة بوقوع الإحالي
بالأساس، وليس بتعظيم المساحة الرميه لسطر إلى لبسه ساعة

٦ * كتب ريد رسالة ساعة (إبحار)

هذه سية يجب مكنة، إلا أنه لا شيء يجمعها في سق لقدماء، بل أن الطرف
عبارة عن فصله تعدى البه كل الأفعال بدون استثناء و تصرف «ساعة» لا يمكن أن
يسوق للإبحار لأن هذا الطرف تأويل «الساعة»، وهو كذلك تأويل «في ساعة» لكتب

التالي (أ) دور الفعل في درج هذه معلومات البرمسة؛ أي ما علاقة فعل بالجهة، وكيف يمكن رصد ذلك؟ (ب) كيف ترتبط الموضوعات التي يتم لتفريع إليها الحمل من ناحية الجهة؟

يبدو أن سؤاليين أعلاه قد يُسأل بهما عن شيء واحد ووجهان ووجه إسهام لفعل في الجهة، ووجه إسهام موضوعاته وهذا يرتبط من الوجهين لم يكن حاصرا دائما في لساننا بالجهة وهناك أسئلة أخرى لا تفر أهمية عن لسؤاليين لسانني يذكر، وترتبط بإمكانات العلاقة بين موضوع وسية البرمسة التي يمر عنها الفعل

د حبيب

من هذا يمكن أن نطرح سؤالاً مهماً بخصوص مقولات وندبير مدد محمول؟ فهذه هي مقولات الأفعال، أم للمركبات المعنوية، أم للمحمل؟ لا يبدو أن هذه المقولات تصف الأفعال لأن شماء فعل أو عدم شماء هي مقولة معنوية من هذه المقولات لا يقضي الفعل وحده، بل يقضي معنونه أيضاً (ب) كـ متعدياً)

ووجه تصنيف وندبير سؤال يعطى لطري و أو لبحرسي مقولاته ويمكن عبار بصيغة محدودة لفهم كيفية بناء المعلومات بصدده العالم، وكيفية وصف الأفعال للمعلومات الخارجية وينتهي في نحو للجهة وقد فترحت عدة بصيغات على هذا الأساس (و منها بصيغ كسبي ودوتني) واستعملت عدة روايات من أجل مقولة الأفعال جهة (وأنه هذا رتير طرف المقدر لرمي، ورتير اندرج) وعن أشهر بصيغ هو ذلك المعروف باسم «و ندبير دوتني» الذي يفترض وجود أربعة أقسام من الأفعال:

19 أ عرف، أحب، مرص (حاله)

ب سار، جرى (مشط)

ج نى مولا، كتب رساله، رسم لوحة (نحار)

د مات، وصل (يتم)

(فاندنير 967)

المشكل في هذا التصنيف أن الأفعال لا تسمى إلى صف فرى بها تتصل من صيغ يجرى وقد كان المعلن «ذهب» و«سار» شطرين يدرجان في البر من، لم تصمم نقطة نهاية الحدث؛ أما «ذهب إلى السر» أو «سار ميلا» فتتصل إلى مجموعته أخرى من الأفعال، وهي الأفعال التي تتضمن نقطة نهاية الحدث (وهي نقطة رمية من

2 نصر، بصدده. تنقسم روايته في العربية، التي سبي بغيري 1986 واليوگاني 1989 ولا يصف هذان المعلال عبد الله تنقسم، بل يفترجان بصيغ أخرى ساء غير معظم اللغة العربية
3 وهذا ما حاول بوسونيفسكي Postevnski ي صده من خلال تصنيفه الذي يتضمن ثلاثة صفوف فقط
4 لا ب و يسرور و لايف لاف كفا حوت سبي Tennv و ندر من حرم من هذه الأشكال
وخصوصاً لايفان من الأشعة في الإحباب

في الخط الرمزي) غير أن رمزي سد ، أني تتضمن حد انهاء ، مختلف عن رمزي سدودا/ سدودا أي ليس من الضروري أن تتضمن حد انهاء ، ولذلك يقال إن الأول يصف حدث محدود ، أما الثاني فيصف حدث ممتد أو غير محدود

١٤ أ رمزي مقبول سد سد

ب رمزي مقبول سدود اسدود

والخلاصة أنه ، في ظل هذه الشروط ، تدل على أفعال مثل «رمزي» أو «كتب» أو «سار» من نشاط (لدي لا يتضمن حد انهاء) و «لأبحار» (الذي يتضمن حد انهاء) و«صاح أن» هذا الأساس إلى سمة انفصلة الاسمية (المفعول هو) ، و«س» الفعل وقد اتجه هو لسدول ، في أعمال لاحقة ، إلى مفاهيم من قبيل «تأثير» و«تأثر» أو «تأثير» و«تأثر» ، كما يرمز الاختلاف في علاقة كل فعل بموضوعاته ، ويمكن أن يخلص أهم نتائج في الجدول ٩

٩ تصنيف الأفعال

التدرج	تعبير الحالة	المحاث
الحالة	-	
الشيء	+	
الأبحار	+	موضوع د حي (=مفعول)
الإثام	+	موضوع ح حي (=مفعول)

2 التصور التأليفي التفاعلي

بحلول الجدول ٩ أن رمزي يصف قارا لا مجاز فيه يتغير أو لا يتغير من صف إلى صف غير أن أرفائع رمزي سماها أعلاه تبين أن أي يصف جهة يسعى أن يكون مراد ، فيراعي علاقة الفعل بموضوعاته ، ليس من حيث أثر الفعل على موضوعاته (من تأثير وغير حالة) ، وإنما من حيث به حل هذه الموضوعات في رسم ائدة رمزية يحدث فرد من تغير ما هذه الموضوعات ، خلق ذلك به حدث ارمزية بهد المعنى عبر جهة بالصفة بها عبارة عن تأليف بين خصائص الأفعال وخصائص الأسماء ، ويسبب خاصية من خصائص الأفعال فحسب^{١٤} ويسكن السماع بين الفعل و الاسم برة معطيات الجهة فرصد اشأويلاات اجهة يسعى أن يتج عن هذا الفاعل بظرفه تأليفية^{١٥} ولا يسمح الاكتفاء بوصف معجمي معين بالأفعال بخصوص على اشأويلاات جهة ثلاثية

1.2. التفاعل بين الفعل وفضلته

من لأعمال لاسماسة نتي حاولت رصد علاقته بالمحمول بموضوعاته افتراض
علاقات محورية⁵ ومحمولات وموضوعاتها منتظم في إطار علاقة يرسمها مفهوم
لكل وللسر انصتبات وقد حاولت حاكندوف 1983 و 987 أن يدرج لسر رمزي
في هذا الافتراض، إضافة إلى نظمه على محمولات غير قصائية ولنظر إلى معالحة
لفعل «أعطى» عند كل من غروب 969 و حاكندوف 1987،

عند غروب أعطى ريد عمرا كتاب
مصدر هدف محور

ولكن «سافر» عبر مصدر مصدره «ريد» وهدفه «عمرو» ويصعب المحمولات
في على شاكته «أعطى» لتجديد نفسه، سواء على سفل قصائي أم على سفل
غير قصائي

أم حاكندوف فيشير إلى أن «أعطى» يقيد استقلال قصائي بمعنى أعلاه، إلا أن
صدها لا تنقل لا يمكن أن يتم إلا نسي المعلومة الرسمية باعتبارها جزء ضروري في
اترسمه انصتباته أدله على الانتقال

عند حاكندوف أعطى مصدر هدف محور
(في 1) (في 2) (ر = رمز)

حيث سدوي طرح 2 من ر خير رمب

وبهذا تكون معلومه الرسمية ضرورية في رصد لسه حملته لفعل «أعطى»
ويشهي تحلل حاكندوف إلى أربعة «مصدر-إلى-هدف» معلومة قصائية رسمية،
وسبب قصائية وحسب كما بين (ولن بصورة غير مباشرة) أن بيته مع
معجمه الموضوع لا تتضمن رمز كميا وحسب (وهو ما يسميه في أعمال لاحقة
لسر ارمي)، بل تتضمن رمز سببيا

وفي إطار تفصي سة الحدث الرسمية، يستند بوستوفسكي 1984 على أن طواهر
سحويه تحلل فعلا على السية الداخلية للأحداث، وأن تحلل محمولات باعتبارها
فروع من الأحداث بإمكانه أن يرصد بصوره سقية لأثر لسحويه وقد عمم
لافتراضات اسطربة لتاية

أ تشكيل سبه تفريع لأحداث في وصف المحمولات ركيزه أساسية في تفكيك
لأعمال وفي لدلالة معجمية ويمير، تعالفا لير 967، وداوتي 979 و حزين، بين

⁵ نظر غروب 1965 و حاكندوف 983 و هادي القهري 986

ثلاثة أخطأ أحدث رئيسية الخلاب، واسيروا، والاسفلات، فيعيد محمول معين في امة أحد الأخطأ الثلاثة وخلاف سحابيل اسابقة، يسلم نوحود بية أعقد في تريع الأحداث، إذ تحمل أخطأ لأحدث على أخطأ حدثية فرعية مدمجة ب من خلال بحث في السبة المفعلة للأحدث، يمكن وصف سلوك السب الطرفي بصورة أصسط من خلال ساد الحير في سة حدثية ما

ح يمكن أن تسح لموضوعات دلالة داخل سة حدث في سة موضوعاتة تكيفية سقية ومنسأ بها وسعي نظري إلى سبة الأحداث بي يقر حها بوسوسكي باعتبارها تدفص إصاف وتحديد «المسؤوليات» الدالية داخل سية التصور به معجمية»

ولسطر الأ تفصيل إلى العلاقة الخية بين الفعل ومفعوله من الدية الكمية توحه طريقين، على ما يبدو، في تأثير م من (المفعول) في السة لداحدة لحدث ندي تنصمه الحملة

6، أثر م من في حدث

أ قد تأتي نقطة نهاية الحدث،

ب قد يقسم الحدث إلى أجزاء فرعية

سظر إلى الخمس (17) إلهما تصف حدث محدودا رمب، ولذلك لا يمكن استساعه (17 ب)، لأن الطرف غير المحدود «منه ثلاثة أشهر» لا يلائم الوصع محدود وفي مقابل ذلك، تسبع السة (17 أ) لأن الوصع المحدود لا يلائمه إلا طرف محدود من قبل «في ثلاثة أشهر» أما الخمس، في (8)، فصف حدثا غير محدود رمب، وبذلك لا يسبع الطرف المحدود «في ستن» غير أنه لا يمكن تأويله بأويلا محدودا كذلك (سة 18 ب) لها قراءات في حقيقة الأمر

7، أ سي انقور سد في ثلاثة أشهر

ب سي انقور سدا ثلاثة أشهر

18 أ سي انقور سدود اسدود لعدة سوت (أو سنوات عديدة)

ب سي انقور سدود اسدود في ستن (فترة معينة)

بلاحظ أن الفعل لم بتعير ومعير تأويل، ولذلك فالفرق بين اتأويلين الخيين (محدود غير محدود) يرجع إلى انقور في 7، يعرف كم المفعول ومصدره، أم في 8 فلا يعرف كم المصدر

ونسطر إلى 9. ملاحظ أن «كتبه قصيدة قصيدة» تفيد جهة محدودة، أما «كتبه الشعر شعر» فتفيد جهة غير محدودة
9. أ كتب محمد قصيدة القصيدة
ب كتب محمد شعرا/ شعر

ما انفق، إذن، بين «قصيدة» و«شعر»؟ «قصيدة» عبارة عن اسم محدود، أما «شعر» فليس كذلك، وهو اسم يدل على الخلق رغم أنه ليس جمع من الحاشية صرفية غير أن هناك فرق دقيق بين التعريف والتكبير سطر إلى 20
20. أ كتب محمد القصيدة في ساعتين سبعين عديدة

ب كتب محمد قصيدة في ساعتين * سبعين عديدة
ملاحظ أن لتعريف ب مؤول هـ بأوبين بقصيدة أحسنه المحدودة، وتدلث يرد
صرف محـود في ساعتين، أو قصيدة أي تعني الشعر عموم، وتدلث يرد الطرف
غير المحدود «سبعين عديدة» وهذه التنوع في لأويل حينما تعني للمبهر الحوي من
«ال» بعهدة و«ل» حسيه فالتأويل الأول عهدي، والتأويل الثاني حسي، تعبیر
مداء الحدة

ملاحظ كذلك أن (20 ب) لا تتأيل لواقع لوصفية بفسها ولاقصيدة، بدون
تعريف، لا يمكن أن مؤول إلا لأويل محدود محدود وكأن لا مؤول لقصيدة، إلا
تأويل عهدي، إذ فسد تنوع لأويل «ل»
ولا سحج هذا تنوع في لأويل على (ب)، فسو «كتبت الحمة» كتب
شعر «أ» أم «كتب لشعر» فحدث غير محدود فيهما مع ما انفق، إذن، بين
«قصيدة/ لقصيدة» و«شعر/ لشعر»؟

انفوق في لعدد يتأيقول «قصيدان» و«ثلاث قصائد»، ولا نفوق «شعر» أو
«ثلاثة أشعر» (لا على تأويل أنواع من شعر)

2 أ قصيدة، قصيدتين، ثلاثة قصائد، إلح

ب شعر، شعرت، ثلاثة أشعر، إلح (تأويل لأنواع فقط)

ونسطر إلى 22

22 أ جرى ريد ساعة * في ساعة

ب جرى ريد ميلا/ ميل في ساعة * ساعة

ج جرى ريد أميلا ساعة في ساعة

د جرى ريد الأميل ساعة في ساعة

نرى أن الفعل يحدثي للآرم، في (22 أ)، به جهة لا متدد، وهذا معنى من معيني (22 ح) و (22 د) أما (22 ب) فيصيف إليها «ملا المل» حد لهذه الحدث، وذلك بسوق هذه حمله الحرف المحدود، وليس الحرف غير المحدود و الحمة (22 ب) بها أيضا معنى من معيني (22 ح) و (22 د)

لحد سؤوب (22 ح) و (22 د) بأولين (الأولين الأول محدود و تأويل الثاني غير محدود) في سؤوب المحدود يكون «أمل لا» و «الأميل» سمين معدودين محدودين، وفي سؤوب غير المحدود يكون غير معدودين غير محدودين يتصح هذا من خلال

23 أ حرى ريد ثلاثة أميل في ساعة * ساعة

ب حرى ريد الأميل الثلاثة في ساعة * ساعة

فمى حصر شخصين لعددتي الحرف التأويل نحو محد ودية وأنعي تأويل لامتداد بصورة و صحه إد، في تأويل (22 ح) و (22 د) على المحدوديه، تعد الأميل معدودة، وفي توبها على الامتداد بعد الأميل غير معدوده

ين يكمن الاليس؟ هن قور إن الجمع هه متسس، أم بقول ب ما هو متسس هو لحد (= تعريف و التكير)، أم إن التفاعل بين حصصيهما (الحد و العدد) هو لذي يؤدي إلى الاليس؟

يد كتب لمعطيات أعلاه تتح نوعا في تأويل الخهي، فب بعض التيمات نظر دائم مند دبة بصرف النظر عن نوعية الفصلة المقصية، معد وده هي أم غير معدوده، معرفه هي أم مكره، ولا نعر على أثر لهذه الفصلة في بقرة التي تحصل عليها وهذا مسح على لأوضاع غير انديامية

24 أ أحب محمد امرأة لمرأه (* في ساعتين عدة سنوات)

ب أحب محمد ثلاثة نساء النساء (* في ساعتين عدة سنوات)

تؤكد المعطيات أعلاه الوقائع التالية في جهة و جهة تأويل من حصص أفعال و حصص أسماء و رعم هه، فمعصر لأفعال نؤول دائما تأويلا متدادا، ولا ير سطانا ينها يد يو حد في موقع «مفعول» (نظر 24) وهذا يقودنا إلى عيب اسوع لأول من لأفعال برة لتعير التأويل الخهي في الحمة ومن ههنا يستخرج بني توح طرق متنوعة في شتقاق اقراءه الامتدادية (غير المحدودة)، بيد أنه لا يوجد لا طريقة و حده واضحة في شتقاق القراءه المحدودة، بد تتطلب هذه القراءه وجود نوع معين من

لأسماء إلى جانب الأفعال ولذلك فالأفعال ليست محدودة بداتها
ويبدو أن قراءة المحدودة رجعة جزئية على نظام حدود (determiners) فهي
تعالج أي لا تتضمن حدود، متحققة يتم المحو إلى نيت أخرى في قراءة
محدودة في مقابل قراءة غير المحدودة فهي لمحددة، تعبر عبرت عن التمييز بين
قراءة المحدودة و لقراءة لأمثلة
Tui a rakens alo-a 25

مع تعني مرل المرل سي نولا
(كانت نولا نسي مرلا/ امرل) (قراءة غير محدودة، محدودة)
Tui a rakens alo-a 25

مع تعني مرل مرل سي نولا
(نيت نولا مرلا/ امرل) (قراءة محدودة)⁸
نيت المعطيات (23-17) أن المفعول قد يؤثر في حدث الذي يصح له فعل، بد
بجده يصح حدثه) وهذه هي الخاصية (6أ) أعلاه الخاصية لثانية سي تمر
المفعول في هذه السياقات أنه قد يؤثر على حدث، بد به قد يصح لحدث إلى آخر
فرعية منصفة (وهذه هي الخاصية (6 ب) أعلاه) ويهد بصير بالإمكان انظر إلى
الحدث بوصفه آخر، أو بوصفه كتلة واحدة لا تنقسم مجزئ

2.2. تأويل المركب الاسمي

دأب لأديب على تقسيم لأسماء بعامة common nouns إلى أسماء معدودة
(أو فيه لعدد) وأسماء غير معدودة (أو غير قابلة للعد) وقد اعتمدت في ذلك معياراً
صورياً بد كك بالإمكان مع الاسم بواسطة every one a many each و ليس much a
، etc. some ، فهو معدود، وإلا فهو غير معدود ولكن، ما محال انطبق سمة
[+ معدود] هل محال هو الاسم أم هو م س؟

نعلم أن م س «تفاحة» معدود، أم م س «فاح» ليس كذلك، وهو الأمر الذي
بحسب أي نقاش فكيف يمكن أن يكون المركب لأسميان بحيلان على نفس شيء
(فاح) وأحدهم معدود، والآخر غير ذلك؟ ولما لا ننس أنفاً مثل «كرسي»
و«حلب»؟ بد كك لمسألة غير واضحة في التحيرية، وفيها حيلة نسب في العربة
الحرق بين «تفاحة» و«فاح»، كك لاحظ، موجود في لإحالة العددية إد ترمز «تفاحة»

8 المعطيات مأخوذة من شميل، 996: Schmitt

هذه الإحالة من خلال علامة مؤنث المفرد (هذه المؤنث)، ولا ترمز «نجاح» هذه معلومة وعدم اندساس «كروسي» و«حيث» نابع من عدم إمكان وجود هذا الفرق في الترميز، إذ لا نجد «كروسيه» ولا «حليبة».

غير نومفند Bloomfield 1933 دحل لأسماء مشتركة بين الأسماء المحدودة أو محصورة bounded/unbounded nouns ويعرف المحدودة صورياً بأنه ما قبل الحدين أو the في مفرد أم من حيث الحدس، فالأسماء المحصورة ليست في حد ذاته للانقسام ونسب في حد ذاته لدمج in letter (رسالة) عبارة عن اسم محدود لأن شكلها المفرد يحتاج إلى a أو the⁹ و«رسالة» لا تقبل الانقسام لأن ناتج الانقسام سيكون عبارة عن آخراء رسالة وليس رسالة و«الرسالة» ليست في حد ذاته لدمج لأن رسالة ورسالة تعطياناً رسالة وليس رسالة أما الأسماء غير المحصورة فخلاف هذا بها تدمج إلى أداة التعريف من أجل تعريفها فقط، وهي قابلة للانقسام ودمج فمثلاً «حيث» سم غير محدود لأن أداة التعريف تنقله إلى تعريف، وإد قسم حليب أو دمجها ظل حليب ومفهوم الحصر عند نومفند، كما يرى، يحيل على مفهوم في حد ذاته بعد اندي تحديداً عنه ولاحتلاف الوحد أن نومفند يدرج التعريف باعتباره شيئاً مشتركاً فمع لأسماء محصورة يكون تعريفها ومسا بعدد، أما مع الأسماء غير المحصورة فيكون تعريفها وحسب ذلك أن أداة لتكبير لا تصلح حد للاسم محصور بما أن ما ترتبط به بعد التكبير والافراد، أما أداة التعريف فصالحة لهما معاً، أي أنه لا يفيد الاسم المرتبط بها المفرد إلا في أوّل من تأويله معنى هذا الكلام أن التعريف قسيم لتكبير في محصور، وليس قسيمه في غير محصور؛ وهذا راجع إلى وجود الأفراد في المحصور وعدم وجوده في غير محصور وهذا شيء دال

ويمكن أن نعثر على بعض أوجه التقص في الوصف الدلالي الذي يقدمه نومفند فمثلاً، يقول إن كل لأسماء غير المحصورة تقبل الانقسام ودمج إلا أن «حليب»، وهو اسم غير محصور عنده، لا يمكن أن يقسمه إذاً فترصنا أننا أشرنا فقط «الحليب» إلى بناء من حليب، فهذا لإساءة إذا قسمناه قسمين من يكون نومفند أن يشير إلى القسمين باعتبارهما «الحليب» إن المسألة مرتبطة بالإحالة وليس بالمجان عنه ونومفند يفعل هذا من جهة أخرى، يعرف أن للأحصرية جموع عريّة bare plurals، نحو letters وهذا لاسم محصور عنده، لا أنه يمكن أن يقسمه أو يدمجه فيكون ذلك مثلاً مجموعته من تكميلات يحيل عليها باعتبارها letters، ودمجها، في نابع سيكون دائماً محلاً لا عنه باعتبارها letters، ومرة أخرى، مسألة مرتبطة بشكل

الإحالة

ويمكن أن نجيب هذه المشاكل إذا نظرنا إلى وظيفة الانقسام ودمج العنصرين
سمتين ترتبطان بمركات الاسميتين وبنسب الأسماء، وإذا عثرنا مركب لاسمي مكون
من حد أو سور يضاف إليه سم

إن الإضافة نوع من لمركبات الاسمية، وخصيصة مركب الإضافة (المكون من
سمين) أن الاسم الأول يرث خصيصة التعريف أو شكر من الاسم لثاني شرطه
مركبين، الثانيين، حيث الأول بكرة والثاني معرفة

26) حذاء ر حل (معنى حذاء حصص بالرحال، تأويل عام)

27) حذاء ر حل (معنى حذاء ر حل بعينه)

تخصص سنة 26) دلالة العامة، أما لسنة 27) فتخصص الدلالة الفردية وهذه
تقابل دمع من التعريف في 27) واستكبر في 26) فاستكبر بضمها بعموم، أما تعريف
فبعبارة الخصوص ومنع هذا أن حضور التعريف (وفسيفه الشكر) يجعل الاسم
معدود، وذلك انطلاقاً من متغير الإحالة، إذ يحدد التعريف شيئاً وبلا لأن بحال عليه،
والثاني يعتبر معدوداً إن م من في 26) حر مطلق (قد يفترض أنه مسور سور كمي)،
أم م من في 27) فمفيد (قد يفترض أنه مسور سور و حودي) وقد أردت بـ «و» يمكن
من حالة الاسم وحاله الحملة، فإ 26) تقابل تأويل أي يكون فيه 28) محله
عنى الجنس (generic interpretation)، أم 27) فتقابل تأويل الذي يكون فيه 28) مؤونه
بأوبلا فردي (individual interpretation)

28) شرب ريد أنقهوه

ولأن العبارات لاسمية ترسم إجمالاً باعتبارها مركبات اسمية وليس باعتبارها
أسماء، فإن هناك من يقترح تعويض لاسم المتغيرة بالاسم [معدود] بسمه تحيل على هذا
لتقابل مع حمل، وبذلك تم نسي اسم المتغيرة [معدود] (Indiv Juated)¹⁰

بمنزلة رائد فنيه لانقسام بعض المشاكل التي تنحيل في وصفها، وبمحصي
في كون فنيه الانقسام قد تؤدي إلى تعبير نوعي في مكونات ما ينقسم، فنقول إن
«حليب» يمكن أن ينقسم إلى «ماء» و«درب من طبيعة أخرى» وهذا يجعل حليب
ينقسم إلى شيء غير حليب وهذا خلاف رائد الدمج به بإمكانه أن تصيف حليب
إلى حليب إلى ما لا نهاية، ونظراً لتحصيل معنى الحليب دائماً إن «مريد من كيان ليس
جعل هذا الكيان مختلف من الطبيعة النوعية» ويمكن أن يقترح صناعته تقريبية بهذا التأثير

على وجه التالي

24 ر ث مدمج في م س

يقتر م س (ع) المدمج إذا ستوفي بـ اثر اشلي *ع + ع يطر ع*

ولا ك م س غير قابل للمدمج

ويهد يكون «حبيب» فلا يدمج لأن «حبيب + حبيب يطل حبيب» فصلة

صادقه، وكذلك «مدر» فصلة يدمج لأن «مدرل + مدرل يطل مدرل» فصلة صادقه

أم «در» فلا يطل للمدمج لأن «در + در يطل در» فصلة غير صادقه وكذلك

«حبيب» بس فلا يدمج، لأن «الحبيب (الذي شرته) + حبيب (الذي شرته) يطل

حبيب (الذي شرته وشرته)» عبارة عن فصلة ؟ دة

ب م مركب لاسمية بقية يدمج لا يحبل على مقدر معين يتوقف عنه

دمج، سسمي هذه مركبات مركبات اللامحدودة أو للامحصورة أم مركبات

لاسمه بي لا يقل للمدمج فسميها مركبات لاسمية المحدودة أو محصورة، وهذه

مصطحة ب بحالات على تفسيهم لأحداث إلى أحداث محدودة وحدث غير

محدودة مثلاً «لأوى» «كتب» ومثلاً لثنيه «كتب رسالته»، يدري أن يفعل يقوم

بدور حصر الحدث

في بعض م س، فهو إن لسمات التالية [+معدود]، [+مدمج]،

[+محصور] م هي إلا تعبير عن كون الاسم الذي تتوفر فيه سمات مسور مسور

عدي وحودي (دلالة تعدد) أم لسمات انانية [معدود]، [-مدمج]،

[محصور]، فما هي إلا ترجمة لواحد الاسم معي ب الأمر في سة سوريه يشرف

عنه سور به عي كلي (دلالة الحس) وسه أي أن لسور هو حودي عنه عن سور

كمي يرم معنومة لعدد، وبهذا يكون مسور مسور وحودي معدود أم سور الكني

مسور حسبي، فإنه سور الأسماء التي تبي عن فقط (حس الإنسان في مفاس

الإنسان معين وهم أحمد أو يس)

ويلاحظ أن سوران ساهم لذكر رصاص وثقف نظام تعريف في مدعه العربية

(نظر بفصل السادس) ويمكن أن يصرص أن رأس م س سسمي كيان (س) أم أخذ

رج، يرتبط م س فيسمي محدودة هذا لكن أو عدم محدوده وده ويمكن صياغة

محدودة م س كائني

301 محدود به م س

يكون م س محدوداً إذ م يكرر قبلًا لدمج، ولا فهو غير محدود
ويسمي أن يشير إلى أن المحدود به بسبب خاصه منه من الهمز، فالرثر يرتبط
بها (وهو 301) يظن على كل الهمز التي تشترك في كنهه الإحاطة على لأشياء
وبعده أخرى، في قصة «سيرة» م س ه لى تكون سادة ويرى سيرتين «قصيدة صادقة في
كل الهمز لأنها ترتبط بحقيقة حرجية مشتركة وعلى العموم، ولكنه لا تقلل مطلب
«الوصل المتعدد» وغيره نفس ذلك غير أن الألف هـ أن نعرف كيفية استعمال
الهمزة بسببها سخونة من أجل برير هذه المعلومات
المشاكل مطروح عليها مستويات في مستوى لأول، كيف سي عربية نحو
الفرق بين مكتته ومحدود؟ وفي مستوى لثاني، كيف يتم سعدق بين م س وحدث

سطر بي 2
أ شربت كأسين
ب شربت ماء

بي أن «ماء» اسم كتمة (يدون آخر م فردته)، فـ (ب) لا يمكن أن يؤون
بوصفها تنصم من آخراء فرعية من شرب ماء وهذا خلاف ما يوجد في (أ)، إذ
«كأسين» اسم م آخر م مقصده (كأس وكأس)، ولذلك تؤون سبة (أ) بوصفها
تنصم من آخر م شرب الكأسين (شرب الأول ثم شرب الثاني) وليس في
هذا اختلاف في التأويل أن مفعول «شرب» في (ب) محدود، أما مفعول «شرب»،
ففي (ب) م، فغير محدود ومن هذا، فإن قلبه الحدث بتجريء ضرورة في فهم
أخيه، وفي فهم سهم لاسم (المفعول) في تحديد هذه أخيه
ويمكن أن نعرض أن خاصية وضع حد الهمزة (خاصية أ) (أ) إلى رجعه إلى
نظام التعرف التكرير في مفعول، وأن خاصية تجريء الحدث (خاصية ب) (ب) إلى
راجعه إلى نظام العدد في المفعول وقد تنصم الخاصية (أو لظمان)، فحصل على
تأويل تجريء محدود، أو لا يحصل عليه، تبعاً لسمات اللغة

3.2. حلوس وعلاقات

يمكن أن نشول أوقائع أعلاه من خلال لفرصتين لتبيين
(أ) إذ كان من لو حب وسم الأفعال بسمه معينة تعاقب سمات لأسماء، فإن سمه
الأفعال أنها غير محدودة بها تشبه أسماء لكن في كونها لا تفيد آخر م فردته
منفصلة وهذا لا يفرص محاذ لعدد كبير من الأفعال في جهة، أي حاول أن
سي نوع من تجريء يشتمل بين الأفعال والأسماء، فمحصاة أن الأفعال مثل

لأسماء، مما دله على كونه وإمادته على الأفراد
(ب) ورد كذلك هذا صحيحاً، فإن لأسماء هي التي لها خاصية (الأفراد أو المفرد
(and individuality) وهذه هي السمة التي يسعى أن نعالق سمة الفعل في إطار حساب
معين) و محدودية تسج عن الأفراد الذي يفيد بعض المركبات الاسمية (انظر الفرق
بين (20) و (20 ب)، وبين (31 أ) و (31 ب)، مثلاً)

ويهد، فإن فرض لسيء اشجريئة على حدث، أو تعداد تقسيمات من أجل
تحديد نقطة نهاية الحدث، يسعى أن يوجع فيهما إلى الأسماء وهذا معه أن لتألفه
تخترم النظام اشجري دحل لمركب لفعلي، وتخترم بـ شكل اتركبي عموماً
ولكن، ف هي أدلت على أن الأفعال مثل أسماء الكتل؟ من الأدلة على ذلك
سبوك كثير* فهذا اعترف لسور يمكن أن يظهر مع أسماء الكتل وليس مع عبارات
معدودة

12 أ شرب بظف كثير من خلبي

ب * أكل بظف كثير من دحاحات

وقد يظهر هذا لسو. مع أفعال موضوعها اسم كمله، وليس مع أفعال موضوعها

اسم معدود

13 أ شرب خلبي كثير

ب * أكل دحاحتين كثير

هـ كثير لا بعدد؛ إنه يتكفي محمولات مسحمة، محمولات تراكمية ويعني
، بر كم أن حاصل حدثين من شرب خلبي، مثلاً، بظف دائماً شرب الخلبي، أما
حاصل حدثين من أكل دحاحتين فهو أكل أربع دحاحات. ولذلك لا يُعتبر الحدث
في (33 ب) مسجماً، لأن له بيه مجريئية، أما الحدث في (33 أ) فحدث مسجماً
(بركمي)

خلاصة الأمر أن الأفعال قد تفصل أن يصف إليها في مديها لرمية
(لأعمال)، أو لا يقل أن يصف إليها (الحالات) ويحمل اسوع لأول من الأفعال
السمة [+أصف]، فيم يحمل اسوع الثاني السمة [-أصف] ولأسماء هي التي
يصف ولا تصيف. بها تصيف إذا كانت تفيد كمة محصورة مما تحيل عليه، ويكون
بها اسمة [+كم]، ولا تصيف إذا كانت لا تفيد كمة محصورة مما تحيل عليه، ويكون

* وهذا يذكرنا بجهود ندلاله الأولى في النحو النوسدي، وما عُرف عبدأ نصم الص. عد الذي

34 - فقر و محنت

ب. لأسماء [+ كميّة] (نعم، لا نعم كميّة مخصوصة)

يقول شومسكي ١٩٩٦، إنه على لسمات الوظيفية تلكمات معجمية أن تُفحص في الإسقاط الوظيفية، ف أنه ليس يمكن أن تُسوع في موقع محض بدء في لسمات
بد، د وُحدت سمات محردة في إسقاط أعنى معين أو في رأس معين، فإن هذه
الاعتراضات تكون عليها أن يسفل إلى موقع وظيفي حرجي و سمات لتي لا تُفحص
من تؤول

سبعة عرسه ثلاثة أشكال عديدة (صرفية) مرد و شی و اجمع غیر آن هده
 لأشكال الصرفیه لا بعکس دائم لمقولات لتصوریه ای تقیدها فما هو لاسم ای

[illegible]

يجمع ، لسمه [+ كم] والاسم ندي يتمتع بالسمه [كم] ؟

تتضمن المركب الحدي السيطر المعاصر الثانية

(35) حد + س + عدد + حسن (لذو ترتيب)

والعدد قد يُقرأ عندما يكون بصدد مركب عددي مثل

36 أكلت ثلاث مورات

إذ ترى سمه [+ أصف] في الفعل سمه [+ كم] في لاسم وقد لا تره يد ورد

استعريف

37 أكلت ثلاث مورات

إذ تكون يحدث بهيه ، وانحريء لا تكون واردا من الداحيه الخارجيه ، لأن

العدد حجه استعريف ويمكن أن ترحم حد الخجب من خلال قاعده صعود السور

أسي فترجه ماي May 985 (وانظر الفصل السادس)

ويمكن أن يحصن الإمكانين في (39) و (40) ، وهم فراءتان مطلقتان محكتان

بسمه تركسه 38

38 [حد [س [عدد]]]

39 [حد [س [عدد]]] (عدم صعود العدد كي تُقرأ منطقيا)

40 عددي [حد [س [ي]]] (إمكان صعود العدد كي يُقرأ منطقيا)

بنا بحدس فرى ووصح بين 4 و 42

41 رقب الكتبة رسبين

42 رقب لكاتنة لرسبين

فاحصه لأوسى تركر عني عدد ارسائل الي رفتهه لكسة ؛ أم حملة الثانية

فترك عني محم م رقبه بكاتنة ، وإن كان عدد حد محم ووصح والعدد في

« رسبين » لا يراء الفعل ، وإنما هو معلومه يصده الاسم وحده (أي بصورة داخلية)

إن الفعل يرى محدودية « لرسبين » ، ولا يرى تحريء حد الاسم للحادث ولذلت ،

فإن ساس تأوس « ل » لا يرجع إليه مداته ، بل إلى سياق اندي يرد فيه وهذا السياق

هو م س

43 ا [س -]

ولأن لعبارات الاسمية برسم ج لانها باعتبارها مركبات سميه ورس

باعتبارها أسماء (أي باعتبارها تتضمن مجموعة من المعلومات « لصرفه » مثل حد

والعدد والخس) ، فإنه سعي أن يعثر « ل » متعديا إلى مركب عددي وبس إلى س

وهذا التعريق أساسي ، فالمركب لاسمه نفسها يمكن أن تكون مسورة من خلال أحد

مكوناتها الصرفية وإد كان صحيحاً أن م من عبارة عن نية مسورة، فإنه يحق أن نعوض غيبه [معدود] (أي تشير إلى تو فر عدد في م من أو عدم توافره) سمة تحيل على هذا نقبل انضمام مع سيات الأحدث، ولذلك يمكن تسي اسمة متغيرة [مُقَرَّد] التي تحدث عنها أعلاه.

و بطلاف من هذه الملاحظات، يمكن أن يصدر استدأين لتالين
44 يسمي رأس م من الكبير (س)، أم الحلد (ح) صرفت محدودة م من،
و بعد بحري حدث
45 تنصص المركب لخدي سمة لعدد واحد يحجبه أو لا يحجبه

4 التأليف وأحياره

يمكن أن يتناول مسألة تأليف من جهتين
أ من جهة الحدث تنمير لأفعال بواسطة السمة [+أصـف]، وهي سمة تمير
عموماً بين الحالات [أصـف]، ولأعمال [+أصـف] وهناك دلالة بصـف وحدث
تقيس الحدث إليها عباره عن داله بتواني

46 مدة رميه = فصل، حيث فصل = (0، ن) ن تسمي إلى نـا

ويحدد هذه الدالة كاتلي

47 كل فصل ينتمي إلى مدة رميه، إذ كان فصل = (0، ن)، داله

(مدة) = (1، ن+1) (حيث مدة ر هي ما يستغرقه الحدث من زمن،

وحيث مدة مدة فرعه، أو جزء منها)

تقول داله م نبي كلما كان عدد (ن+1)، م لا يحتفظ بالمعومة ن ويسري

هذا الأمر على (ن+2)، إذ يتم الاحتفاظ بالمعومة (ن+1)

ب من جهة الاسم تنمير لأسماء ترمزها بسمة المتغيرة [+كم]، التي
بمعني «كمية مخصوصه من» وهذه سمة تتفاعل بنظام الحدود مع نظم بعدد فإذا
وُجدت معومات حول كم م من، ولتنكس لعدد «ثلاثة»، أو محتلف لأشكال صرفية
لدالة على العدد، فإن م من يؤول بوصفه [+كم]، ولا أوّل بوصفه [كم] ويذكر أن
سمة [+كم] سمة تركيبية منظمة، ولست سمة معطاة بدءاً أو أصلية

يمكن اعتبار الإسقاطات الوظيفية (مثل م ر، وم مص، أو م صر) سمات تركبته
صوريه وهذه السمات نوعان فعمدة مثل لرمز و خهه، واسمية مثل لإعراب
ولشخص و لعدد ويكون المعجمي يصعد سوء في لتركيب المنظور أو في الصورة
المنطقية (نظر غير و 1998)، وبعد بالأعمال استولسيه الأخيرة، فانفعص يصعد يستحق

«ف» الصغير، ثم يصعد إلى ر سمحصر سماته فعلية في الرؤوس التي لها سمة
[+ف] والمركب الحدي الوحد في موقع قصبة «أ» (أي لمفعول) يصعد إلى محصر
م «ف» (الصغير) يمحصر سماته الاسمية، في حين أن المركب الحدي لذي يوحده في
موقع محصر م «ف» (الفاعل) يمحصر سماته الاسمية في محصر م ر.

ويمكن ملاحظة المعجمية داخل م «ف» محتوى معجمي دلالي، إضافة إلى سمات
تركيبية الصورية فعلى المستوى التأويلي، يفيد م «ف» حدث أو حالة تتطلب مشاركين،
مثل اسعد واصحية وفترض، ساشومسكي 995، ومرتر 993، أن اسماء
تركيبية صورية مرتبطة بالوحدات المعجمية وحدها ترى في التركيب والفعل
«سار»، مثلاً، به سمة [+ف] بالسمة للر من اصي، ولذلك يحدده الإسقاط ذو لسمة
[+ف] في ر غير أنه، عا أنه لا توجد سمات تركيبية صورية تغير «سار» من «ص» أو
«صرب»، فإنه لا يوحده أي فعل مبني على الفروق الدلالية الموحدة بين هذه الأفعال
وكذلك، ولأدوار المحورية، من مفرد وصحية وغيرهما، يجب أن تكون غير مرئية في
تركيب، لأنها لا تشط أي فعل تركيبي.

وبهذا المعنى، فمط «حدث في م «ف» وموضوعاته اندلاية تكفل به الوحده
(interface) دلالية التركيبية، حتى يتسنى استحقاق من تلاؤم لظروف الرمزية مع
المركبات المعقدة التي تعني هذه الظروف (في مثل سار ريد ساعين * سار ريد في
ساعتين)، وحتى يتم تقييم صدق الحزمة والمشكلة هي م هي العاصر الصورية
في السية التركيبية لي يوفق المفهوم للدلالة التي يحدها لتأويل احده على مستوى
نوعية تركيبية دلالية؟

يغير البروم مع الأدنى The minimal st program بين سمات سماته لتأويل (ها
سمة [+تأويل]) مثل البروم، والسمات غير القاسية لتأويل (لها السمة [-تأويل])،
مثل لإعراب ويحصر أن اسماء [+تأويل] تترجم إلى مفاهيم دلالية في الوحيية
سمة البروم في ف تصد لر من، وسمة عدد في حد تصيد [+ -تعدد، مرجع
الاسمي]

ويرتبط تأويل اسماء التركيبية لصورية محيطها اتركبي فهي لأخسرية
والعربية، يفيد الشكل الصوري للماصي لموجود في الفعل ر من اصي في الحزمة
رئيسية، وجهة عدم لمام في الحزمة المدمجة وتحصع العلاقة بين العائد الوسوم
صرفيا وسبعة لفيود تركيبية

إذن، لمشكل هو كيف يتم ترجمه سمات المرتبطة بالتمثيلات التركيبية إلى

مفاهيم رمسية وجهية في سويحية التركيبية الدلالية تشتق بعض لأعمال (مثل عيرون 1998 و سورر 1994) مفهومي الحدث و لأدوار دلالية من تأويل الرمز و وجهه وهد
 يسمح نوع من لاقتصاد لنحو عندما نرصد التماس جملة من قبل
 48 The boat sinks easily (يعرق لقارب بسهولة (يعيس))
 عندما على نظرية الأدوار المحورية وعلى لتقابل الجهي إذا كان بالإمكان استنساظ ظاهرة
 عندما على لتقابل جهي وحده؟

[أ-هد سبسيظ في اسحو يدفع إلى أن يدرج في المعجم سمة [+مؤول]
 و[+ -معد] شي سده إلى ادخال لمعجمه ونؤوبها سوء في محال غط حدث أو
 في محال الجهي بجملة (وهذه السمة نفسها ترد إلى اسمة [عدد])
 ودا صبح م دهب بيه أعلاه، فإن الجهه لا يمكن أن تُسور إلا من خلال أخبار
 (وعلافت داخل هذه الأخبار) و بناء عليه، نعرض وجود ثلاثة أخبار تتعاقب فيها
 المعومات الخفية

14. مجال التأليف الجهي الأول: نمط الحدث

و يمكن أن سمي هذا مجال جهةً ذاتية إنه يتم بين ف الذي يمكن أن تكون
 سمة [+أصف] أو [أصف]، وبين من الذي يمكن أن تكون سمة [+كم] أو [كم]
 ودا انطبع من محدودية بوصفها الخاصة لإيجانية في بئات هذا، فإن هذا المجال
 يخصص مبدأ لإيجاب، الذي ينص على ضرورة حمل سمتين، لمعلية والاسمية
 كتسم، قسة الإيجاب

49 حصص محدودة لمبدأ الإيجاب

إذا كان مفعول سدهم في باء جهة الحدث من حيث رسم حد البهية أو من حيث تقسيم
 الحدث إلى آخره فرعية، فإن معنى هذا أن الحدث يسلك مساراً واحداً في التحقق
 بالنظر إلى المفعول ولكي تكون قرة محدودة، سمي أن يتحقق مبدأ لإيجاب
 (=سمت لمعل والاسم كلتاهم فيمتهم [يجاستان] أم باقي المسارات (أي باقي
 سألصاف) فتتبع سبات غير محدودة رمياً، وهذه أسارات هي

50 أ ف [+أصف] + س [-كم]

ب ف [أصف] + س [+كم]

ج ف [أصف] + س [-كم]

وإذا كان هذا المجال يسي إيجاب في مسار واحد فقط، فإن المجال شي أسطه قد
 تُرسم فيه عدة مسارات للحدث (تعدد الحدث)

2.4 . مجال التأليف الجهوي الثاني : م س + م ف (جهة خارجية).

في هذا المجال، نحصل على التأويل السوريمي (أو تكرار الحدث وتعدد من كيانات مختلفة)، في مقابل لتأويل الخمعي ويسمى أن غير ههه بين تعدد الحدث من كيان واحد، وهو ما يعرف عادة بالتكرار في الأفعال للحظية (نظر فصل السادس)، وبين تعدد الحدث من كيانات مختلفة ويمكن أن نسمي الأول تكراراً مسبباً به من الحياة المعجمية، والثاني تكراراً منطقياً تركيبياً

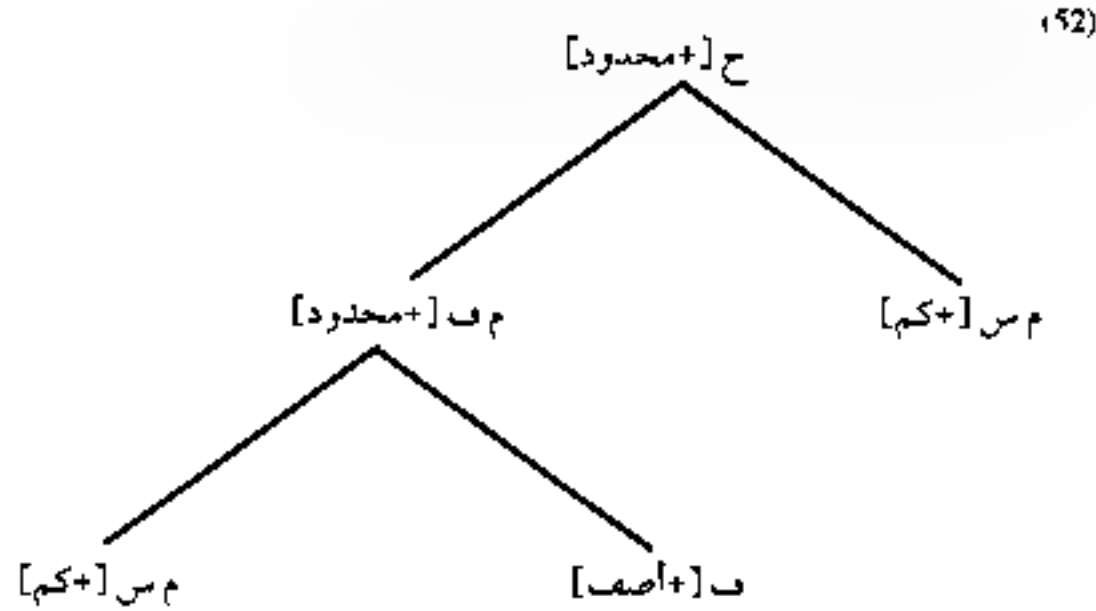
يسهم الموضوع الخارجي (الفلس) بدوره في بناء جهة الحدث من حيث تعدد هذا الحدث، وليس من حيث تقسيمه (إنه تقسيم خارجي، د. أ. د.) وفيه حل في هذا لفرق بين التأويل السوريمي والتأويل الخمعي لسطراني للحملة 5، 9، 1 أكل الأطفال تماحيين

تؤوّن هذه الحملة تأويلين، إما أن كل طفل من الأطفال أكل تماحيين (وهو تأويل السوريمي)، وإما أن كل الأطفال اشتركوا في أكل تماحيين لا غير (وهو التأويل الخمعي) وقد بيّنت عدة أعمار أن هذين التأويلين يشكلان صورتين منطقيتين مختلفتين

ورغم عدم ظهور أسودر متحققة و صحه في 51، فإنه لا يمكن فصل تأويله عن الظاهرة التي تسمى "تراكب لأسوار" وتعالفها (نظر ماي 975)، وسطر في فصل لاحق في بعض الظواهر السويرية وعلاقتها بالتأويل الرسمي، وعمهوم التكرار على الخصوص)

يشكل المجال الأول والمجال الثاني سلسلة جهية، وتقوم هذه السلسلة بحساب المعنومات الجهية التي يقدمها المفعول والمفاعل ويدخل هذا الحساب في إطار صعود سور الذي يدعمه للتواري القائم بين مفاعل والمفعول (كما هو معروف في الأدبيات)

ويرصد الساء شجري اتالي ما أسلفه.



ومعروف أن الجملة التي يرد فيها افعال أسماء مفرد (في جملة تتضمن موضوعاً د حليب) لا يمكن أن نقول عنها إنها تؤوّل جمعياً أو توريعياً، ومثل ذلك (53 أ) أمّا الجملة التي يرد فيها افعال أسماء جمع فيمكن أن تؤوّل تأويلاً جمعياً أو توريعياً (وهذا يشبه إلى حد بعيد تراكم الأسور عندما ي (1979)، ومثل ذلك الجملة (53 ب) التي قد تهيد أن لأطفال اجتمعوا في إشعال شمعة واحدة أو تهيد أن كل طفل من الأطفال المعيين أشعل شمعة (أي عدة شموع وعدة أحداث من الإشعال)

(53 أ) أشعل أطفال شمعة

ب أشعل الأطفال شمعة (تأويل جمعي أو تأويل توريعي)

غير أنه لا يمكن أن نقول هذا بصدد جمل مثل (54 ب) فانضموا في الجملة (45 ب) يؤوّل بالضرورة على الإحالة الحرة، إذ لا يكون لألف ألف تقصيرين، بل ألف غيرهم أم (54 ح)، ذات المنعوت الجمع، فالإمكان أن تؤوّل على الإحالة الحرة أو على الإحالة المشتركة، إذ قد تكون لأنوف أنوف غير تقصيرين أو أنوف التقصيرين وحين تؤوّل على الإحالة مشتركة لا يمكن أن تؤوّل إلا تأويلاً توريعياً

(53 أ) جدع المقصير ألف

ب جدع تقصيرون ألفهم

ح جدع تقصيرون أنوفهم

لهذا، لا يمكن أن نرصد انفعال لحيبي بين افعال و المنعوت بدو الانتباه إلى العلاقة المنطقية التي تجمع بينهما، مثل العلاقة السورية (كما رأينا في (5)، أو لعلاقة

الدلالة (مثل علاقة حجره انكل، أو ما يسمى بملكية اثنته أو الملازمة في (54)) ومن هنا ضرورة احتزام المبدأ (55)
 (55) يحترم حساب الهيكلية العلاقات الدلالية و الإحالية بين الموضوع اندرجي للمفعل (والموضوع اندرجي (لما عل))

3.4. مجال التأليف الجهي الثالث. الزمن + ج

قد تؤوّل خمسة إم بالنظر إلى ط (أو ما سد مسده)، فتكون لها قيمة رمية إحالية محددة، أو بعض انظر عن ط، فلا تكون بها قيمة رمية إحالية محددة ولحمل انتي تؤوّل بالنظر إلى ط تكون حملا رمية، والحمل لتي لا تؤوّل بالنظر إلى ط تكون حملا غير رمية؛ وهي أنواع، ومنها لحمل الدالة على الأحكام العامة والأقوال المأثورة والحمل النوعية (لأؤولة بأويل حسن)¹⁴

ولنظر إلى خمسين التلبيتين

(56) أ يأكل ريد اندرج (بعض النظر عن ط في التأويل النوعي)

ب يأكل ريد لدحاجة (تأويل اندرج، بالنظر ط)

حين تأتي صيغة «يفعل» في لغة العربية، تنسب بين قراءة الحاضر المتدرج وقراءة العادة أو بقراءة الترمسية السوعية وهذا الالتباس لا يحصل مع أفعال دالة على الحدة ومعنى هذا أن اندرج بشرط اسمة [+أص] في الأفعال، مع انعدم أن هذه الأفعال تصحح بالالتباس غير أن هذا الالتباس قد للحساب فانقضاء بتدرجية لا تتحقق في (56) أ رغم أن الفعل يحمل لسمه [+أص]، ذلك أن الاسم لذي يساوقه يحمل لسمه [-كم] أم (56) ب فتتحقق قراءة التدرج لأنه، إصافه إلى حمل لفعل سمة [+أص]، يحمل الاسم لسمه [+كم] فلكي يحصل على قراءة اندرج يسمى أن يحمل لفعل سمة [+أص]، وأن يحمل لاسم سمة [+كم] ويدل ذلك يحصل إلى (57)

(57) تأويل لتدرج مشروط بمبدأ لايجب

وبعد، يتصح أن قراءة لتدرج لا تتحقق إلا بصورة أسمة، خلافا لما اعتمد في اندرجات الهيكلية الأولى التي كانت تعتبر لتدرج حاصية غير مشتقة، مما دفعها إلى

14 يد سم تكي انية السوعية عبر عن سبق أو التوقيت بالنظر إلى زمن التلطف، كانت به غير رمية، فمدد على تأويل بعدة أو يؤوّل بتأويل ترتيبه ببعض الموازين والأحكام العامة التي لا ترتبط بزمن إحالي بعينه، وذلك نحو ابتخر ماء في بدرجة حرارية مائة، وهذه الجملة، كما يرى، تؤوّل بعض النظر عن الزمن الذي قد تنعطف به فيه

عتمده راتر أساس في تصنيف المعطيات الجبهة بالأفعال (انظر الجدول ٦) .

خاتمة

تبين المعطيات و تحايل أعلاه أن ساول الجبهة بوصفها إطار تأليف يمكنها من
توصل إلى مجموعة من نتائج الوصفية والتفسيرية، وهي نتائج لا تحصى الفعل
وحده بوصفه موزة حدث واختمة)، بل نحصل حل لمكونات التي ترفقه في التركيب،
وفي المستويين المعجمي والوظيفي

عرض لهذا الإطار تأليفي عدم، واقترح مجالات (أو أحيد)، لتأليف الجبهة
يتم حساب الجبهة فيها ويقوم هذا الحساب على خصائص الأفعال وخصائص
الأسماء وقد بينا أن هناك نوع من انوارى غير لكامل بين الأفعال والأسماء من هذه
الاحبة ففقدية حدث متجريء و أوقادته بعد إنما استؤول عنه (في إطار موجب
لدي اعتمده) هو خصائص المركب الاسمي كما فرضنا أن وضع حد نهائية في
الحدث يرجع إلى نظام التعريف الكبير، وأن تجريء الحدث مرده إلى نظام العدد ولا
تستقل هذه الخصائص (و لنظام) عن بعضهما، بل تصافران في الحصول عدم
الحصول على تأويل دلالي وجهي معين كما بينا أن بعض مبادئ الحساب لمشار إليه قد
تكون عدمة بحالات تأييقية مختلفة، ومن ذلك مبدأ لايجب

مفصل السادس

ظروف الزم و تسويعها : توحيد الرّس والجهة

معرض، في هذا مفصل، مجموعة من مقاصد التي ترتبط بتسوية بعض ظروف الرّس في لغة العربة و بين أن لمشاكل التي تعترض في بناء نسق الرمي والجهة هي نفسها لمشاكل سيواجهها يحاول بناء نظام تسويعي للظروف برمية وعلى هذا الأساس، يقتصر أن تأويل هذه ظروف وتساويها دلائل وبركيبا يجب أن يتم داخل نظرية و صحة نسق الرمي والجهة وفي هذا الإطار، يطرح أسئلة تهم بنية الرّس والجهة داخل نسق ونو ريمها، معرض الحصول على تحليل مناسب كيف يتم بناء الجهة في نسق؟ وكيف يتم بناء الرّس في نسق؟ وما هي سنة الدلالة لكل منهما؟

نفس الأرمية من حيث دلالتها وحالتها، في جزء مهم من الأدبيات، إلى أرمية مطبقة (تحدد بالنظر، يظ) وأرمية نسبية (ليست كذلك)، ولهذا الإطلاق لسياسة يواريه في تعبير بعض ظروف الإشارية

وبد كات بعض الظروف الإشارية تعيد انقصر، فإن هذه سنة الكمية، في استعرقها برمن معين، توارى جهة محدودة في الأحداث وخمس غير أنه، إذا وردت ظروف داله على مقدار في وضع محدود، ثم يرفقها بتأويل كميته، بل بعنه برمن الإحالي بسجملته ومن هذا بعض ظواهر لالتس (المتر) بين الظروف الإشاري والظرف الكمي

وب أن نطلقا من أن تسوية الظروف لا يمكن أن يتم، لا داخل نظرية نسق رمي والجهة، فإن هذا الأمر حتم على أن سي يوردة هذا لتسوية (خرئي) نموذج الوصف بعلامات برمية، وهو عبارة عن نسق للتمثيل لرمي قائم على السماع

الدلالي والتركيبية بين رمن و خهة ونقوم هذا نسق على افتراض محمولية الخهة (= خهة محمول ثنائي)، نفع إلى مركبين هما موضوعها، ويتحد هذا المحمول بم معنى «في» أو معنى «بعد» (انظر راكوب 1990، وسطويل 993) وسري هذا لافتراض على لرمن أص، وذلك يقوم بتأويل دلالي و أو سيوي بين الرمن والخهة ذلك أن اشتقاق تتصلع انعام بينهما يحتمل عيب تأويلهما بنفس الآليات نظرية تركيب ودلالة؛ وهذا يمكن، من جانب آخر، من رسم نوع من التوري البصرم بين دلالة الرمن و خهة، ويبين تركيب كل منهما، كما يمكن من رصد بعض أوجه الالتباس بين التأويل الحقي والتأويل الرمزي

1. عن ظروف الزمن: ملاحظات عامة

لا يميز القدماء بين دلالة ظروف المعوية ودلالات النحوية ولعل ما فدهم إلى هذا صرح أنهم تصوروا لظرف الرمي والظرف المكاني وعاءين للحدث ونقصي نعلم دلالة لوعاءة، من حيث تطبيقه على ظرف الرمن، عدة ظروف رمزية محتملة، ويربط أصاف من العلاقات ارمسة دحل حملة فيما يلعي أصاف أخرى تصم طبقه ظروف الرمية في اللغة العربية عدد كبير من الألفاظ، ولا يمكن تصنيفها دون انعرص إلى مختلف أوجهها، من توريح وتأويل وعرب وقد يكون لظرف مركبا سمب بحيل على شيء (لأرحة، عدا، أمس، حينا، دهر رج)، وقد يكون صفة (كثيرا، قليلا، غاب، دائم، رج)، أو مركبا حرف (في بعلب، في الساعة الرابعة رج)، أو ظرفا (إد، إد، رج) وقد سمى القدماء جزءا من هذه الظروف مفعولا فيه، وهي تسمية لا تحتمل من مكينة يقول سيبويه «هذا باب ما يتنصب من الأماكن والنوقت وذلك لأنها ظروف تقع فيها الأشياء، وتكون فيها، وتنصب لأنه موقوع فيها ومكُون فيها»¹ ويمكن الفرق لأساسي بين ظروف رمن وظروف المكاب في أن ظروف المكاب لا تُسوّغ (عادة) بوصفها «م من ظرف»، لأنه لا يمكنها أن تُعين بموضوع دحي في الفعل، والفعل لا يتضمن موضوعا داخبا مكابيا، والموضوع الداخلي الواحد منه له طبيعته «رمية»² ويعبر سيبويه، من جهة، عما يشبه هذه الفكرة قائلا «ويتعدى إلى الرمن [أي لفعل]، نحو قولك «ذهب»، لأنه سبي لمصى منه وما سم يحص، فإذا قل

¹ انظر سيبويه، الكتاب، ج 1، ص 403-404
² انظر عاصي المهري، 1997

«ذهب»، فهو دليل على أن الحدث فيما مضى من الرَمَس، ورد قدر «سيد ذهب»، فبه دليل على أنه يكون فيما يُستَقْبَل من الرَمَس، فبه بيان مضى وما لم يخص به، كما أن فيه استدلالاً على وقوع الحدث وذلك قوياً «فقد شهرين»، و«سبعه شهرين»، وتقول «ذهب أمس»، و«سأذهب غداً»³ وهي لفكرة ذاتها التي تعبر عنها الأسرار دي بطريقة أخرى وفي سياق آخر، يقول «الجملة لا يستند منها أحد الأمكنة معاً كما يستند منها أحد لأرمنة وصفاً»⁴

من الأعمام الحديثة التي تقدم لم بعض الأفكار لوصحة تصد الظروف عموم في العربية، دراسة العباسي لمهري (1997) يطرح العباسي لمهري فكرة أساسية مستمدة من يلاحظ من نوع «مقولي» سمات ظرفية في لغة العربية (مركب وصفي، مركب اسمي، مركب حرفي)؛ ويمكن صوغ هذه الفكرة سؤالاً كالتالي هل يشكل «الظرف» مقولة واحدة ومحددة أم إن هناك مقولات متعددة توظفها اللغة كظروف؟ ويمتدح العباسي لمهري أن لمقولة الظرفية هي في الحقيقة مقولات وبذلك، لا توجد مقولة بظرف وحاصلها صرف تركيبية بمكونات التي ترد ظروف ليست حصائص مانعة أو جامعة لهذه المكونات حتى يقول إنها تشكل مقولة خاصة موحدة وإذا صح هذا التساؤل، تبع العباسي لمهري ذلك، فربما ذلك في حاجة إلى تحديد

(أ) لواء الوظيفية التي تشترك فيها حصائص الظروف
(ب) لخصائص صرف تركيبية (المرتبطة بالمقولة) التي تبرز الظروف، وكيف يتم اشتقاقها، أو تسويعها
ويرصد العباسي لمهري، بالإضافة إلى ما سبق، «مقولة» الظروف وتوزيعها وترتيبها استلزامي في أسية، وأحيرها و أو تأويلها، وعراها، مع أم نحن، فلن نرح دثرة لظروف الرمنة، وسهتتم تأويلها وبالعلاقات التي تسجها في إطار أسية لرمية ككل، بما في ذلك الجهة بوصفها مستوى تأويل مدمج وقبل أن بطرق هذا الحد، نذكر تصنيف الظروف ارمية الذي وضعه قدماء النحاة، والمتغيرات التي اعتمدها في هذا لتصنيف

1.1. تصنيف القدماء وبعض متغيراته

يسي القدماء عموماً في وصفهم لخصائص ظروف الرمن تصمما يعتمد

³ صبيو، ج ١، ص 15

⁴ الأسر بادي، شرح نكية في النحو، ج 2، ص 03

متعبرين أ) متعبر، التصرف، و ب) متعبر استعراق المعنى
أ. التصرف

الظروف غير المتصرفية هي التي يلازمها النصب على الطرفه أو شبهها، نحو «قطر» و «عوص» و «إدا» (سواء تمحصت بنظرية، نحو «و لنجم إذا هوى»، أو احتملت بنظرية محضة، نحو «أرد متنا وكنا براد إذا معوثون»، و «حتى إذا صاقت عليهم الأرض بما رحبت»، أو كانت ظرفية متصمة بمعنى الشرط، نحو «إدا منهم صائف من الشيطان تذكر»)، و «إد» (سواء وردت مع الماضي، نحو «ورد قل ربك بملائكته»، أو وردت مع «المضارع»، نحو «وردتم يهتدون به فسبقولون هدى هدى عظيم»، أو وردت قبل اسم، نحو «فسوف يعممون إد لأعلال في أعاقهم»)، و «لآن» (سواء دلت على وقت انطق أو برزت الزمن مرلة لقرب من وقت النطق (الماضي والمستقبل قريبين من وقت النطق))، و «أيان» (وهي بمعنى متى «يسألوك عن ساعة أيان مربها»، و «متى» (سواء وردت استهامية (في الماضي أو المستقبل)، أو شرطية، نحو «متى تقم أقم»، أو استهامية غير مباشرة، نحو «ويقولون متى هدى الوعد»).

الظروف متصرفية ترد منصوبة على الطرفية وترد في حالات إعرابية أخرى بحسب السياق الذي ترد فيه، نحو يوم، بهر، لبلا، به، رب، صبح، صبحي، عشه، عشه، أصيلا، عداة، بكرة، سحرا، بيان، أمس، أف، عد، شهرا، مة، عما، حولا، ساعة، حيب، أمدا، حقا، عمرا، إلح
- ويمكن أن يصيف مثلا من الألفاظ التي احتلف سحاة في ظرفيتها، نحو «إدا» (سواء وردت ورود «لم»، نحو «لما يقص امرأة»، أو وردت بمعنى «إلا»، نحو «إن كل نفس لما عليها حافظ»، أو كانت رابطة لوجود شيء موحود غيره (وجوب لوجود)، نحو «لما جاءني أكرمته».

ب. استعراق المعنى

1. محتص معدود يفيد كمية محددة، ويدل في لآن دته على وقت معين ورائهم أن يقع جواب لكم ومتى، نحو كم شهرا صمت؟ صمت رمصاب، ونحو متى رجعت؟ رجعت الصيف

2. غير محتص ولا معدود يصبح جواب لأحدهما فقط

3. محتص غير معدود يقع جواب متى متى رجعت؟ يوم، لست

4. محدود غير مختص يقع جواباً لكم فقط، نحو كم سرت؟ يومين

2.1. تصنيف أولي للظروف الرمزية

أ. ظروف إشارية: أ قوية عدا، أمس، الدرجة، الآن، الساعة وتحيل

بواسطة معنى الاسم على ر من مطلق

ب صعبة قبل عد، قبل الآن، بعد الآن إلح

وتحيل على ر من سبي

ب ظروف مكمنة: أ د حيه تكمن الحدث د حياء، إد عمده إد كان

قبلا لعمدد، وقد عمده بالتكرار إد كان حدث لا يقل

الامتد

ب حارجية ظروف لتردد، وهي ظروف تكمن

الحدث بصورة حارجية (أي مسبب الوقوع)

ج. ظروف علاقية: أ شرطية ترب الأحداث بالشرط، مثل إد

ب غير شرطية قبل، بعد، حين وهذه الظروف

ظروف ترنيسة ترب الأحداث والأرمة

د ظروف مستقطبة للنفي: مثل قط وعوض، ومن خصائصها أنها عناصر

مستقطبة منفي وتشترك هذه الظروف، في معنى العدم، مع ظروف

التردد، ولا أدرك على ذلك من علاقه التوزيع التكملي، ملاحظة سهمي

والأول ينفي لحدث (ولو مرة واحدة) في كل ماضي، فيما سفيه انثاني في

المستقبل

هـ. ظروف التوقيت: أ ظروف لنوع لئلا، صاحب، سحر، إلح

ب ظروف للموقع لإثنين، لثلاثاء، إلح

و. ظروف التردد: مثل دائما وأحيانا إلح

ونحصر هذه الظروف بصعوط تسوية مهمة، فمثلا

(أ) لا يساوق اطرف الإشاري الطرف الترددي إلا بشروط، ومثل ذلك

«لعب زيد دائما في الحديقة أمس»، و«دائم لعب زيد في الحديقة أمس»، و«أمس

لعب زيد في الحديقة دائما»

هذه التوزيع تكاملي يدعو إلى استخلاص أن اطرف الإشاري سعت ما يعت

بطرف الترددي ولكن بعض الظروف أدلة على التردد قد يساوق بظرف الإشاري،

نحو «أمس شربت كثيرا» وقد تكون «كثيرا» وما شابهها صفت لموضوع محذوف

(ب) الطرف الترددي يساوق طرف المقدار واصفاً به، نحو «لعب ساعتين

د ثما

ح) صرف مقدار يسوق الظروف الإشاري، نحو «لعب ساعتي أمس»
وهـ، مسوق معري واضح فانسوق يعني التسويح في مستويين
مختصين، وعدم تسوق يعني التسويح في مستوى واحد أو ما أشبهه

2. العلاقات الزمنية بين الرمن والجهة

أ. المشاكل التي تواجهها نظرية المعرفة في بناء لسو لرمني الخهي هي المشاكل
التي تصطدها في تسويح الظروف الرمزية (تركيب ودلالة) وعترض أن نظرية بناء أول
لظرفي لا يمكن أن يبرهن عليها، لا داخل نظرية نسق الرمني الخهي في لغة الطبيعية
فظروف لرمن تسويح نسق لمسنوي الرمني و أو الخهي لذي تسويح فيه، كما أنها
نسوق إذا كانت مستويات متسوقة

ب. فبما يبي، بعض الأفكار التي يمكن اعتمادها بوصفها جزء من نظرية
تسوي إلى أن تكون كافة تصدد الظروف بوجه عدم ويعتقد أن معادله ظروف برمن
يسعي أن تكون جزءا من معالجة أعم تشمل جميع أنواع الظروف في تسويها لدلالي
و تركيبية وإد كست اندراست الخلية تركر عبي ظروف وما يمكن أن تشعله من
موقع في تركيب، وما ترتبطه من «متغيرات» داخل حمله و خارجها، فلأن التوزيع
و«القسوية» من شأنها أن يصف صحيح على فبم بعض لعميات السحوية وعدم فبم
بعضها الآخر (نظر عاسي الهري 997)

2.2. الزمن والجهة

ب. تعتمد هـا سفاطين دوي طبيعة رمزية يسقط برمن واسقاط خه ومعلوم أن
سفاط خه وتراح قدمه عاسي الهري (987) في إطار فترة صه المعروف بـ«بناء خه»
(٧٨٥٢)، إدسش اتعلق اتركبيي لحاصل بين انشاء والجهة
وسجل أن نسق الرمني عامة لا شكل فه اتعلق بين الرمن والجهة سوى علاقة
مرعة داخل معاني أكثر يتضمن بوجه كست، يد تعبر صرفات أخرى مرتبطة بالمثل
عن معلومات رمزية ذات طبيعة و جهية

2.2 دور الجهة في السحو

كيف يتم بناء جهة في السحو؟ وكيف يتم بناء برمن في السحو؟ وكيف يتم

تأوهف في النحو مجتمعين؟ ينطق من فراح كلاين 995، ندي يقو ب كلا من
لرمن واجهه بقيمان علاقات ترتيب بين رمين ويقترح بناء هذا لتوري الدلاي بين
لنقو بين داخل التركيب اعتماد على ركون 990، وسطوي 999، ب بسفهي ر
وجهة (الرأسين) عبدة عن محمولين فصائين. ميين (من نوع لرؤوس خرفية، مثل
«في» و«بعد») ويربط هذان لرأس بسفط أقصى في لتركيب (المركب لرمني
و مركب لجهي)، ويرتبان موضوعين دليين على الرمن

نكي سبي نظرية تجمع بين الرمن واجهه، على أن يحدد، أولا وقبل كل شيء،
لدور النحوي الذي تقوم به الـ «وجهه» فهل الـ «وجهه» مفهوم معلمي محسب، ولا يتعدى هذا
نمى لـ «نحوي»، أم إنها مفهوم تركيبي؟ بصف كمرى 976 الـ «وجهه» تكونها «نظري
مختلفة سطر بني تكون ارمي اء حلي للأوصاع» و«نصم يعرف كمرى هذا
شيئاً الطبقه الـ «وجهه» للأوصاع، وهي ما يصفه بالتكوين ارمي اء حلي، والأشكال
الـ «وجهه»، وهي ما يسميه بالنظري المختلف في سطر إلى لوصاع من يهتم بالطقه الـ «وجهه»
(مقولات وسليير مثلاً) نظر، إلى كونها تسي محتواه نحوي بشكل ضعيف، لنهم
نظري المعروف بين الخاصر المتدرج والخاصر بسيط في لغة مثل لأخسرة، بد نصرف
لأحداث في الخاصر المتدرج والخاصر البسيط، فيما يسمع ديث في حالات ما يهتم
هو لأشكال الـ «وجهه» التي تقو عنها سميث 99، إنها تقو وجهه نظر معينة تصد
وصح ندي تصفه احمه

و«شئ سميث عمل وجهات نظر الـ «وجهه» بعمل عدسات آلة تصوير، بد إنها
تعمل الأشياء مرثيه عند من يستعملها والأوصاع هي لأشياء سبي تصور وجهات
النظر لعدسات نحوه وكما تكون عدسة الآلة ضرورية كي يظهر الشيء في
صوره، فب وجهات النظر ضرورية أيضاً كي يكون اوصاع ندي تصفه احمه مرثياً

سظر إلى احملة آتية

ب نيت هذا مر لا

نل هذه احملة على الرمن اء صي، كما يعرف وهذا يتم تقديم لحدث بوصفه
كلاً، أي بوصفه قدم وبوصح ذلك اعتماداً على لخططة لتجه

2 لخططة ارمية احملة ماصية

ب نيت هذا مر لا

[ب] [ب] (ب نقطة سدسة ب نقطة سبعة)

وتنعت الـ «وجهه» دور حاسم في لتأويل دلالي لـ «وجهه» تقو سميث

«و ستمر ر» في لقيس بن رباح وجهه لظفر وعدسة آلة لتصوير، بقول ابن الجوزي، الذي تركر عليه وجهه نصير يكون مرثياً في التأويل الدلالي * ب م هو مركز عليه له حكم خاص، وهو حكم «متصورية» (visual) و م هو مرثي ومصور هو م يسم إنشائه أو تصويره

وسطر لآل إلى م تصفه الخمسة (١٦)

١ كات سي مرلا

في مقادير ماسو، تركر وجهه اسطر التدرجيه، في الخمسة (١٦)، على جزء عربي من حدث لساء، وهو جزء لا ينقسم بدايه حدث ولا براكمه وهذا يتم تقديم الحدث بدون بداية ولا نهاية، كما يوضح الخططة 4

4 خططة لرميه للدرج

كات سي مرلا

[ب] [] []

فهي خمسة التدرجية تمثل لها بوسطة 4، لا يرى التأويل الدلالي غير فصل رمي مركزه عليه د حل المحيط برمسي للحدث، وهو [] ويدل أن هذا الرمز لا ينقسم حدثي الحدث (بدايته ونهايته)، فبم الخمسة لا تصرح بأن كان حدث بقاء شركم أم لا؛ رغم أن الخمسة تفيد الدصي ويهد يمكن الحصول على التمدل لسي

5 كات همد سي مرلا غير أنها لم تكن

في مقادير همد، ثم انظر في احمده لدانه على الدصي لسيطة ١١، إلى حدث في كبيه، بوصفه د حلين ويهد تشكل 6 حكما مرتبك من لحة اسطفيه

6 ست همد مرلا غير أنها لم تكن

بخص إسي أن دور الخه هو اسركير على فصل رمي (أو تنافه) في المحيط رمي للحدث الذي تصفه الخمسة ولا يرى التأويل الدلالي غير الفصل برمسي الذي تركر عليه جهة سمي الفاصل لمركزه عليه في رمي حدث الذي يعبر عنه م ف رمي التصريح (= نصير) (نظر كلاين 499) ورمي تصریح هو لم من الذي يقيم تصدد إنش أو تصریح، أو هو الذي يسم بتكم تصدده حكما

بعد تحديد دور جهة منظور، ندي خصه في تركيب على فصل رمي في رمي حدث الذي يعبر عنه م ف، ستمل إسي دور رمي (تركبي)

3.2 دور الزمن

عولج الرَّمْسُ تفصيلاً باعتبارها بغير علاقة ترتيب بين نقطتين رميتين إليه يرتبط بين رَمْسٍ (ط) و لَرَمْسٍ (ح) الذي يحصل منه الحدث (ح)، الذي يعبر عنه م ف وبذلك، فحاصلي ترتيب ح قبل ط، أما مستقبل فيرتب ح بعد ط (انظر 7)

7 أ ماضٍ ح ط

ب مستقبل ط - ح

اقترحنا أعمال كثيرة أن تركيب الرَّمْسِ ودلالاته يمكن شفاف فهم من نظرية متمثل أسبوي للرَّمْسِ اعتماد على مبادئ النحو الكلي، وقد تكون هذه لمبادئ مستعمه (كم عند هورسبين 1990)⁹

ونقترح راكون (1990)، ومن بعده سطلويل 1993، ترجمة فكره ربط لَرَمْسٍ بين رَمْسٍ داخل التركيب عن طريق شطر لَرَمْسٍ يسوي إلى مكوناته الدلائلية (أرمنة رشح) تقترح راكون أن لَرَمْسٍ رأس ويسفطه الأعلى هو المركب برمي، ونقترح مركبين دالين على رَمْسٍ بوصفهم موضوعين به موضوعه الخارجي هو لَرَمْسٍ الإحائي (وهو ط رمي حتمه الرئيسه)، وموضوعه الدحائي هو ح

ونسبى سطلويل هذه الاقتراح مصيغ أن الرَّمْسِ عبارة عن محمول ثنائي بضم علاقته ترتيب رمي بين موضوعه الدالين على الرَّمْسِ وعنده، يتناول الرَّمْسِ الماضي بوصفه محمولاً للترتيب الرمسي بمعنى «بعد» (ط بعد ح)، ويعالج الرَّمْسِ الحاضر بوصفه محمولاً للترتيب الرمسي بمعنى «في» (ط في ح) وبوصف مقترح سطلويل حول لسة مركبية للرَّمْسِ من خلال (8 ح د)

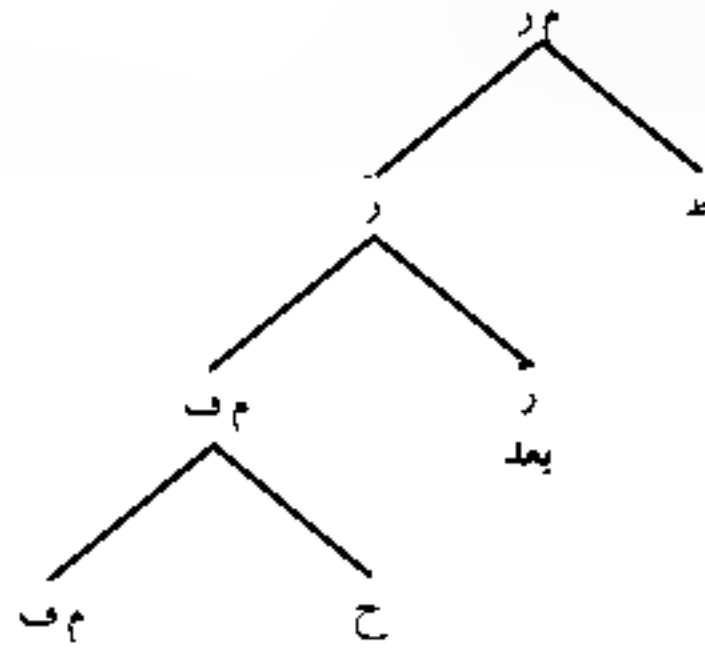
18 أسببه المركبة للرَّمْسِ (سطلويل مسط)

أ ماضٍ [---]---[---]---
ح ط

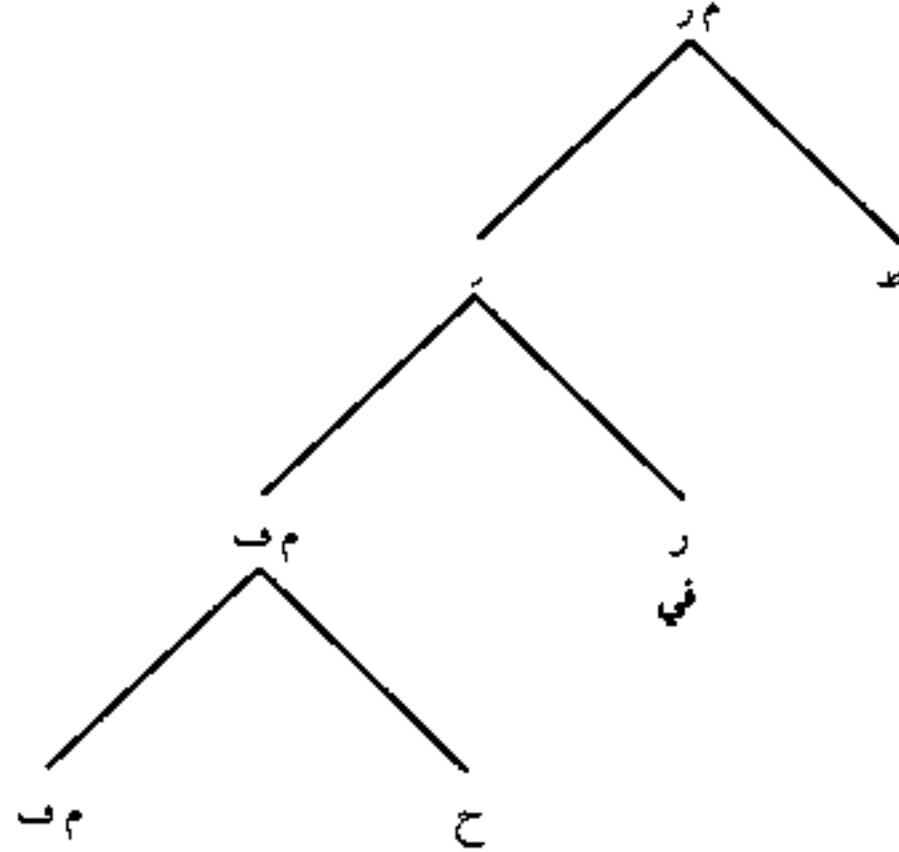
ط
ب حاضر [---]---[---]---
[ح]

⁹ و انظر إيش 1987، و راكون 990، والماسي انهري 991، وسطلويل 1993، وحيور جي وسبيري 99، و طومسون 1994، من بين آخرين

ح



د



ويسمى سطريل رمز الحدث موضوع الحدث (بمعنى الموجود عدد كراترر
 (Kratzer, 99) ويطلق من كراترر في معالمة موضوع الحدث بوصفه موضوع مقدا
 لرمز (وليس موضوع للموقعة نصائية الرمسة)، وفي اقتراس أن كل المحمولات
 سواء كانت محمولات طوربة أو فردية (stage/individual, cvc.) لها موضوع حدث
 (رمي) كما نتج كراترر في معالمة هذا الموضوع الرمي بوصفه الموضوع الخرجي

حقيقي بفعل وى أنه هو موضوع الفعل (الخارجي) الأعلى، فيه يوجد و عدي في أعلى موقع للمفاعل داخل م و

3. «في» في التدرج

ب. الأفعال أعلاه الذي يعتبر الرّس محمولاً ثانياً يقيم علاقه ترتيب رسمي من موضوعه للداين على الرّس، ويعتبر بذلك الرّس الحاضر محمولاً للترتيب الرسمي بمعنى «في» (ط في ح)، يمكن سحبه على جهة محدودية الحدث أو عدم محدوديته ومن الأدله اني يمكن أن يوردها بهذا الشأ ما يلاحظه في العربية المعريه من تمييز و صح بين نأويل التدرج ونأويل العادة (أو نأويل خاصة و لوصف) مع لأفعال متعدية

سطر إلى 09

(9) أحمد تشرب القهوة

(10) أحمد تشرب ف القهوة

في كانت 9 تفيد التدرج (بمعنى أن أحمد محطوط الآن في شرب القهوة) والعادة (فيكون أحمد موضوع شرب القهوة)، فإن 10 لا تصد سوى لمعنى الأول و حرف «ف» يعني يورده ما سوى التدرج فالمعريه تسعمل مع فعل متعد يصح الأجرط في حدث، لحرف «ف» (في)، وبذلك يتم إلقاء قراءه العاده وعلى هذا الاعتد، يمكن أن نشأ ملحق ببات من قبل 11، حيث الفعل عباره عن حالة

11 * حمد تبني ف فاطمة

و لحرف «ف» لا يورد صحة أفعال دة على الحلة لأن هذا النوع لا يصح سدرج عبر أنه لا يمكن أن يُعتبر مقبلاً لقراءة التدرج مع الأفعال اللارمة سطر بي سية سابه

2 حمد نعو م

وهي سية تنسب بأشكال دانه لملاحظ في 9 وتعمل بعض ظروف انكم على تناء قراءه العادة دون غيرها

3 أحمد تبعوم براف

إد لا يمكن أن يؤوب 13 على تدرج، مشع لا يصح 14 (المشتقة من 0) بداله على تدرج⁶

(4) * أحمد نشر في القهوة برف

4. ظروف الزمن المطلقة والنسبية

تجبر لأدبيات استعوية بين الأرملة المسماة مطقة والأرملة المسماة سسه وارمن لمطوق هو الذي يكتسب قيمته بالنظر إلى رمن، اللفظ، أم الرمن السسي فهو الذي يكتسب قيمته بالنظر إلى رمن حر يقوم بدور رمن انتفط. لاحظ أن الجملة (6) نصف حدث وقع بين رمن انتفط، ولذلك فقيمته الرسمية هي مصي ويمكن أن تمثل بها اعتماد على سق ريشاح ي يلي ح، ر- ط و عتار لهذا، سمي رمن الحملة «إشاري رمن مصف»

(6) جاء ريد (ح، ! ط)

ويكن حملا من قيل (16) تنصص، إلى جانب لرمن انطق اندي بعمر عنه انصعل «كان»، رمن سسيا بعمر عنه جعل معجمي (وفر «ها») (6) كان المحرم (ود) فر (حين طوقت الشرطة لمكان)

حصل لمرار في الحملة قبل تطويق لمكان، ولذلك، فرمن لمر ر سسي بالنظر إلى رمن «تطويق لشرطة لمكان»، وهو برمن الذي يحيل عنه «كان» فالمر ر حصل قبل لماصي الذي ترمر إليه «كان»، وبذلك يعد رمنه سس بالنظر إلى رمن «كان»

يواري لإطلاق والسسه ما تعيده بعض الظروف الإشارية عند ما يقول (17) عوقع برودة في «أمس» وعدم بقول (8)، عوقع حصول معيب بعد حصول برودة (أي المعيب بعد برودة في اتجاه الحاصر)

(17) ر ر جلد أمس

(8) ر ر جلد قبل لمعب

إن كلا من الطرفين عوقع الحدث ولا يصف امتدده؛ ولكن موقعة الأول مطقة، أم موقعة الثاني نسبية فكيف بدأح هذا سوري في السية لموضوعه للرمن (نوصفه محمولاً)؟

إن لظرف «أمس» يرافقه ط؛ أما لظرف «فس»، وما كان على شكله، فلا يرافقه ط (وهذا يسقي بالمكرة التي تقول إن الرمن المطلق حر كالصمير، أم الرمن لسسي فمربوط كالعائد

ب «أمس» و «عد»، سبحانه لسه الرسمية للماصي و سسفس، ساع أم «قل» و «عد» فلا تتحدد رمتهم إلا بالنظر إلى رمن الحدث الرئيسي ومن الأدلة على هذا أن «قبل» نصف «أمس»، ولا يصح العكس

(19) راجل أمس قبل وصول ريد

(20) أ * راجل قبل وصول ريد أمس

ب راجل قبل وصول ريد أمس

ولهذا، نعرض أن الظروف المطبقة تتقي م ر، أما الظروف النسبية (العلاقة) فتتقي مركب جهيا، أو م ر مربوط ب م ر أعلى منه ومن الأداة على هذا عدم إمكان حمل من قبيل (21)، في مقابل إمكان حمل من قبيل (22)،

(2) * لعب ريد قبل

(22) كان لعب قبل

إذن، نعت «أمس» وف شابه رأس م ر (ر)، أما «قبل» وما أشبهه فلا يمت ر

بصوره مباشرة، بل يمت جهة، وهي مستوى مدمج في م ر، كما سبى

5. الزمن والجهة تركيباً ودلالة

نذكر أن نروم ساء نظريه لدلانه وتركيب لعلاقات الرمزية، تُشتق بصورة موحدة من تعادل الرمز والجهة ونعرض ما يلي لكي نشق تفاعل التأنيبي بقائم بين الرمز والجهة، عيب أن نعامل الرمز والجهة نفس الأوليات اسطرة الدلائل و تركيبية وسفيم نوع من التوري الصدم بين دلالة الرمز والجهة، ثم نقيم نوع من انوري لصدم بين تركيب الرمز والجهة

لكي يمكن من معقدة كل من الرمز والجهة نفس الأوليات الدلالة، نعرض، ب أن الرمز عولج باعتباره يربط بين رمين، أن الجهة يسعى أن تعالج كحدث موضوع تربط بين رمين وهذا ما تقترحه كلاين (995).

(23) كلاين (995) جهة، مثل الرمز، تربط (ترتب) رمين تربط جهة رمز

لحدث رمز التصريح، ويربط الرمز رمز التصريح برمز

انتفظ

سجل هنا أنه، بالسمة لكلاين، لا يربط الرمز بصورة مباشرة رمز الحدث بالبطري من انتفظ وهي في هذا تتفق مع ريشاح (947)، وهو ديساين (990)، وجورجي وبابيري (199)، وطومسون (1994)، إذن الأوليات التركيبية لرمز عند هؤلاء تحدد بواسطة النقط ارمسة الثلاث التي اقترح ريشاح رمز اللفظ ورمز الحدث ورمز الإحالة

وبعد أن وحدنا بين الرمز والجهة من جهة أولياتهما الدلالة، عيب لأن أن نوحدين تركيب الرمز وتركيب الجهة، فجمعتهما مشتقين من نفس الأوليات

سركسية - سندل راكونا (1990)، وبعدها سطلويل (993)، أنه يمكن التعبير عن فكرة رمز
رمز بين مصطلحين دستيين د حل التركيب عن طريق رد لرمز سيويا إلى مكوناته الدلالية
ونصيرص لشيء ذاته بسنة الجهة فرد لجهة سيويا إلى مكوناتها بد لالية بعر تركيب
عن ربط لجهة بين رمين وفتتح أن كلا من الرمز و لجهة يمكن أن يحللا سيويا إلى
بعض المكونات اند لالية بد ما فترص أن كلا من الرمز و لجهة محمولان فصائيل رمين
برسب رمين

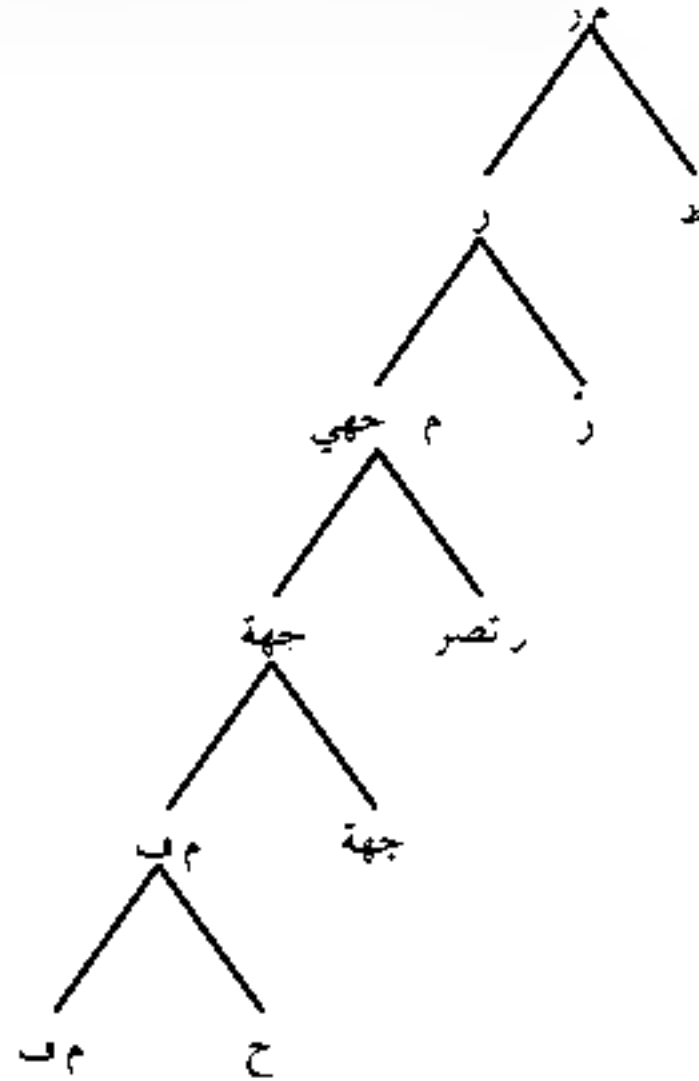
عوج رمز بوصفه رأس بقوة عس (م ر) ويتحد مركبين مصيد بين لرمز
بوصفهم موضوعين له وفتتح أن لجهة، مثل الرمز، عماره عن رأس لقوله علب
(م حهي)، ويتحد مركبين مصيد بين لرمز بوصفهم موضوعين له وتعا سطلويل
993، يعتبر رأس المركب رمي محمولاً فصائيل رمين بضم علاقه ترتيب بين
موضوعيه وفتتح أن رأس المركب لجهة هو بدوره محمول فصائيل رمي بضم علاقه
برسب بين موضوعيه

وفي إطار هذ الاقتراح، يبدو أنه بالإمكان أن نتصور علاقه مر وية ما بين الرمز
و لجهة دلالة وتركيب ويلخص ذلك في 24
(24) تركيب موحد لرمز و لجهة

(أ) لرمز و لجهة محمولان ثائتان يعيدان الترتيب فصائيل لرمي، وموضوع
كل منهما مركب مقيدان لرمز
(ب) موضوع لخراجي للجهة (جهة) رمز إخاليل (رمز التصريح)، وموضوعه
لداخلي هو رمز الحدث اندي يعبر عنه م ف (ح)
(ج) موضوع لخراجي لرمز (رمز) رمز لخاليل (رمز التلظ)، وموضوعه
لداخلي هو رمز التصريح

وبذكر أن دور لجهة هو التركيز على فصل رمي في محيط الرمي للحدث اندي
بصفه لجهة والرمز اندي تركز عليه لجهة هو رمز التصريح، تبع نكلاين (1995)
فكيف تحتار لجهة فاصلاً في رمز للحدث اندي يعيد الفعل (أو تركز عنه)؟ خوب
عن طريق إقامة علاقه بين رمز التصريح ورمز الحدث، وقد تكون هذه العلاقه ترتيبية
(أن يرتب رمز التصريح بعد أو قبل رمز الحدث)، وقد تكون علاقه طوبولوجية (أن
يرتب رمز التصريح داخل/ في رمز الحدث) بعد هذ يرتب لرمز الفاصل الرمي
بدي وكرت عنه لجهة (أي رمز التصريح) بالنظر إلى رمز للفظ (فعله أو بعده أو
فه)

25) انبئية لمركبة برسم والجهة



إذا صح اختواري الضارم الذي أقمده بين تركيب الرّسم وتركيب الجهة، فإن
 لعلاقات الرّسمية والجهة يمكن أن تحترق في حصة بسيطة رأس من السط الحرفي
 (بعد في) يضم علاقة فصائية رمية بين موضوعيه
 وستدل على كل هـ من خلال معالجه التدرج والتنام و يلخص هذه المعالجة
 في 26

(26) أ رُوحه محمولان للترتيب الفصائي الرّسمي
 ب رأس م ر محمول للترتيب الفصائي الرّسمي بمعنى «بعد» بالنسبة
 لماضي، أو بمعنى «في» بالنسبة لمحصّر (سطلويل 1993)،
 ح رأس لجهة محمول للترتيب الفصائي الرّسمي بمعنى «بعد» بالنسبة لجهة
 التنام، أو بمعنى «في» بالنسبة لجهة التدرج

وسستند على أن مقترح الوجود في 26، له مبرر أولاً، أنه يشق لنفسه على
تألفي بين برمن ووجهة بدون للجوء إلى موضعه اسماء (+ منه، + تام)
فسمت، خاصة سعي أن تدرج، في سق أرمه ريشاح، قصد التمييز بين الماصي
السيط والماصي المتدرج (مثلاً)، كما هو موضح في 27، حيث يشير لهم فوق ح،
في (27 ب)، إلى أن الحدث المقصود ليس خطي وإي يمتد في برمن
(27) أ ماص ح، إ-ط (امتهد)

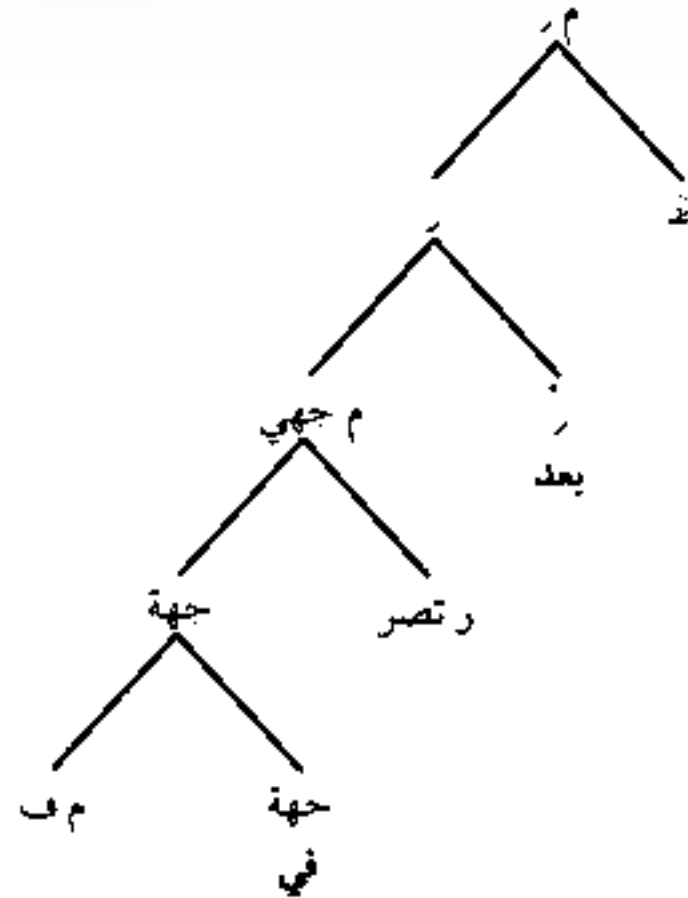
ب ماص متدرج ح، إ-ط (كانت هد نام)
إن أي مودح يرتكر على أرمه ريشاح الثلاثة يمكنه أن يدمج التام في سق
تمثيل برمن فالتام يعمل مثل «رم ماص» إنه يوقع رم الحدث في «ماصي» عطر
إلى الرمن الإحادي ولاقتراح أعلاه الذي يقو، إن الرمن الماصي ووجهة التمام
محمولان فصائبان رمسان بمعنى «بعد»، نمر عن هذه الفكرة شكل حلبي و لمشكل
هو كيف يدمج المتدرج د حل سق لتمثيل الرمن؟ إن الطرح الذي يند ومسح مع م
سق هو أنه ي يقول إن جهة المتدرج تعمل مثل «رم حاصر» فكل مهمب محمول
فصائي رمي بمعنى «في» ويهد، فانطويه المقترحة تشق بصورة موحدة بأول المتدرج
واسم من نفس لأوسات التركيبية والدالية محمولان فصائبان رمسان يربان
ومرنة شدة في هذا التحليل أنه مشتق بدون افرصات [صافية تركب
ودلالة لجهت، مكره (مثلاً، التام المتدرج)، كما يقيم قيوداً على تكرار الجهات

6. البنية المركبة لجهة التدرج

سفر إلى المثال الموجود في 28، وهو مثال يهيد المتدرج في الماصي [ب 28)
نصف سيورة كد ريد في سيورده ساء مرن و مقترح أن (28) بها لسه المركبة (29)
(28) كد ريد يسي مرلا (ح= [1، 2])

في (29)، ح عبارة عن فاصل مربوط [ر، 2]، حيث 2 هو لرمن الذي يحدد
نقطة نهاية الحدث ووجهة سدرج عبارة عن محمول بمعنى «في» إنه يصع رم
انصريح في رم الحدث ويهد، فإنه يتقني رمنا منصمًا في الفاصل [ر1، 2]
ونرم الماصي محمول بمعنى «بعد»، إنه يربط بعد رم انصريح ويهد، فون 29
تركز على فاصل فرعي داخل الفاصل الذي يحدده حدث لاء وهذا الفاصل الفرعي
بدوره موقوع في الماصي، بما أن ط مرتب (بواسطة لرمن) بعد هذا الفاصل الفرعي
(أي بعد رم انصريح)

29. لُبية اُركسة للماصي المتدرج

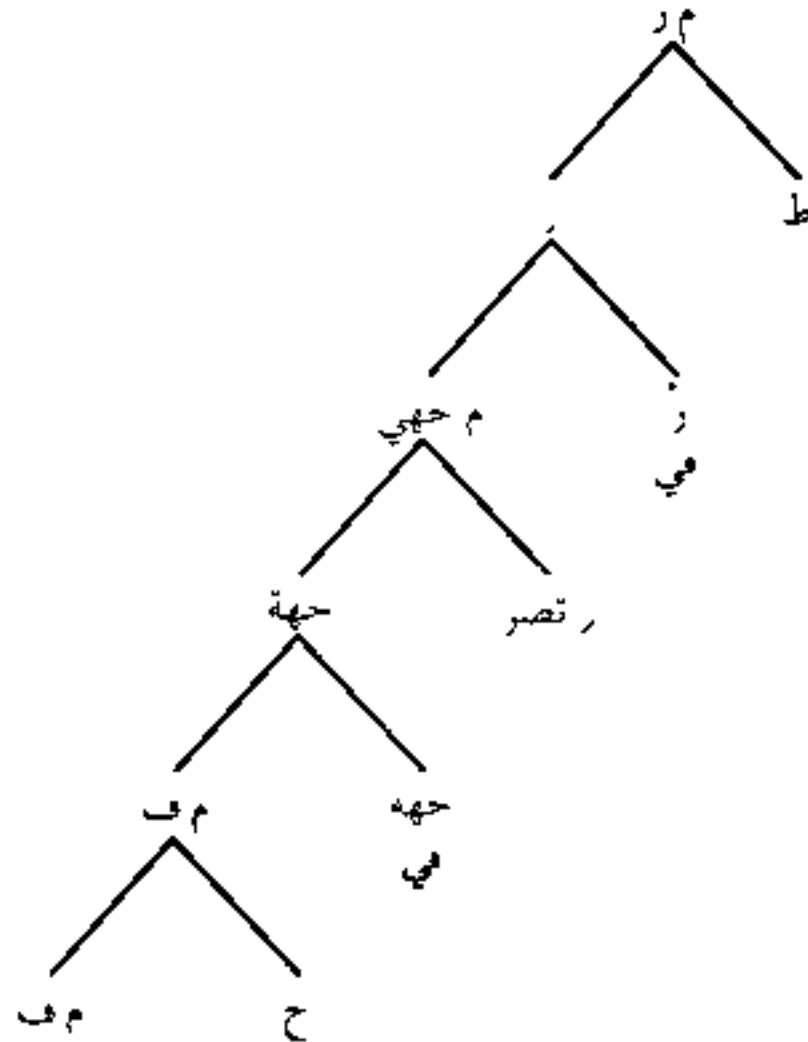


بمصرص، بعد لُسميث (1991)، أن ما يراه التأويل لدلاسي هو تفاصيل الموحود
 داخل رمن الحدث (بدي يحيل عليه م ف)، والذي ذكرت عليه لُجهه و لُرمس الذي
 نكر عليه لُجهه في (29)، والذي سمياه رمن لتصریح، بسعي أن يكون فصلاً فرعياً
 في رمن الحدث، أي أنه يسعي أن يكون متصلاً في رمن الحدث، وبأن رمن التصريح
 لا ينصم نقطتي بداية الحدث ونهايته، وبأنه لا يقام أي تصريح بصدد تراكم حدث
 لُباء، دعم أن حملة في الماصي وبهذا يمكن أن نعلق على 28، بما يعني «ونكه سم
 يكملها»، أو «وما رل يسها»، أو «وقد أنهى لُباءها هذا لُصيف»

وبحملة (30)، لدالة على الحاصر المتدرج، لُبية اُركسة نفسها التي محمه
 اندرجة في 28، كما هو موضح بواسطة 3. والفرق الوحيد بين 28 و 30 هو
 رمن اُحملة (ماصل مقابل حاصر) وإذا كان الرأس المحمولي في 29 بمعنى «بعد»، فإن
 هذا الرأس له معنى «في» في 3. 30 يسبي ريد مر لا

عالمنا ما تحيط الأدبيات بين لتدرج والحاصر (ودلث ما صغته بعض المناولات

لاستشرقية، وهذا سبق الذي يقترحه بين الفرق بحلاء. ب جهة، المدرج محمول
قصائي رمي بمعنى في إنه يصع رتصر في ح* و. حدث فبه سقي رم مصمم في رم
الحدث الذي يعبر عنه م ف. والرمز الحاصر بدوره محمول قصائي رمي بمعنى في. به
يصع ط في رتصر. وبهذا، فإن 311 تركر على فصل فرعي في رم حدث اساء. وهذا
الفصل فرعي يتموقع في الحاصر ي أنه يتصل ط
3. الحاصر المدرج



وهذا التمثيل من شأنه أن يفسر «التباس» طرف «الآن» فلهذا الطرف ثلاثة
«استعمالات»، كما هو معلوم
(32) أ. تعب من التبعث «أنا أنكلم، الآن»
ب. تقرب الماضي من الحاضر «الآن حصحص الحق»
ح. تقرب المستقبل من الحاضر «استمعوا، لأن حلقة جديدة»

في معنى (أ) يصف ب - رأس جهة مربوط بالرأس ز (مثل «أمس» و«عد») وهي معنى (ب) و ج - نصف الطرف الرأس ز بدون أن يكون له ارتساض برأس جهة

7 توازن ثان. ظروف المقيد: المحدودية/ اللامحدودية

ست الأدبيات الخفية - ب - بأنماط الأحداث) أن لأحدث التي تعبر عنها لمركبات الفعلية قد تكون محدودة غير محدودة من حيث تكوينها الرمسي الداخلي سطر إلى الروح الخلمي في 33 33 أ كتب ريد

ب كتب ريد قصص

ولعل أهم رائر محكم ب - محدودية لامحدودية هذين الخمتين رائر ظروف المقيد الرمسي، إدساوق ب - حدود ظروف مقيد محدودة، فيما تسوق الوصع للامحدود ظروف مقيد لامحدود 34 أ كتب ريد ساعير - هر

ب * كتب ريد قصص ساعير دهر

يبين هذا الرائر أن (33 أ) نصف وصع محدودا، وأن (33 ب) نصف وصع غير محدود إلا أن أهم شيء يبرر ب - رائر أن «ساعير» دهر» عبارة عن طرف مقيد لامحدود فما هو طرف المقيد محدود لذي يمكن أن يساوق حملا من قبيل (33 ب)؟ لكي تقبل لخمته (34 أ)، سعي ب - لحرف «في» قبل طرف الرمس إن الطرف، في هذا السباق المخصوص، لا يسعي ب - «يتضمن معنى في»، بل سعي أن يحقق «في» فهو يمكن قول إن الأوصع ب - سوده لا تساوقها ظروف مقيد؟ إن الوصع المحدود ينتهي لعباره لظرفية «في ب - ب » ولا ينتهي الطرف «ساعير» ويتم هذا الانتقاء في مستوى م ف (أو ما سمع ب - واحرون «مركب القياس» (measure phrase)، وسفل هذه المعلومة في ح، ثم م - صر

غير أن لظروف اللامحدودة بر - نسبة في بعض التراكيب، نحو

35) نام ريد يوم

قد يصف ظرف «يوم» مدة اليوم غير المحدودة، أو يوقع حدث انوم في

يوم ما

ولكن الحمل اند له على ب - مع محدود لا تتعرض لهذا الالتباس

36 كتب ريد فصيدة يوم ب - في يوم ما

فإن وردت ظروف دالة على المقدار في وضع محدود، فإن التأويل لا يرى فيها كمينها، وإنما يرى فيها نعت للرمز الإحائي بلجملة وذلك لا يقع لتباس، والدليل على عدم الالتباس هذا لخص جمل من قبيل

37 * كتب زيد قصيدة يوم أمس

حيث لا يمكن أن موقع الحدث إشارياً (أمس) ولا إشارياً (يوم)، في لأن داته وفي مقابل نحن 37، يرى أن 38 غير لائحة

(38) كتب زيد ساعين أمس

يد تعب «ساعتين» المحدودية، وما تعب «أمس» لإحالة الرمية لجمعه ومن هذا يمكن أن نقرر من مبدأ التالي

39 مبدأ ظروف المقدار غير محدوده في اللغة العربية، وتدرج المحدودية «خرف «في»

8. قراءة الإطار الزمني للتدرج

بمصر تحليل للذي قدمناه لتدرج إذا يسير المندرج وحوادث دي مباد أكبر ما يسميه يسيرس (1924)، «رمز الإطار» يلاحظ يسيرس أنه «في» جملة التالية «رمز نصيد»، بعد نصيد نوعاً من الإطار الذي يؤطر شيئاً آخر «إن الرمز المؤطر هو ما سمى به رمز لتصريح وهذا لرمز نصيحه جهة التدرج في داخل رمز حدث وبذلك، رمز الحدث يتضمن (أي يؤطر) رمز لتصريح وسيكون رمز الحدث أوسع من هذا لرمز المؤطر

وتوجد به هي غير لغوية على تحلل التدرج الذي قدمناه تكون التدرج في نرسبه من تأليف معقد عبارة جهية معقدة تتضمن حرفاً مكاني (ترجم ب «محيط في»)، إضافة إلى فعل غير المتصرف

(40) Zayd est en train de jouer

وفي الإنجليزية نجد تعابير مكوكية من قس 41

I am in the middle of washing 41

إذا يستعمل تعبير المكاني «في وسط» حدثاً دليلاً على التأويل المندرج وفي اللغة الإسبانية يمكن تأليف اناسات التدرجية بواسطة الفعل المكاني «dago» ترفعه صورة مؤسمة للفعل حاملاً لإعراب المكاني

42, M:ren libum rakar-tz dago

M:ren-abs book-abs read-nom-loc betesiar 3 sg abs

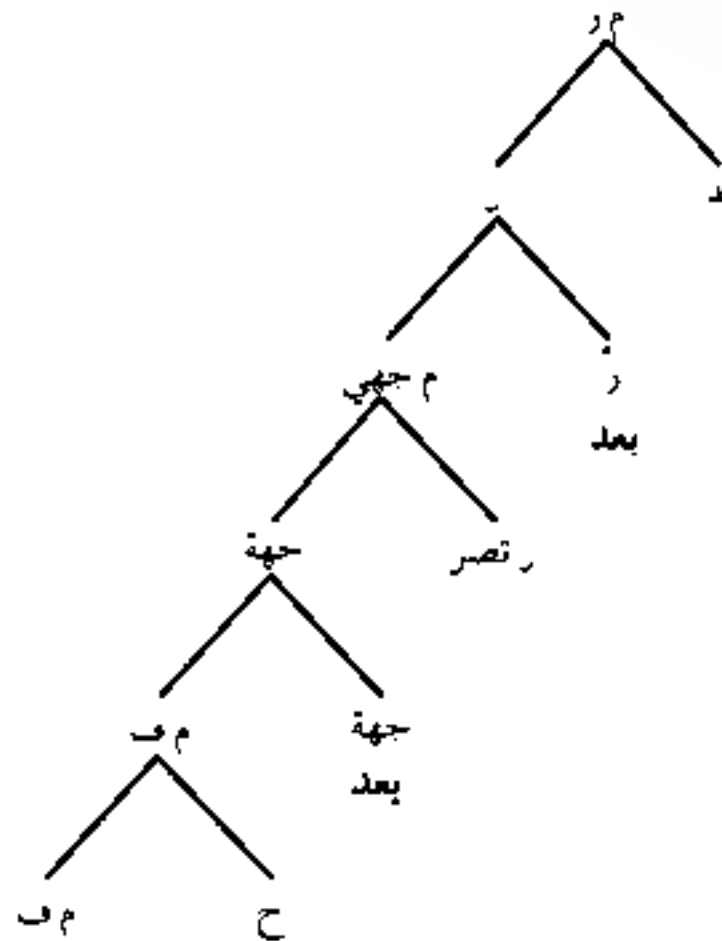
يسمى تختار العربيه المعرنة إصدافه الحرف المكاني «ف» (في) قبل المفعول
(43) كنت كشر ب ف، المهيوة

ووصح أن ورود هذا الحرف يستبعد كل تأويل غير سرحي، شأنه شأن الحرف
«m» في 41، وشأن المركب نظري «en train de» في (40)، وشأن الفعل «dago» في
42)

ولكن، كيف يمكن أن يدرج الحاصر الدم في سقنا الرمسي من خلال معالطة التام
باعتباره محمولا فضائيا ومبناه معنى «بعد»؟ في ظل هذه المعالجة، يكون الدم مثل
«رمس ماص» كل من الرمس انصافي وجهة الدم محمول بمعنى «بعد» ويوضح هذا
الافساح في 44 وتعتبر (44 ب) عن لسية المركبة المقترحة لتجمله أدائه على انصافي
الدم في (44 أ)

44 أ كنت ست مرلا

ب انبيه لركنه للماصي التام



في (44ب)، بعد ح فاصلا مربوط به لشك
نهاية الحدث و لنام محمول معنى «بعد»، إنه ير
ر م بعد الفاصل الذي محدد [1، 2] ويهد، و
إحائي ما (= ر نصير) ر من الماصي محمول معنى
ويهدا، فالخمة تصرح أن حدث لاء تم قبل ر من
ويؤكد هذا التحليل أن التدم يعمل مثل ر من ما
إى ر من! إحائي ما (ر نصير) من خلال ترتيب ر نصير به

خاتمة

نعلقات الرميه، على ثلاثة
 معمد هذا المودح لذي قتر حاه في و
 أر منه، شأنه في ذلك شأن مودح ريشاح، غير أنه لا
 سنو ريشاح لا يمكن للمرء الإحاطي أن يتم توتسه
 اثر من الإحاطي لا يمكن أن يحيل على جزء فرعي
 المودح، إني سنو من الحلول الموضوعية من أجل شفق
 يدتم استعمال سهم فوق ح للإشارة إلى أن ح لس
 وقد فصا بدراج حه لتدرج د حل سنو
 حلال بعد الرمن و لجهة، دون المودح إلى السمد
 (أ) جهة عبارة عن محمول ثنائي يتحد مركبين
 (ب) جهة تدرج عبارة عن محمول قصائي رمي
 تقديم الحدث دون نقطتي بدايه وانهايه لأن جهة
 التصريح ورمي الحدث لذي بعصر عنه م ف إني
 الحدث

وقد مكسا هذا تناول من معالجة مشكل سد
سقف يساعد على اشتقاق نظم تسويعي للظروف

فصل السابع

الأسوارُ ولُصُروفُ هي التَّأويلُ الزمِّيُّ والجهي

أعرض في الفصل الخامس محالات تتألف اجهي اعتماداً على حصائص بعض الجبهة وعلى حصائص مركب لاسمي لدلاليه ومن هذه المحالات محال ندي يُصم فيه الفعل إلى المنعوت، ومحل الذي يُصم فيه الفاعل إلى المركب الفعلي غير أن سم تعرض بشكله في علاقة هي يمكن أن تقوم بين هذين المحالين وينظر في هذه العلاقة، ويزار حيث تشرائط التأليف ودورها في لتأويل الزممي، سعرض بعض الأفكار حول ما عر (أسو) أي تدعى المركب، لاسمي الذي يكون معمولاً والمركب لاسمي الذي يكون فاعلاً، بوصفه مدخلاً بهذه العلاقة والمركبات لاسمه لها حصائص تسوية تجمعها تدعى فيما بينها دحل الخمسة فتتح بأويلاب معة ولهذه الخصائص المذكورة في عدد من لتأويلات اسمي سبقها في الفصل ثالث، وفي بأويلاب أخرى، منها لتكرر وإد كان مفهوم التكرار من المفاهيم لأساسية ناتجة عن ورود لأسو في جملة (وخصوصاً فيما يعرف بالتأويل سوريعي)، فإن هذا يدور قد يعمه أيضاً بعض ظروف الرمن (ومنها ظروف التردد وظروف بكمة) وعلى هذا لأساس، سعرض لتكرر المحكوم بالظروف الرميه وُ وخط، لأحد ث، ويحدون انسي نوع من انتواري بين الأسوار وبعض ظروف، ويحدد بعض مكانه وأسسه

١. عن الأسوار

يبر منطق موضع الأول بين لأسوار لكلية، ولأسوار انوحودة ومن الأسوار كلية «كل» وهو سور يجمع لأحرء، إذ يعبر، مثل باقي الأسوار، لكلية، عن لاسعراق فتشمل الحكم سائر أمر دم بدحل عليه ولذلك، ولأسماء التي بدحل

عندها لا يمكن أن يكون إلا باعتبارها ذات دلالة عامة أو كلية واسياف الذي يرد فيه «كل» منتشر في لغة العربية فقد قصد معنى جمعي أو معنى نوريحي وبذلك في استعماله الأول على مجموع الأفراد لداخيل تحت مصادفه، وبذلك في الاستعمال الثاني على كل فرد على حدة ومعنى آخر، فإن «كل» إما أن يسحب على مجموعه معنة في كللتها، وإما أن يسحب على مجموعة مكونة من مجموعات فرعية (قد بشر بها إني فرد واحد) أما السور الوجودي، ومثاله «بعض» أو «عدد»، فلا يتمر به معنى شأوي، بل بعد علاقة تبعية بين فرد (أو أفراد) ومجموعة.

واسور «كل»، كما يقول ابن هشام، «موضوع لاستعراف فرد سكر، نحو «كل نفس دقة الموت» (ال عمران 3: 186)، والمعرف المجموع نحو «وكنهم به يوم قيامة فرد» (مريم 19: 95)، وأجراء المفرد، يعرف نحو «كل ريد حسن»، فرد، فلب «أكلت كل رعيه لربك» كانت عموم الأفراد، فإن أصعب لرعيه إلى ريد صارت عموم أجراء فرد واحد» وواضح من كلام ابن هشام أن ندين شأوين في السية التي يسورها «كل» إلى راجع إلى تكثير أو تعريف لاسم بعده.

ومعنى «لتأويل أعلاه أن «كل» إما أن يسحب على مجموعة معنة في كسبه، وإما أن يسحب على مجموعة مكونة من مجموعات فرعية (بشر إحداه إلى فرد واحد على الأقل) فهذا السور، إذن، إما شاطر أو جامع ويقدم في الاستعمالين تبعاً، أ كل الناس فانور (جمعي)

ب كل إنسان من (نوريحي)

فلسفة (أ) تقدم مجموعه «لناس» في شمولتها، دون النظر فيما يكون من مجموعات فرعية مكونة كل منها من فرد واحد أما (ب) فتشطر هذه المجموعة إلى مجموعات فرعية تصب كل منها فرداً واحداً

وإذا أردت أن تصوغ الفرق بين استين من خلال استعمال سور كلني يحير الاسم، لا تمكن من رسم هذا الفرق من خلال استعمال السور الكلني المعروف فكلا البيتين يمكن التعبير عنهما بواسطة التمثيل المنطقي (2)

2. $\forall x, s, s \rightarrow s$ إنسان إنسان

وهذه الصياغة لا تفهم الفرق بين شأوين محسب، بل جعل م يصدق على لكن ككل يصدق على بكل باعتباره أفراداً فالسبة لجمعية (أ) تحمل حكماً كلاً عاماً

عنى لإسباب، أم سية أنور بعية (ب) فتحمل حكما كذا فردى على لإسباب
وقد حوت عدة المعويين المعاصرين على معالجة لسور «كل»، في عدد من
سعات، من خلال مساهمة في التمثيل المنطقي الذي سبي عنه تأويل الخمسة سي
بعضها ولهذا نعرض تم اعتماد معطيات يؤثر فيها سور الذي يدخل على المعاصر
على تأويل المعويين وقد عوخت أسس المتضمنة مركب اسميين مسويين (تفاعل
والمعويين) من أجل إبرازها على وجود عدة صعود سور (ماي 979، May)

سطر يى منطق تفاعل لأسوار اعتمادا على معطيات مثل 1، حيث يؤثر
لسور «كل» الذي يدخل على لتفاعل على تأويل المعويين
1 أ يحب كل رجل امرأة (= امرأة كل رجل)

ب يحب كل رجل امرأة (امرأة لكل رجل، أو مرأه لكل رجل)
ف الخمسة (1 أ) نصف مجموعين (مجموعة الرجال ومجموعة النساء) سهم
علاقات أحادية غير متر كنه، فيما نصف 1 ب مجموعين سهم علاقات أحادية أو
متر كنه ولهذا، ف سية الأولى غير مدتسة، أم لسيه الثانية فملتسة والناس السيه
الثانية (المحتوية لمركب «كل الرجل») رجع يى خبر أسوار، إدين «كل رجل» واحد
في خبر «مرأة» (= مرأة معينة لكل الرجل) وفي التأويل الثاني تكون «مرأة» في خبر
«كل رجل» (= مرأه لكل رجل) وتتفرص أن المسوون عن الاختلاف في تأويل (1 أ)
و (1 ب) هم طبيعة ما تسوره «كل» («كل رجل» في مقابل «كل الرجل»)

ويمكن لتمثيل هذه الاختلافات في خبر لنسوبر في (1 أ ب) من خلال رسة
سويين سور وجودي (يسور مرأه) وسور كني (وهو «كل» الذي يسور الرجل)
4 أ E ص 7 س، أحب (س، ص)
[توجد ص، كل من يحب (س، ص)]

إد يقدم لسور الوجودي E، مصفيا على أسور الكني (7) وسبه إلى أن هذه
شكل من التمثيل يوفى حريث طواهر نلاحظ على مستوى سية سطحية لبعض

1. مفهوم ر سعه لأخسره، مثلا، مختلف النعة برهنيه من هذه ناحية فكر معنى من تعبير
بفديه عقد مخصوص، ف تأويل الجمعي يرمز به بنقط «1»، و تأويل التويعي يرمز به بنقط
«every» ف يرمز به فتمتت حقا بزوج غير متساين، كما في لأخسره و لآسوار كما في العربيه
من فرصات ما ي May 979 لآسوار ف صيه تصويره منطقية باعتبارها مسوون من مستويات التمثيل
محوي وم فاعده صعود سور، لا يراه على هذه الفرضيه فصعود السو ترتبط بالاحتاس
خبري لا يكر صيه في إطار مسوون سطحي أو من خلال التحويلات معروفة، ر من خلال
تحويلات «غير مرئيه» تم في مسوون تصويره منطقية
4 ر مر سور كني هو 7، ويقر 9 أني «كل من» و مر سبه بوجودي هو E، ويقرأ
3 نالي «يوجد على لأف من»

الضم، إذ يمكن أن يفسر هذا التأويل من خلال ما يلي

4 ب يوحد ثمة مرأه بجمعها كل الر حاء

وهي (4 ب) تسبق «توحد ثمة امرأة» بغيره «كل الر حاء»، وفي هذه الحالة، على

الأول، هناك قرء واحد ممكن

أما التأويل الثاني فيمكن صياغته على الشكل التالي

9 7 ص E ص، يحب (س، ص)

[كل ص، يوحد ص يحب (س، ص)]

وبشيرة، أي أن الالتباس مرتبط بسبب اختي يرد فيها «كل ب حاء»، ولا يرتبط

بسية التي يرد فيها «كل حل»

سطر، لأ، إلى يعطى في 6

6 أ قرأ كل طاب كتاب

ب قرأ كل طاب كتاب

ح قرأ كل طاب الكتاب

د قرأ كل طاب لكتاب

نؤون بسبب (6 أ) بغير أن هناك مجموعتين مجموعته اظنية ومجموعة

الكتب، وكل طاب كتاب، ويفيد كل مكون من المجموعة الأولى مكون من

مجموعة الثانية في (6 ب)، لا تأويلان إما تأويل (6 أ)، أو أن المجموعة الثانية مكونة

من كتاب واحد، فيتشوب لطلبة على فراءه الكتب بسبب الشكل، إذ، في قرء

المركب «كتاب» في حمليين، إما أن مجموعته تتضمن كتاب واحد، أو مجموعته من

لكتاب فقرءه هذا المركب في (6 أ) فراءه بوزنية، أم قرءه في (6 ب) فهي إما

تو بعية أو جمعة ومعنى هذا أن الفاعل في (6 أ) يسو حذر، المفعول فيجعله متعدداً،

أما الفاعل في (6 ب) فلا سور، لصورة المفعول، إذ قد يتعدد المفعول في قرء معينة،

ولا يتعدد في قرء أخرى

هذا بالسبب للمفعول لذكره، أم المفعول لمحيى لـ «ولا يتمتع به» بمعنى

سأؤبني ومعنى هذا أن التعريف يجمع السور أي يسور الفاعل من أن يحضر المفعول

فسعي أن يلاحظ، إذ، أن هذا التنوع في التأويل يختص حين يكون المركب المفعول

حاملًا للـ «و» وهذا واضح في (6 ج-د)

سجود، فيما يلي، أن سطر في خصائص مركبات أسوره بواسطة «كل» وفي

سأؤبلات التي يمكن أن نسب إليها ووطن أن هذا قد يسعف في حضور على فهم

و صبح نسبة لمركب لاسمي (=م س) في اللغات الطسعه، وفي لكشف عن المعنويات
لتي يمكن أن يرمزها هذا المركب وسر كره على الحد (الشعيرف أو شكير فقط)
و لعدد وارتبهم بالسو. «كل»

2 في التنوع التأويلي

لا اسمه للأسوار إلا في أخباره، وفي الشعر اواقع تحت السو. بخصوص
وهو شعر الترويح (أو مقيّد) به سياق بيوي يظهر فيه وبهذا السياق أهمية قصوى
في ربط العلاقة بين سور ومتعده و لأسوار يف كنه (كل، جميع، عدمه، فاضه،
أي، رح)، أو حربه (بعض، معظم، حل، إلح)، أو نصبه (لا، يس،
رح) وسمى لقرءه منحصنة قرءه محصونه بالتسوير
سقطر، فم بني، في بعض التعريفات سبقيه، حين نعين الاعتبار تأويلي
سبقيه سببين ترد فيهما «كل»

12 النفي

من روائع المعروفة في التمييز بين التأويلين، إنه يحصل في نفي لتأويل
جمعي على نفي جزء أو لكن، وحصل في نفي جزري على نفي المطلق، ولكن
بواسطة سور نفي آخر هو «أي» وعرض لتأويل لأول في (7)، وعرض لتأويل
ثاني في (8)

(7) أم كل لرحال

ب لم سم كل لرحال (نفي يوم جزء من أرحال ونفي يوم الكر)

(8) أي كل رحل

ب سم يأت أي رحل

وبهذا يمكن إصرار معنى (7) ب «لأتى بعضهم»، سم لا يمكن ذلك

نصدد (8) (نظر بعض حصائص «أي» في مقراء 9)

22 التكرار والامتداد في أسماء الزمن

يدعم فرق سلس سبب 9، إذ يفيد لظرف، في (9)، تكرار، ولا يمكن

ب بعد لامتداد أم في (6) في عكس تمام، إذ يفيد لظرف الامتداد، ولا يفيد

تكرار ف لأول يصف المجموعة باعتبارها مكونة من أفراد (مرد «ساعة» هـ)،

ولثاني يصف مجموعة في شكلها غير لهردي

(9) أ اسم ريد كل ساعة ساعتين (اسكر، تأويل توريعي)
 ب اسم ريد كل ساعة الساعتين (لامداد تأويل جمعي)
 مصدر اسية (9) حدوث اسوم المتكرر وهذا معناه أن تكرر يقاس التأويل
 توريعي وفي هذا التأويل يكون يوم ريد عدد أم السه (9 ب) فتعني أن «الساعة» أو
 «الساعتين» هي إلا وعد رمزي يتجدد فيه اسوم وبذلك فالامداد يقاس التأويل
 الجمعي إذن، والتكرار الذي يؤون عليه الحدث في (9 أ) مصدره دحوب «كل» على
 سم رمزي مكررة، والامتداد في (9 ب) نخرج عن دحوب «كل» على اسم رمزي معرفة
 ويسمي أن سحج أن «ساعة» ساعتين لا تحيل في (9 أ) على لكم لرمزي الذي هو ساعة
 أو ساعتان، أم «ساعة» الساعتين «محير» في (9 ب) على لكم لرمزي الذي يعرفه
 (ساعة أو ساعتان)

3.2. اسم الكتلة

لحفظ ن حياو اسوي بتأويل لتوريعي وسور اسم الكتلة، كما في (10)

1 4

0 أ استهت حيد كل ريت
 ب سهلت حيد كل ريت
 1 أ استهت حاند كل حسب
 ب سهلت حاند كل حسب
 ترى أن تأويل لتوريعي بعد من اسم الكتلة «عشرة عدد» أم التأويل الجمعي
 بعد من سم لكتلة «عشرة كتلة» واحدة «تأويل لتوريع فيه عدد» أي أما لا قصد
 لكتلة وإنما النوع (أي عدد لأوع)، وتأويل جمع يس فيه عدد (أي أن بقصد
 لكتلة) فست لو ردت في (0 أ) و (أ) بعد «كل نوع من ريت» و «كل نوع من
 حسب»، تبعاً، أي عدداً معين من لكتلة ب أم نبيس لو ردت في (0 ب) و (1 أ)
 ب) فسيكون «كل كتلة ريت» و «كل كتلة حسب»، نابعاً وبعلم، من خلال الخطر
 سطحي في هاتين لستين، أن التأويل لعدد دي (التوريعي) في (10 أ) و (1 أ) ينص
 سم مكررة بعد «كل»، وأن تأويل غير التعدادي (الجمعي) في (0 ب) و (1 ب)
 ينص اسم معرفة بعد «كل»

4.2. التوكيد

يدخل توكيد بواسطة «كر» (و«جمع» و«عامه») في اسوَح الذي يراد منه إعادة التعميم وشمول^٩ وبشرط أنه أن يسبق المؤكِّد لفظ التوكيد، وأن يضاف إلى المؤكِّد ضمير مذكور يضافه في الشخص و لعدد والخس، وأن يكون المؤكِّد إما جمعا نه أفرد ورف مفرد ينجزاً

وتمثال «كل» في توكيد أنه نظ لعدد انتي تعبد اعموم بأويلا، وهي لأعداد من ثلاثة إلى عشرة لسطر إلى 12 و 13.

2 جاء ارجل كلهم

3 جاء ارجل ثلاثهم، أو حمستهم، أو سعتهم

يسعي أن يلاحظ هنا أن هذا التشابه بين «كل» وهذه الأعداد ليس حاصلًا في توكيد وحسب، بل حاصلًا على مستوى الإضافة أيضا، إذ يسبق عدد معدود دون مطبق، مشما بسبق «كل» الاسم لمسور بدون مطابق أيضا ويكرر عشار لسه 14، أي يأتي فيها «كل» بعد الاسم مسو^{١٠} مشتقة من السيه ٩١ سي بأبي فيها «كل» فل الاسم مسو^{١١}

4، ارجل كلهم

١٥١ كل ارجل

وذلك نعا لاتعدل م من موقع بعد لسور إلى موقع فيه^{١٢}

6، [مركب سوري م سي [سور [نظ] ع ي]

ونقرر، بعد هذا، بين لملتئين اواردين في^{١٣}

7، أ مدت ارجل كلهم

ب مدت ارجل كله (لاحقة بمعنى التوريحي)

يلاحظ أن التوكيد بواسطة «كل» لا يكرر أب بأبي من لتأويل اسوريحي فوحده

لتأويل لجمعي يأتي منه اسوكيد وبذلك يرد بعض في المعنى نفسه^{١٤} ومعلوم أن

^٩ ويحق هذه الألفاظ ندانه على الإحاطة والشمول ألفاظ مثل «أجمع» و«جمع» و«أجمعون» و«أجمع» وفي مقدس هذا النوع، نجد النوع الذي يراد به إحصاء أو جمع عن نشته وسم هذا التوكيد بواسطة أحوي «كر»، وهما «كلا» و«كنا» وبهما خصائص الركبة عسها لتي مع «كر»

^{١٠} بدون وجوب السجدة الصمير به (أو التطبق) بعد «كل» حين تقدم على الاسم لمسور وعدم وجوبه في حال عدم تقدم «كل»، يوزي وجوب التطبق في خمسة العرييه حين تقدم «الفاعل» على الفعول، وعدم وجوبه في حال عدم تقدم «مركب الإضافة» يوزي من هذه ناحية، بنة وفي «عرييه» أنه سبه توكيد سوري الركبة في ف ياد كاد ف رأيت لجمعيه، فإن من هو أس مركب الإضافة انظر اندسي انهري^{١١} تصدده لمركب الإضافة في عرييه

^{١٢} رغم أنه يسمى في هذه الحالة عبد سحانه لا، وسم توكيد

سواء شوكب سباق «تكراري» (= مؤكّد وبعده مؤكّد) يقصد منه تركيز، وفي هذا تعريف منطقي⁸، وبه دلالة «أسور» لا «سور» الاسم فيه، بل «سور» الصمير بعده ثم إن هذا الصمير معرفة «وعدت برد التأويل جمعي في هذا سباق

52 المقابل المتفي

18 أ لا رجل رجل

ب كل رجل رجل

ج أ * لا رجل رجل

ب كل لرجل لرجل (هذا مقيد لتوزيع في سبي)

من لشروط التي يسعى توفرها عند دخول «لا» حافة «حسن» على الاسم أن يكون ذلك الاسم نكرة، كما في (18أ) أم أسه (9أ) فلاحه على سبي حسن بـ جـ، وجيدة على سبي رجل معين (حاصه في سبة عطفية شريطة تكرار «لا» بعد انواو «لا لرجل ولا ساء») ويشير إلى أن ما بشرطه «لا» في الاسم بعده هو حسه ما بشرطه تأويل تنويري مع «كل» لمداد «لا» لا تؤوب (9أ) على سبي الحسن⁹ وما هو سبي حسن بواسطة «لا»¹⁰

«لا» بـ أوجه عدة في اللغة العربية وهذه التي أوردتها في المثال أعلاه تدعى «لا» حافة «حسن» ومن خصائصها أنها لا تدخل على الاسكات أم الاسم بعده فقد اختلف في مصدر نصبه، فمن قائل بعملها عمل «إن»، ومن قائل إنها تشكّل الاسم بعده تركيب مسب على افتتح من قبل ساء «خمسة عشر»¹¹

السبي سور يربط مسعير في الاسم بعده وهذا الصمير هو العدد المنصم في الاسم ابدي بعد «لا» ولا يوجد بين «لا» و الاسم بعده «ل» وحين يوجد، كما في (9أ)، تنحس لسه على سبي الحسن ومعنى هذا أن «لا»، باعتبارها سور، لا تتمكن من ربط العدد، وهو خود في الاسم بعده بهذا تكون سبي الحسن هو يمكن ربط السور «لا» بمتغير دخل الاسم فالسبي «لا» يربط العدد (لأفراد أو اشئية أو الجمع) في الاسم في بعده وشرط هذا عدم توسط «ل» بين «لا» و الاسم بعده ولكن الاسم بعد «لا»، وإن كان معرفة، يثبت عدد (فد يكون مفرد أو مشى أو جمعا)، ولكن «لا» لا تتمكن من ربط ذلك العدد فكان «ل» نعلو الاسم فلا تتمكن «لا» من ربط العدد،

⁸ في حسن تقدم تعريف «رسو» في معطيات من قبيل «كم» است نو فرعون، رسول بعض فرعون الرسول فأجده أحد ويلا (البركل) 64، 65، يعتبر هذا الاسم مكنت بتعريف من بكر «نظر» يعني، ص 12 وما بعده

وكان الضمير بجعل الاسم مفعولاً عنى «لا» فتوسط العدد فيه وسعدو إلى أمر
«فتح» أو «اعلا» الاسم مع «كر» «عت» «سور» شأنه في ذلك شأن «لا»

لیکچر ہی سمجھیں لاسٹیں

22. لا تحرقى سدار بل امرأة

ب * لا جل في ابد ريل رجلا ر حن

عبدعنه من أشرب إليه من كوب دحون «لا» على الاسم اسكرة يعني الحسن سألين
 نوريعي (أي من خلال عبدعنه صر الحسن) «أنتك إذا قلت «لا» رجل في الدار» فاستح
 بعين كوها «فية للحسن» ويقال في توكيده «بل» «مرأه» «و» قيس «الرفع تعين كونها
 عنه عمل ليس» «امشع أن تكون مهملة» «ولا تكررت كما سألني» «واحصل أن تكون
 يعني الحسن وأن تكون يعني أبو حدة» ويقال في توكيده على الأول «بل» «مرأه» وعلى
 لثاني «بل» «رجل» «أو رجل» «»

6.2. المقابيل الجزئية

للسو "معصر" عند الحظمة معصب [[لا]]س]]، و [[لا]]كل]]س]]

وہذا کہ مبل عام ہی معنی شانی و عرق غیر و صح ہیں لائیں علی کل حال
و بعض محتص بالحوال علی لأسماء ذات لدلالة الجمعہ، و عدیتہ تفریر حرہ
محددی ہو جمعہ، ادا یکس تقبید حرہ ہی ہو مفرد معنی (ومن دلت أسماء
لأعلام)

يبدو، من خلال ما ورد أعلاه، أن معنى «نصر» يقابل معنى «جمعة» لدى نجر
عنه «كن»، سوء كان الاسم بكرة، كما في (2 أ)، أو معرفة، كما في (2 ب)

2. أَعْصِ عَنِ كُلِّ عَيْفٍ

ب بعضی از عیوب، کل مرعیب

مع العلاقة بين المفصل منهي والمفصل آخرني؟^٩ إن آخرء، كما انصح من رثر
 انهي، فهي محي لنكر وله لث لا يمكن أن يصحح لخرء من تنويرع (الإلا سيوب، كما
 هي «ليس كل رجل مربص»)

أما لفظي (بو سطه «لا» صافية معجس) ففي المجموعة فردا عرديا، ولا يمكن
أن يقابل مأويل جمعيا، بل يقاس التأويل التوريثي، ويمكن معارضة السو «عص» من
صاحبه احتوته لفظي (نظر 22 أ) بالسور الرسمي «أحياء» فهذا الأخير ما هو إلا لفظي

١٠٠

نعم ، في هذا المصداق عدد ، فاجوري ، في ك : ده (اسطقس الرجا صبي)

لنظرف «د ثم» (نظر 22 ب-ح)

22 أ عص = [[لا] كل (س)]

ب أحيب = [[لا] دائمه]]

ح لا أذهب د ثم بي لمسرح (أي أذهب أحيب)

سمعن في المقابل لخروئي بسور «كل» في البركات اثنابه

23 أ كل ارحاب، كل لرحل، كل لريب

ب عص لرحاب، عص لرحل، عص لريب

24 أ كل رحاب، كل رحل، كل ريب

ب عص رجب، عص رحل، عص ريب

السؤال الذي نسعي طرحه هو لماذا لا تظهر (23 ب) و (24 ب) الشعار ص

خاص في تأويل (23 أ) و (24 أ)؟ فترص أن هذا جمع إلى حصان سور ابو جودي

وعص في مقابل حصان سور الكلي فالسور ابو جودي يعدو وحصان جرد معب

سواء سور معرفه أو الكرة

وكم يعرف الفرق بين التأويلين. ونحن نحدث عن انعص - أن يمكن أن نعص م

أول تأويل جمع، كما في 25، ولا يمكن ذلك فيما أول تأويل توريع، كما في 26

(25) كل لرحاب منهم سعيد و منهم شقي (منهم سعداء وأشقياء)

(26) كل رحل منه سعد و منه شقي (إلا في تأويل آخر لا ريده)

وبسناد من 25 و 26 أ ر ثر لقسمه لا سري على م هو منقسم أصلا، فيما

سري على ما ليس كذلك

3 خصائص التأويل

نلاحظ، مما سبق، أن لتأويل الجمعي تساوق فيه «كل» سما معرفه جمع و

فلا لأن يذ إلى أحرار، في مثل «كل لرحل» (نظر 29 ب) وشكلها عدم في 3.

أما التأويل التورييعي فرد فيه «كل» مع سم نكرة مفرد، وإن أتى في صورة جمع فإنه

يكون فاعلا لأن يكون فرد في إطار مجموعه فرعية مكونة من عدة أفراد، وكل مجموعه

من مجموعات الفرعية تكون مجموعه لكبرى، فيكون الفرد هو مجموعه لأفراد

اعتمادا على م سبق، يمكن أن نقول إن حير السور ينقسم معنومه

تعريف السكير (أي الخد)، ومعنومه لعدد واسور مرتبط بشكل من لأشكال نهائين

المعلومتين وهذا ما نوضحه في 27، إذ تشير المظنة لأولى إلى الخد، وشير ثانية إلى

عدد ومترصين ثنائيين لتأويلين راجع إلى كيفية إحالة المركب الخدي، كما هو مثبت في 28

27 سور [م س]

(28) إحالة المركب الخدي

سُمي رُسْم من النكتات (س)، أما الخد (ح) فمرادف لعدد م س

(وقد تترجم علاوة الخد بالعدد خبي من خلال مفهوم المحدودية de finitude، كما أوردناه في الفصل الخامس)

29 أ كل رحر رحيين رحال

ب كل الرحل الرحيين لرحليين

30 كل + نكرة (موريعي) ١٠ قراءة العدد

31 كل + معرفة (جمعي) ١٠ دور قراءة العدد

من المعطيات، أي ورود بعض عناصر فهم الفرق بين التأويلين المعطيات

تميز، من بين معطيات أخرى، فتميز سور وجودي (عددي) قبل الاسم التميز

سعي أن يكون ما بعد هذا العدد مفرداً نكرة (هناك مشاكل تخص الإعراب في الفرق

بين التمييز والإضافة، ونس أن نعرض إليها هنا) فنكتي سور اسور حمري لاسم،

عنى لاسم أن يكون نكرة، ولذلك لا نقول «عشرون نكتات»

ومعنى نكرة هنا عدم حصر عدد الاسم؛ فعدد لاسم يسعي أن يربطه اسور

دور تدخل «ر» التي تجعل العدد «فحلاً»، أي غير مربوط بالاسور فعدد في لاسم

مع التميز عدد «فعل»، فمع يربط العدد في الاسم بالاسور التميزي بهذا السبب لا

يقول عشرون دقيقاً، ولا عشرون حمراً ولأويل اندي تصح فيه السبب هو التأويل

الذي تفيد فيه «دقيق» و«حمراً» عدداً، أي إذا دلت المعطيات على عدد أنواع الحمر أو

دقيق

إن سانس بأويل «كل» لا يرجع إلى لسور في حد ذاته، بل يرجع إلى سياق

الذي يربطه وهذا لسياق هو م س ويمكن أن يمثل لسنه «كل» على لشكر التالي²

١٠ سور [م س]

ولأن المعطيات الاسمية ترسم إحالاتها باعتبارها مركبات سمية ورس

ن عشرها أسماء (أي باعتبارها تتضمن مجموعة من المعلومات «لصرفية» كالحدا والعدد

2، وهذا تعبير أساسي، فالمركبات الاسمية نفسها يمكن أن تعبر مسورة من خلال أحد مكوناتها بصرفه نظر موروني 1984

والخمس)، فإنه يجب اعتبار سور متعددي بر من و بر من و بر من (س) أنه الحد (ح) مرتبط بر من فيسمي محدودية بر من، أي أنه يخصره (انظر 28) ولا حظ أن «كل» (في تأويل التوريثي) يدخل على اسم محصن اسمه العدد، وبكرة و «كل» (في التأويل الجمعي) يدخل على اسم غير محصن بالعدد، ومعرفة لما د، يد، اجتمع اسكرة والعدد، ومعرفة والعدد؟

وللتدقيق، ولا اسم بعد «كل» ذو عدد في الحالين، ولكن يعرف بجمع لعدد من أن يكون معبر سور، أما سكير فلا يجمع ذلك في اشكير يكون للتعبر مربوط بسور هو العدد، لذلك يحصل على قراءة عددية (فرد فردا، أي تورية)، وفي لتعريف يحصر على قراءة غير عددية لأن متعبر السور يكون هو حد، لتعريف إن «ال» يجب عدد عن سور، فلا يربطه بغيره متعبراً.

441 يعني أن تتضمن مركب الحدي اسمه العدد، ويحجب الحد هذه السمة أو لا يحجبها (نظر الفصل الرابع)

ويعمل هذا مبدأ الخاص بالمركب الحدي، في ارتباط عددي علاقته بالفعل، على تخصيص التأويل الخفي الملائم، سواء في المحار لتأسي لأو أو في المحار السالبي شبي (انظر فصل خامس)

4. براهين إضافية

1.4. «أي» والتطبيق

وردت «أي» في أوصاف لمناطق واسماء باعتبارها سور كلب، وتند على لإحاطة واشمول. فهد الاسم اسمهم يرد في سياقات الإضافة، شأنه شأن «كل» وما تشبهه، إلا أنه يختلف عنها في كونه لازم الإضافة وتزد «أي» في باب الاستفهام و شرط و معب و موصول و الحار

سركر، هـ، على سلوث «أي» في الاستفهام فقط ويلاحظ، من خلال 6.39، أن هـ، اسود يجمع الفعل من أن يطبق الفعل (منطقي) حين يكون هـ الفاعل محني د «ان»، ولا يجمع ذلك إذا كان له فعل مكررة 39 أ أي أولاد جاءوا أي سات حشر ب * أي أولاد جاء * أي سات جاءت

- 36 أ أي لأولاد جاء أي لست جاءت
 ب * أي الأولاد جاءوا * أي استتحت
 (غير لأحسن سؤوس حر هو، لتأويل، العددي الذي تكون فيه عدد
 مجموع ب من * لأولاد * واستت))
 ومعنى هذا أن جاءتك سكر، الاسم بعد * أي * تحجر المراكب كنه دا عدد، ويدك
 يظهر لتطابق مع الفعل أم جاء لتعرف فتجعل هذا المراكب فائلاً لأن يقرأ عددي أو
 لا يقرأ كسك، وذلك لا يحصل تطابق مع الفعل
 37 أي [جاءت (س + عد) = قراءة لعدد
 38 أي [جاء (س + عد) = قراءة لعدد وقراءة لعدد
 ب * أي *، مع المراكب، ربط العدد في الاسم بعده، ومع المعروف لا يربط
 ب صوره بعد في الاسم بعده، وهذا تحريف علاقة الفعل بتطابقه ب ما عمل هو

2.4. التفي ثانية

- تحدثت سابق عن «لا»، وذهب إلى أنه لا يمكن عند رها مقبلاً مسبباً مسور
 كني في اللغة العربية وهذا مسور يعني خاصة عن كل أفراد مجموعته والشكر
 منطقي [لا س، ص] يعني أنه لا فرد من س به صفة ص وقد وردت «لا» في أبواب
 متعددة عند النحاة القدماء فهي قد وردت عامة عمل «يس»، فأنني لاسم لأول بعدها
 مرفوع، و لاسم ث في بعدها منصوب وقد وردت عامة عمل «إن»، فيشعر هذا
 لإعراب كند وردت في باب لعطف، شريطة أن بعد عدد أو أو
 حدث في فصل سابق عن أنواع سفي في اللغة العربية، وسنسط الصوء هو
 على ما يهتم منها ويدو أن يعطيت في (41-42) تسع ما يوجد في 39-40 من حيث
 يعرف أو سكر لاسم مع التفي
 39 أ لا حر في الد
 ب * لا الرحل في الد
 40 أ لا حاب في الد
 ب * لا برحان في الد
 14 م في د. ديار، ولا بها طوري، وما بها صافر
 ب * م في لدا. الد.ر، ولا بها انطوري، وما بها اصافر
 ج * بها صافر، وبها طوري، وبها دب (المرروفي)، أنفاط اشمول
 و مجموع (هـ)

42، أ ما جاءني من رحل

ب * ما جاءني من رحل (بمعنى انتهى، وليس بمعنى حر)
 إذا أريد بهي مجموعة معبته فردا فردا، كان المعنى بكرة وسدو أنه بهذا نسبت
 ترد لألفاظ مستقصه للنهي negative polarity items بكرة. إن يقول (43 أ) ولا يقول
 (43 ب)

43، أ ما رأيت أحدا

ب * ما رأيت أحدا (مرروهي، وألفاظ اشمول و عموم)
 ونعلم أنه لا يقصد بالنهي في 43: 39 لشيء جمعي، من يقصد منه للنهي الذي
 يخص كل فرد مجموعة المعبته. وبذلك فهذه لسبب تنهي الجنس باعتبارها أفرادا، ولا
 بنفسه باعتبارها غير ذلك

3.4. مقارنة

نعدد هذه المعطيات 6 من أجل مقارنتها، من ناحية التعريف والتكبير. يبي
 يحتمل الاسم بعد سور، معطيات من لغات أخرى. إن المعطيات في 6 تبين أن
 المفعول قد يقرأ فرءه بعدده فيحيرة اسور «كن» اندي يسور الفاعل، وقد يقرأ فرءه
 أحادة فلا يحصر سور الفاعل. وهذا يسري على نسبة التي يرد فيها المفعول بكرة،
 وهذا حال (6 أ ب) أما (6 ح د) فمراءتها واحدة، ذلك أن المفعول معرفة

6، أ قرأ كل طالب كتاب (لكن طالب كتاب)

ب قرأ كل الطلبة كتابا (بكل الطلبة كتاب، أو بكل طالب كتاب)

ح قرأ كل طالب كتابا

د قرأ كل الطلبة لكتاب

لاحظ أن ترجمة المعطيات في 6، إلى اللغة الإنجليزية، مثلا، بعضي لا يطبع
 نفسه نصيب. لا أن معطيات التي تعتبرها الأهم في اللغة الإنجليزية هي المعطيات
 الواردة في 43: 45. بحثنا تأويل (44 أ) عن تأويل (44 ب) فالأولى تصف حسن
 الرحان و لثمة تصف حلا محدد، لذلك صبح بصافة عماره، حاله دنة على المك
 في إثنيه وسم بصح ذلك في الأولى

44، أ as men* in this room are strong

(حرفيا: كل رحان (في هذه الغرفة) أقوياء)

at the men in his room are strong ب

(حرفي كل رجل (في هذه العرفة) أقوىاء)

إذ، مثل هذه لغة أن يرد الاسم بعد السور «كل» معرف أو مكرر إلا أن
هناك فرقاً بسيطاً في التأويل فحين يرد بعد السور اسم بكرة بحيل، ذاك على كل فرد
من مجموعة هي حين عليها الاسم، أما حين يرد بعد السور اسم حامل تعريف فب
بحيل على مجموعة باعتبارها مجموعة إحصائية محددة وهذا ما يقر به 45، فالسور
نوحودي (لوريي) لا يقبل أكثر من واحد انتعريف في الاسم مسوّر وهذا جمع، في
عكس ب، أي أن السور يعني ب بصرأ بعدد في الاسم مسوره، وهذا لا يسيحه
تعريف

every man is strong أ 45

كل رجل قوي

every he man is strong* ب

(حرفي كل رجل قوي)

وهذا ملاحظ في الهجاريه يُص

a vel-ed valo menden a akkozas أ 46

the with 2sg being every meeting

(حرفي كل لقاء معك)

vel-ed valo menden a akkozas* ب

(حرفيا كل لقاء معك، معنى الجملة السابقة)

(ر بوشني 1992 Szabolcsi)

وعموماً، يمكن أن نقول ب، بشكل الخطي نلبيه أسوريه أي يرد فيها «كل» هو

47 ويحصل على لتأويل الخمسة من سلال 48، وعلى لتأويل ثوب يعني من

حلال 49

47 سور [حد]س [عدد]]

48 سور [حد]ب ([س] [عدد]] (عدم صعود العدد كي يُقرأ منطقياً)

49 سور [حد]ب ([س] [عدد]] (يمكن صعود عدد ليقرأ منطقياً)

فخذ يسمح أو لا يسمح قرء السور بعدد وإذا أراد الحد حيث لعدد وقع

سبه وبين سور (وهو حد ٩٠)، وإذا لم يرد حجه لم يقع بيه و من السور (وهو

حد ٩٠)

50) ال + س + عدد

51) س + عدد + سوين

إن التأويل سور يعني يفهم على سور كلفي يرتبط سور وحودي (هو عدد)، أم التأويل الجمعي يفهم على سور كلفي لا يرتبط سور وحودي، وإلى سور كتب آخر هو «س» وعل هذا لفرق من لفرو الأساسية بين «س» والتأويل في العرسه، ياد على كونهما لا بتحقيق في نفس المكان (أحدهما على اسم، و الآخر على ليار)، وري كان هذا الاختلاف ناتج عن مدير الذي حوون رصده وهذه كلها عناصر توصلح عدم التواري لمحوود بين لسوين وال «ال» في الندوة عرسه، كما تبين أنه، لإمكان اعتبارهما مساهمي طبيعة

ومن لمشاكل أو عدة في دراسة سة التركب الخدي والتركب السوي، مشكل اسور لمحيي بين «س» واسور سوب، كما في 52 53،
52) كن (سور)

53) الكن (عبر سور)

بعدم أن سية 52، سية سوريه، أما سية 53، سية جالية عاديه ديث أن لتأويل يجعل عطف «كل» مفتوح على لعدد (أي لفرء اسوية)، أم «ال» فتصبعه من ديث، يديها تعلمه ويطلب سريز هذه للملاحظة سحت في هذا السوع الحصر من الإحالة في ندوة العرسه

5. تكرار الأحداث

رأينا أن تفاعل الأسوار يؤدي، في التأويل سور يعني، إلى تأويل الأحداث بوصفها تتكرر عبر أن مفهوم تكرار عبر وصح مما يكفي في الأدب يقتصر أن هناك نوعين من التكرار على الأقل نكر مرتبط بالحووي لمعجمي معمر، وتكرار قائم على تركب الأسوار وتدحي، إذ قد يتكرر حدث وقد لا سكر سة سية لمعجمه التي ترتبط بين الفعل والمعنوي في الجملة وستعرض في الفقرات لموسى للتكرار المحكوم بعوامل معجمية وأنماط الأحداث، بعد أن سبقا أعلاه العومل لسورة المودبه بين تأويل لتكرار

15. تحديدات وافتراضات

بدخل مفهوم حدث، بعد حاكسوف 1983، و 987 و 990، صمم مقولات لأوية تنصورية. أو ما يمكن سمته «اقسام لكم ندلايه» وتتضمن هذه المقولات كينات من فصيل [شيء]، و [حدث]، و [حاله]، و [مكان]، و [مسار] إلح وفيها بني بعض قو عد يكون هذه المقولات

٩4 أ مكان [داله مكان المكان (شيء)]

ب مسار — [دنة مسار المسار (من (شيء مكان) إلى (شيء مكان))]

ج حدث — [دنة حدث ذهب (شيء، مسار)]

[دنة حدث مكث (شيء، مكان)]

د حة — [دنة حة وُجد (شيء، مكان)]

[داله حة ذهبامتد (شيء، مسار)]

سهمم بوجه خاص بسمية (٩4 ح) بكون هذه سمة ما ينتمي إلى مقومه

[حدث] يضم دس حدثين هما ذهب ومكث وتنقي كل منهما موضوعين

أثنين وموضوع ذهب، بي يعبر عن محمول حركي، هما [شيء] لذي بتحدث

و [مسار] لذي يعبره هد 'شيء' ويتحقق هذه لسه في حمل من فصيل ٩٥

٩٥ أ انقل رة إلى طجة

ب صار محامي مسولا

ج و ث محمد ثروه طائفة

أما موضوع الدنة حدثه مكث، لتي يعبر عن ستمرر الحنوب أو مكوث في

مرحلة من الزمن، فهما [شيء] مكث و [المكان] لذي حصل فيه مكوث وهذا

يعبر عنه حمل من فصيل ٩٥

٩٦ أ بقي رجل في مكانه

ب بقي حشر في لشر

ج برم هراشه

لا يهم من مقومه حدث بعده مصبني، وهو السعد لذي أنس عبه

حاكسوف ما أسماه بعميم عراخقول⁴، وافرص أنه يسير حقولا أخرى، بن

يهم سعد رمي ويعني بسعد لرمي تكون رمي لداخلي بحدث، على عر

بكونه مصبني وسوع لأول من الأحداث، لذي فيه ذهب، يكون فيه زمن سداء

من غير بر من نهايتها

٩٦

ر ١ + ٢

تتلاءم حركة

نهاية حركة

ويُعد ر 2 ذلك البر من الذي يطلبه عموم المسار. يشار به في صياغة هذه النوع من الأحداث. وإذا كان به يد هـ مسار فصائلي يواريه مسار رمسي (تبرره ر 2)، فيبت لا يحـ مسار فصائلي في الحدث الذي تنسبه مكث، مع نعلم أنه لديه مسار رمسي فيحدث براء من به المكوث ور من نهايته وعدم تضمن حدث مكث بمسار انحصاري ر جمع إلى كون هـ حدث غير حركي ونهـ يمكن أن يخصص حدث مكوث باسمين لتلتهن [مسار فصائلي]، [مسار رمسي] و لشكر المقص نهاين لسمين، أي [مسار فصائلي]، [مسار رمسي]، يثله محمول لداي على الامتداد فصائلي، ومثله 58

٩٨ يمتد لطريق لسيار من الرباط إلى لبصاء

به يد هـ مسار فصائلي (من الرباط إلى لبصاء)، بدون أن يواريه مسار رمسي من تواحد طرف لطريق في الرباط هو ر من تواحد طرفه الآخر في لبصاء ولا وجود لكين يعبر هـ مسار انحصاري ومسار هو الطريق، وما يعبره هو الطريق بهـ، لا مكث لسهـ يمكن أن يوافق ر 2 في 58 لي تضمن المحمول اسحي ذهب من الورد في لشكر (٩٤ د) وعليه، نعر الحملة 58 عن مهونة [اختانة] وسن عن مهونة [حدث]

ونقسم لأحداث، من حيث حشوها الرمي (أو حلي)، إلى أحداث خطية (punctual) وأحداث مد دية (duration)، كما نقسم، من حيث طبيعة حد نهاية فيها، إلى أحداث محدودة (bounded) وأحداث غير محدودة (unbounded).

نعر من أن حدث محطي يكون فيه ر 2 عبارة عن نقطة في البر من، أم الحدث لامتد دي فيكون فيه ر 2 أكثر من نقطة في البر من. أم حدث محدود فيكون فيه ر 2 و صبح بعب هـ حد نهايه، و لحدث غير المحدود يكون فيه ر 2 غير و صبح بعب هـ حد نهايه

انطلاقاً من هذه التحديدات، نقتح بنظر في مفهوم انكرا (erativ) بوصفه جزءاً من التحديد المنطقي للحدث ويختلف هذا المفهوم، كما سري، عن أويل

٩٦. نعرض لآراء ذكرناه من أنماط الأحداث. ويلاحظ أن أدلة أخرى عديدة دوي 989 مثلاً ونظر نفسه محاولة قدمه بر موني 995 ter Meulen من ص 2٩ ونظر نوغي 1989 من أجل رصد بعض خصائص نمط الأحداث في لغة عربية، وبداخل هذه حصص بعض مع بعض أنواع الاستدراك في

لنكرار الذي يحصل عليه في لسات اسورية التي حللناها أعلاه وعلى هذا الأساس، نعتبر أن الحدث يجب أن يصمم معنوية التكرار في سبته الدلالة التصورية أي تتم ترجمتها في انتركيب وفي مستويات للدعوة لأخرى¹⁶ وفسل النظر في تكراريه لأحدث، نود أن نوضح مفهوم برمن الذي مسوقه

هـ، فهو

أ ر د س ب ح ط

ب وكثيف، فمتى وأحدث مدتل رميدل وأحدث عدة دمية تتوسطهما
ج ويد كان مجموعة من المدد ارمسة حدود بداية فقد تكون بها حدود نهية
د و لرمس هـ مكون داخلي من مكونات الأحداث، وليس عنصر من العناصر
الإشارية

هذه بعض خصائص الرمن الذي قد يكون لخطي أو امتداديا في الأحداث¹⁷
ومعلوم أن هذين النوعين من مددين ينميا إلى ما يسمى في الأدبيات بسط الحدث أو
وصفه (aktionsart)، وهو مخيف عن وجهة نظر مكلم (وهي جهة بالمعنى الواسع)،
وقد تعرض إلى هذا الأمر¹⁸ وبهذا، فسط الحدث جزء من المعنويات المعجمية
في الحدث، شأنه في ذلك شأن الدوا لتصوريه لتي مبقها أعلاه
مرجع إلى 57، نفتح، عوض هذه الصيغة المفصصة، صيغة أدق تسعد
عنى رصد الخطية والامن د شكل أوضح؛ وهي (59)

59) ر ا - - - ر + ن

ويمكن أن نحصل ر ونحصل على تحديد الحدث بالخطي والحدث الامتدادي
واحالة د ب الدانة ذهب امتد، ناعا

60) $n = 0$ ، حيث n نقطة في a من (حدث خطي)

ب $n = 1$ ، حيث n نقطة في لرمس (حدث امتد دي)

ج $n = 0$ ، حيث $n = 1$ ر + ن (حالة ذهب امتد)

وقد انقد حاكيدوف (987)، أن يكون سد بصور للرمس هو ع ب ه عن نقطة،
وهو مذهب إليه في (60) فكك رمن. بحسب حاكيدوف، عبارة عن مدة إلا أن
اعتبر ص حاكيدوف قبل بدوره للاتعداد، فحدث الخطي لا يمكن أن بوصف

16 وقد تم هذه ترجمة من خلال فو عد نوافل مثلا انظر حاكيدوف 98، و عاسم 99
نظر. مر أجل رصد عدم الخصائص الرمن في اللغات، سب 198 Benoit وأوجيه 996 Ogihara

17 من بين آخرين

18 انظر كمبري 976 و سوكيني 989

بالحاصر، كأن نقول مثلاً «يسعل»، ويعني بذلك أن شخصاً معيناً يسعل سعدة واحدة،
 إذ يستحيل وصف حدث سعال لم يحدث غير تكرر في الحاصر، وهذه الاستحالة نابعة
 من كون البرمن في الحدث للحظي (حدث لسعال غير متكرر) عبارة عن نقطة في
 البرمن إ.أ. لحمة 61

٦١ يسعل المريض سعدة

حملة ممكنة، وهي ممكنة على اعتبار أنها تصف حدث في مستقبل أو تصف
 حاصلة وعينه، فهي تصف حدث خطي غير تكراري حاصلاً في غير الحاصر (غير
 مدرج) فمن حصة نص نقطة في البرمن أنه لا يمكن لقصص عينه في الحاصر، خلافاً
 لما سبق نقطة في برمن (أي مدة)، إذ إن شهادته في الحاصر⁹

2.5. التكرار الإجمالي / الاختياري ودور بعض ظروف التكرار

لسطر إلى تأويل الحمل الدنية

62) ب يسعل مريض

ب لعب محمد في الحديقة

63) أ يسعل مريض مراراً

ب لعب محمد دائماً في الحديقة

64) أ يسعل المريض سعدة

ب لعب محمد في الحديقة مدة ساعتين

يمكن أن يكون للحملتين في 62) تأويل خصوصاً مشتركاً أو تأويل خصوصاً بواحد
 (same factive)، وذلك بحسب السياق الذي يمكن أن تؤولا فيه. فلو كانت (62 ب)
 جواباً عن سؤال «أين لعب محمد أسبوعه؟»، فإن التأويل سيكون على الخصوص

9 يدافع عنه من ضمن أن لهذه الرتبة مجموعة من النقاط بدرجة بشكك كشف في برمن ويعني أن
 ذلك يستلزم مع مفهوم خط الترميز كما هو مبين في أدبيات ومع تفسير لآدمه لأشياء
 مختلفة. وبذلك يكون الموضوع مبدئياً دامت في برمن فترة معينة، ويكون الخط قد تم قيده في البرمن
 طلاقاً (البوگني 990، ص 02) لا أن سطر وجوبس سرد 976، Miller and Johnson-Laird يقول إنه
 عم أن برمن عبارة عن خط، فإنه من الناحية النفسية من خلال عبارة البرمن مع أنه من الخطوط
 (sequence of moments) ويحيل أن حثان على دراسته نفسية بربط على أن برمن ضم معادله باعتبار
 خطوط مسورة (quantified moments)

ع. حاكيدوف 987 يشير إلى أن حدث تدور وكأنه يخلط فاصلاً مع محدد. ومن نقطة في برمن
 لا حاكيدوف لا يربط ذلك بالأحداث المحددة. أي يحفظ باعتبار أنسبه [محدود] مع الأحداث
 الخطية. ولا يرى كيف يمكن تغيير بين الخط نص الترميز للأحداث المحددة والأحداث المخططة
 والنظر سالكين (Stoelari 1990) من أجل تعميق التقاد حاكيدوف
 1. نشر كيمري 976. يرى أن بعض الأحداث التي يعبر عنها أحداثاً خطية تعبر في الحقيقة عن مبداء
 قصير جداً. ص 34.

لو حد، وهو كتاب حول على سؤال «أين لعب محمد النصف لمضي ١٩»، فإن
لتأويل قد يكون على حصول لتكرار وواضح أن تنوع التأويل مرتبط بمساحة لرميه
لتي نصفها الخمسة أما في الخمسين ١6٦، فإن إضافة الطرفين «مر ر» و«دائما» تلغي
أول الحصول، لو حد، فتؤوون لخمستان على الحصول لتكرار أما في 64، فإن ورود
طرفين لامتداديين يؤدي إلى تأويل الحصول التكرار في (64 أ)، وإلى عكسه في (64
ب)

يمكن أن يفسر إمكان ورود تأويل كل من الحصول التكرار والحصول الواحد،
في الخمسين 62، إذا فترصنا أن الحدثين الواردتين في الخمسين (السعد وبعث) غير
مخصصين باعتبار تمييز بين الحصول التكرار والحصول الواحد أم حذر تأويل ١63
على الحصول التكرار فلا بطرح أي مشكل، إذ يبرره ورود الطرفين أم اختلاف تأويل
(64 أ) عن تأويل (64 ب)، إذ تدل الأولى على الحصول التكرار وتدل الثانية على
الحصول الواحد، فلا يحلو من مشاكل

هناك فرق أساسي، كما رأيت، بين الحدثين اللذين تعبر عنهما (62 أ) و(62 ب)
والحدث في الخمسة الأولى الخطي، إذ يقع في نقطة من الرمز، أم الحدث في الثانية
وتمتددي، إذ إنه يمتد في الرمز، وامتداده في الرمز غير محدود، بمعنى أنه لا يوجد
نقطة حصة في الرمز تجعله ينتهي بالضرورة وسوق في 65 عمدا من لأمثته
لإضافة أدلة على أحداث خطيه، وفي 66 أ مثله إضافة دت أحداث غير محدوده

١65 أ أو مص ارق

ب ارتطمت الكرة بالخط

ح طرفت عيه

66 أ لعب هدا أعني شجيرة

ب أعدت سعاد طعام شه

ح اشتعل ريد في مكسه

د هرون بلاعب في اللعب

لنقرض أن اسبب (62 أ) و ١6٦ تتضمن لتصورين [حدث] و[الخطي]، وأن

الاسبب (62 ب) ١66 تتضمن لتصورين [حدث] و[غير محدود]²⁰ يمكن أن نقول،

20 هذه التصو ب عدده عن مقولات أفلو بوجيه في عدم سقط ندي نصفه النعة بعبارة عبد دهب
منظم دهب، في مقارن معالم خيمي الخارجي الذي لا يعمل إلا على تحفيز السقيم الذهني
(ج. كيدوف 1983 ص ص 29-29) وهذه المقولات بيات تصويرية اسمها «تدر» [حدث]، وبها
سماء أخرى تخصص بوعه هذه السمة التدر

عند ذلك، ب لاختلاف في تأويل الخمسين 64. يجب تبريره بدمج أحد التصورين ([خطي] أو [محدود]) في الحدث لكي يحصل على تأويل دون آخر وتكمّل أسرته على وود هذا لاختلاف، إني جانب هذا، في كون الحدث في (62) يمكن أن يعبّر طرف رسمي يربط الحدث بنقطة واحدة في الزمن، في حين أن الحدث لموجود في (62) ب لا يمكن أن يعبّر طرف من هذا القبيل وبهذا، والخمسة (67 أ) مضمونة، بخلاف الخمسة (67 ب).

67 أ سعن ابرص أو ب مرة في تمام الساعة لو، حده يوم فصح ابرص
ب نام ريد أو ب مرة في تمام الساعة الواحدة يوم فاتح أبريل
(لا تقل بالتأويل الذي يريده، وهو اسم هو حد غير المنقطع)
وبالإضافة إلى الأحداث اللحظية والأحداث غير المحدودة، نجد نوعاً آخر من الأحداث، وهو الأحداث المحدودة والخمسين 68 تحيلان على حدثين محدودين
68 أ حرت لسي حره

ب سار عصي فرسخ
وهذان الحدثان يشبهان الأحداث غير المحدودة، لأنهما مصممان الامتداد (بمعنى الموجود في (60 ب))، ويشبهان الأحداث اللحظية لأن لهما نقطة محددة في الزمن ترتبط بهن وسدو أن هناك مشاكل أخرى في التأويل، التكراري، الإجباري أو الاختياري بالأحداث المحدودة، وقد ترتبط هذه المشاكل بالشيئين أعلاه وما ينبغي ملاحظته أن الأحداث المحدودة التي من قبيل 68 لا يمكن أن يؤوّن على التكرار ما لم يرد في الجملة ظرف يؤدي هذا المعنى ويمكن تفسير هذه الأمور بخصائص خفية التي تربط بين الأسماء والأفعال

3.5. إجبارية تأويل التكرار في الأحداث اللحظية

أشرب إلى أن تأويل التكرار أو عدمه، في الخمسين (62 أ ب)، قد يرتبط معو من سياقية أم الخمسة (64 أ)، حيث الحدث خطي يعبّر طرفاً محدوداً، فلهذا تأويل تكراري، إجباري وبهذا يشكل التكرار جزءاً من بنية التصوريه بدلالة المرتبطة بهذه الجملة هذا ملاحظته في الخمسين 63، إذ تصممان مادتين معجميتين تعرب بوصوح عن التكرار والتأويل لكراري في (64 أ)، كما في 64، ليس تدعّالعو من سياقية

2 حدثاً عن المحدودية في بعض النسخ من هذا البحث، وقد ربطناه بحساب يقوم بين خصائص الأفعال وخصائص المركبات لاسمها

وسو أول (64أ) على عدم تكرار الحدث بعد ص ما أسلفناه من حصص النص الحدث الحظي

وفي مقدس هذا، يوسط اختيار التأويل لتكراري، في (64ب)، دلسيق إلا أن هذا الاحتمار قابل للإلغاء في هذه الحصة دون حصول أي تناقص
ب هذه لفروق بين حصار التأويل المتكرري في (64أ)، وبين اختيار التأويل المتكرري في (64ب)، تدعون إلى عمار استتاج التكرارية في الحاشين حصلا
نظر بعين محتفيتين

يبدو أن تأويل التكرار لإخباري في (64أ) يسم بالوصوح فإد مصور الحدث و فعلا في نقطة في الزمن، وتم تعدد هذا زمن يشتمل أكثر من نقطة في الزمن، فإن ذلك يشح وروادات متعددة (أي تكرار) للحدث الحظي، إذ تنوع هذه الوردادات على امده لرمزية معينة (وهي «ساعين» في (64أ)) وبعبارة أخرى، إذا كنا مصور هذا الحدث حصلا في نقطة زمنية، فإنه لا يمكن أن نحده يسع يشتمل أكثر من نقطة واحدة في الزمن، فهذا يفسر انصوّر المسد في هذا الحدث واورادات المتكررة هي التي تمكن الحدث من أن يعطي مده زمنية (أكثر من نقطة واحدة في الزمن) وبهذا نحصل على تأويل تكراري²²

22/ ونكر، باد لا يصح الشيء نفسه في جمل من قبيل (أ)

(أ) تعجز القنبلة البارحة

فروع لا تعجز اب على البارحة²³ قد يكون سبب عدم إمكان ذلك هو لسبب نفسه في جمل (ب)

(ب) تعجز القنبلة حلا، ساعين

في معابر

(ج) أو مص برق الدارحة

(د) أو مص برق ساعين

وملاحظ أن (ج) تد على التكرار لإخباري قد يقع هذا تكرار على امده «بارحة»، وقد يقع حدث واحد في نقطة من «البارحة» أم (د) فسدل على تكرار لإخباري، إذ سكر الحدث في «ساعين»

ب. مرق بين (أ) و (ب) أن الأولين تشتملان طرف يشان يحيل على زمن محصص، أم لأخرين تشتملان طرف غير إشاري يحيل على مده مبية، دون أن يحيل على الزمن المحصص الذي وقع فيه حدث، لا أن هذا لا يمنع من أن يكون الزمن لإشاري مده زمنية

يرجع إلى مشكل الأحداث الحظية في هذه الحصل إن حدث انفجار القنبلة لا يمكن أن يتكرر، وإذ كان الحظي ووردت معه ظروف يمكن أن يمد عليها تكرار أمافي (هـ) فيسكر الحدث، ولكن من كيان متعددة، هي «نفايل»

(هـ) تعجز القنبلة (مر)

وهذا يحيل على أمثلة تصويرية حيث هـ في الجزء الأول من هذا الفصل وتكرر في هذا سـ مثل «سجن» أو «شبهه»، إذ يفسر انصعال من كيان واحد دائكرا أو بعده، بحسب التأويل المسد على حصة نتي تشتمل مدح حمر من قبيل (و) أو (ز) ر جمع إلى كون الانفجار من كيان واحد لا يتكرر (لا إذا نعلق الأمر بوع من انفجار يعجز عنه مراب)

هناك تشابه بين 63 و (64 أ)؛ فالتكرار جزء من بينها اشتاويية إلا أن كيفية تأويل تكرار في حملتين 63 يختلف عن كيفية تأويل لتكرار في (الخمنة 64 أ) لتكرار مسرور بوصوح في الحملتين (63)، بدتنصصن أطرفين «مرار» و«دائما»، وهما طرفان تردديان يحملان معلومة تكرار معجميا وليس هه حاد الطرف «مبعر» لو رده في «خمنة (64 أ) إد، كلف نحصل على تأويل تكراري إجباري في (64 أ) مختلف بأويل الحملتين 63⁶⁹

من لمؤكد أن الظروف لامتدادية تسهم في التمثيلات ان لالية للجمال التي ترد فيها فهي تجعل لوضع لذي نحيل علنه الخمنة وصعاعمد على مدة رمية معسه ورد وترص أن هذه المعلومة تتم تمثيلها بواسطة السمة الندية [متمد على أكثر من نقطة في الرمز]، فرب نحصل على ما يجعل تأويل لتكرار إجباريا في حمل من قسب (64 أ) ويمكن أن يصوغ ذلك على صورة قاعدة تصورية

(64) [حدث، لخطي، متمد على أكثر من نقطة في الرمز]

«[حدث، لخطي، متمد على أكثر من نقطة في الرمز، تكراري]

يمكن أن نشكل القاعدة (69) أحد مبادئ «مطلق العلاقات لرمسة»⁷⁰ وهي كدك قاعدة تصورية على حوده تكوين تصور بصدد، لأحدث اللخطية في سباق تركيبي معين ومن هنا أهمه قواعد التوافق ودوره لذي يمكن أن يصطبع به في ربط بدلالة ماسر كيب

إن التفسير المقترح لتأويل التكرار لإجباري، في حمل من قسب (64 أ)، يتبع سؤات مهمه بخصوص تأويل حمل أخرى تنصصن ظروف امتدادية من نوع آخر قاعدة (69) تتأ بصور كن الحمل اسبي تنصصن تمثيلاتها بألب للمعلومات وورده في القاعدة على تأويل تكراري، جباري

نقبت بمطنان علقنا، بخصوص لأحدث اللخطية لتي تنعتي ظروف امتدادية أ قد نحيل على حدث لخطي باعتباره تم في مراحل امتدادية ومن أمثلة ذلك الفعل «مب» لذي يحصل عدة على حدث لخطي لسطر إبي⁷¹

= (و) المعجرب نفسه (*دائم)

(ر) * المعجرب نفسه (*مبعر)

يهد لا تظهر ظروف تردده أو امتدادية هه ولا معجرب من الكدك الواحد بؤون اجبارا على لخصو، أو حد، وبدلث لا يمكن أن تصفه القاعدة (69) التي نقترحها فيها بعد (27) نظر مبور وحوسس لبر د (1976)، ص 442 وما يليها

71 أ استغرق موته ساعات

ب مدت حلال يومين

لا يمكن أن ننصّر أن موت أحدهم نكرر، إلا إذا قصد بالموت موتاً محارياً،

كما في 71

17، يموت لمصر عدة مرات في اليوم

ولهذا، فسأويل السكرار ملعى في الخمتش (70)، إذ تؤولان على الحصول

بوحده فورود ظروف مصادقة مع «م» بحيل على مده من ارم من كان فيها لشخص

يعني (م) عمل) يمر سيرة «نسيم إلى الموت ويهدا بتم تأويل لطرف لا متدد دي

بعدة، به يحيل على لسيرة التي وصلب على خطه لموت

ب بعرضه بشكل حر يصدد، الأحداث المحطمة سطر على المعطيات

المدية

72 أ أعزبي ريد الكتب أسوعين كمين

ب ستقط أنفعل ساعتين ثم م بعد ديث

ح فتح السادة مدة دقيقين

لا تؤول هذه الحمل على لتكرار، ديث أن لظروف الامتد به لا تصف هذه

لأحداث المحطية وم يصعه ظروف هو الحالة التي تحصى بعد إعادة الكتب و

بعد ستماط لفعل أو بعد فتح لنا هذه، تؤول هذه الحمل على الحصول ابواحدة،

لأ مده الرمية التي تعين الظروف لا تحصى لحدث في حد ذاته، ويرى م فتح عه

محب أن يمثل سقرو بين هذين التأويلين على مستوى تشكلات الترميزية والحمل

بوحوده في 72 ويبدو من اللائق أن نعرض أنه في تأويل «م» النجدة (وهو نفسه

تأويل الحصول ابواحدة، يكون ابواحدة مدالية بحمة منظمة بطريقه لا تجعلها

تعصب تأويل حدث خطي متدد على أكثر من نقطة في مرم واسمة [عند على أكثر

من نقطة في ارم] سيكون لأخرى مرسطة بالحالة بالنجدة (أو بالحصة) بعد إعاد

لحدث المحطية ولهذا، لن نطو القعدة 69 م أن يدي حالة بالنجدة وهذا التأويل لا

شير إلى تكرار قدر م يشير إلى اتساع الحالة بالنجدة وامتددها في لرم

خاتمة

نشفي خلاصات هذا الفصل بعدد من المقاصد التي عرصها في الفصل

الخاص بوسهم المكدب لاسمه في التأويل الترميزي الخطي وقد نظرنا في هذا الفصل

في نوعين من المعصيات يبدو متباعدين، ولكنهما متوحدان إلى حد بعيد فأين يكمن هذا السور؟

إن هناك علاقة بين نسبة السور للمركبات الاسمية والتكرار في الأحداث والمهمة التي تنجزها لأسور شبيهة بمهمة بعض ظروف. إن العدد الذي يمكن أن «ير» سور في مركب الاسمي يؤرخه في الأحداث - ومن ناحية التأويله - خاصية [خطي] سي نعرض أن بعض الأحداث تتضمنها، وهي خاصة يمكن أن تعبئ بعض ظروف فحصل على التأويل التكرار

فإن التكرار في الأحداث فيمكن أن يستخلص بعدده مجموعة من الأمور، ومنها أن مفهوم التكرار لا يفيد ظروف التردد وحده، بل يفيد بالأساس نسبة الرمية انه حصة للأحداث القابلة لأن يؤول في سياقات معينة على التكرار كما أن مفهوم التكرار وارد في حمل لا تتضمن ظرفاً ترددياً، كأن تتضمن ظرفاً دالاً على الامتداد وقد تقوم به ظروف شرده في التأويل بدلا من الحمل هو رسم شعرة رمية (مدة رمية) بين حصول الاول بحدث والحصول لثاني. مع، سواء أكان الحدث خطياً أم امتداداً أم ظروف الامتداد فتحدث مع الأحداث بخطية مدد، متقطعة (شعرات)، وذلك ما يؤدي إلى التأويل لتكراري الإجاري. وبدون إقامة هذه الشعرات تكون لدينا حالة نحته عمده في رمز، أو سيرورة ممتدة في الرمز. ومع الأولى بعد حدث الخطي، وتقع لثانية قبله

خاتمة

تفلس تصورات برمن سمات بحويه تشككل في سنو بعكس محتوى هذه
تصورات وسمها ومن اخصائص العامة للرمز قريسته، (د لا يكتسب الرمز قيمته
لا في إطار علاقته (شبهية أو عينية) تحدده ومن هنا، فالرمز عباره عن مفهوم ترتيبية
فائمه على مفهوم الترابط

وتتعدد تصور بصريه بعدد إمكانيات التعبير عن الرمز في لغة العرس، سواء
تعبوا الأمر، لصور بصريه اني يرد بها فعل أو بالصور، البصريه لكرى بي محدد
يمكن أن يساوي الفعل، وما لا يكره ذلك، ويمكن التعبير عن هذه الإمكانيات من
خلال سنو لأرمية الأفعول له محتوى غشبي يوافق قيم دلالة شتايه

ومعلوم أن معالجة اللغة بمسوعات البصريه في الفعل وم تقديسها من فيم،
سواء عند سحده أو عند المستشرفين، قامت على تصور نصبي معومات رمية وردة
في وصف الرمز في العرس وفي بناء سقه فأنسجه لعرس انضمام يعتمدون القمه
الرمية فقط، والمستشرفون يلجأون إلى القيمة الحيه فقط وقد دافعوا عن ورود
القيم من مع في وصف سنو لغة عرسه رسمي ودخلي، بصافه على معومات رسميه
أخرى مثل الوجوه والوجاهات

فيذا نظرنا إلى وقائع برمن في عرسه وجدناها موزعة على أبواب عديدة (د
عتمدن سوب لحو تقديم) تردهه لوقائع في باب الفعل وفي باب الواسح وفي
باب الأدب وفي باب ظروف الرمز وفي باب الحب والصفه والصفة، من باب أن

أخرى وقد سمي برمن ربط هذه معومات والوفائع بعضها من حلال فخرج من
تثنيي تشاوتوع الأشكال بصرفية في الفعل وقد اعتمد في ذلك على سبق ريشاح
كما طورته عديد من الأعمام حديثه وقد سمح له هذا لسبق بالتصريح من است
السيطة وسدت مركبه، كما أسعف في التمييز بين صفتين برمن في لغة العربية،
وعلى اقتراح بعض مبادئ برمن داخل اسمين برمن قديم المرأة البرمية
للملاحة

ولا يبيع هذا برمن وصف مجموعة من الوفائع برمن في عربية فاسي،
مثلاً، تتضمن بعض ثوبه معومات برمن تحدد تورمه وشفاءه، مثلاً تحدد طبيعة
البرمن الذي يقيده ويسري هذا الأمر على مجموعة من الأدوات لأخرى وقد قادت
هذه الوفائع برمن اقتراح صرفه ذات أعاد ثلاثة (برمن وجهة ووجه)، تبعاً بلا حظ من
سوع في طبعه سعي برمن في برمن (ظر عادي لقمري ١٨٨١، ١٩٧٩، ١٩٨٠)
ورد كـ اشوار لاف لذكر قدر على وصف برمن في حمل برمنه، فـ
بحمل التمهيد خصوصية البرمن، وـ كـ كـ تحترم لبرمن عامة على سبه برمن
وعد حين بعض الحمل أبو صفة وساءل وجه يساهمها في اسية لبرمن سجمة ككل
وقد اسرعى اهتمامها سوار أسسي م طسعة تنوع صرف بفعل في حمه الحار
وحمة صفة وحمه الصفة؟

وبين لوقائع أن هذه الحمل أبو صفة قد تنوع جهب (مثل جملة الحار)، وقد
تنوع برمن (مثل حملة لصفه وحمه لصفه) وعده، في الحار برمن سوار جهبه،
وبذلك يكون بعض فرء فرءات محوكة مـ ومن جانب آخر، بين هذا لسوار أن
لتصور لإفصاني بمعومات لبرمن (= برمن وإلا فهي جهه) الذي انتقد به، يمكن أن
يسري على الحمل أبو صفة وعلى تنوع بحالها

إن لافصان على الفعل في وصف سبق لبرمن ولجهي من شأنه أن يعني
معومات مية أسسة تأتي بها لأسماء، فتسحب، في صار من لبرط مع نفعل،
على الحملة ككل بعد سبب اعمد من لأعمام يسهم لأسماء في التأويل جهي ساء
على ما تظهره من سوارات غير أن هذا لإسهم لا ينحصر في التأويل جهي، بل قد
ينعدها إلى التأويل برمن وقد تعرض لسوار من برمن بخصب دور برمن ودو
أوصوعد لبي نزع إليها هذا الفعل في إدراج المعومات لجهية

وقد دفع عن تصور تأييدي يقوم على جمع بين حصن نص لأفعل وحصن نص
لأسماء، وسأ أن سبة المركب لاسمي (و حصو ص حده وعددها) تعرض تأويل جهب

على بعض أنواع الأحداث وقد عتبر أفعال العمل بصفة متأويل اجهي، إذ
بوجد طرق مسوعة لاشتقاق لفظ الالامحدودة، بيد أنه لا توجد إلا طريقتان واحدة
لاشتقاق لفظة محدودة، إذ يسعى أن يرد مع فعل نعمل بصفة سمية قدره على حد
الحدث وعينه، فتتواري بين الأسماء والأفعال، من هذه المسألة، نور حوثي وغير
كفي ويدعو هذا هو فراض وحوادث حساب بين حصائص الأفعال وحصائص
الأسماء، كما يدعو إلى التمييز بين المستويات التي يقع فيها هذا الحساب أي أن
الأسماء ترد في مستويات مختلفة في جملة

ونظروف برمية دور أساسي في توحيد الاحالات لرسمه، كما أن هي حصائص
عنينة تصعد توريثها وقد فتر حديات مسوية بعض ظروف رسمه من خلال بناء
موايات بيوية للمعومات الرسمية والهيبة وافترض أن بناء يقدم تسويحي لظروف
رسم لا يفصل عن سية لتركيبه وإدلاله لمفهومي لرسم والهيئة وقد تم عودح
وصف العلاقات لرسمه والهيئة رسم لإمكانات تعبئة لبعض ظروف رسمه

وردا كانت معومات الهيبة تنظم في محالات تأييدية بين الفعل والاسم،
فيسوع ساول ينظر إلى حصائص كيهما وينظر إلى محال لدي وقع فيه التأليف،
فمن نوع بناء الأسماء يحسم في بناء العديد من التأويلات اجهية، ومنها تأويل
شكر. وقد عالج أا شكرار لمع عن تعادل لأسور في الخمسة، إذ تحصى الأسماء
حصائص تسوية بجعلها تعادل فيما بينها فتتبع تأويل لشكرار، وب(اشكرار) مانع
عن تعادل بين نمط الحدث وبعض ظروف وقد سعت إلى رسم بعض أوجه لتواري
بين هذين النوعين من الشكر

ومن هذه الالهيبة، فالدور الذي تقوم به لأسور هاشية دور بعض ظروف
تتردد وشكر. غير أن هذه ظروف لا تؤدي تأويل لشكرار، لا مع أي نمط معسمة من
الأحداث

بين كل القصص التي عالجها في هذا البحث شبعة محال برمن في سبعة
عربية، كما سرت تعقيب كبير على بطع أوفثع ومعطيات ويتطلب لتعامل مع
هذين الأمرين استحداث أدوات بصرية قدره على إحلال بعض المصوح والسطة في
هذه بوفائع، كما تتطلب برير هذه لأدوات ذاتها

المراجع

- لأمدي، سيف الدين أبو حسن، الإحكام في أصول الأحكام، دار الكتب العلمية، بيروت، 1980
- لأمير بدي، راضي بدين، شرح الكافية في النحو، دار الكتب العلمية، بيروت، 1985
- بهاقي، أحمد، 2000، محاصر اسم في لغته، ضمن مجلتي أعفري و ففرون
(عفا)، البنى الرمنية وأشكالها، منشورات معهد الدراسات والأبحاث
بففرنا و ففمعه بفسفنا بففرنا
- برفشتر سرف، ف 982، الفطور النفوف للغة العرففة، إفراف رفصاف عفا
فوف، فففة فففي بالفاهرة و در رفففي بالفوف
- بروففماف، ف 977، ففقه اللغات السامفة، رففمه رفصاف عفا فوف،
مفطوفات ففمعة الفوف
- بر لافاري، أفو برفف، لإفصاف فف مسائل الفلاف بفف البفرفف والفوففف،
فففوف ففمف فففي بفف عفا ففمف، دار لفكر، بفوف
- بر فف، أفو لففف عففماف، الففصائف، فففوف ففمف عفف فففر، دار ففف
فوفف، بفوف، 992
- بر ففم، ففماف بفف، فففف اللففب عفا ففب الأفارف، فففوف ففوف ففماف
و ففمف عفف ففمف لله و مر فففة سفا لأففف، دار لفكر، بفوف، 979

س هشام، جمال الدين، قطر الندى وبل الصدى، مكتبة العصرية، بيروت، بدون

تاريخ

س يعيش، أبو النقاء، شرح المفصل، إدارة الطباعة لميرية، القاهرة، بدون تاريخ
 بوحسبان، عبد الله، التعبير الزمني عند النحاة العرب، ديوان المطبوعات الجامعية،
 الجزائر، د ت

سوكي، نعيمة، (1984)، خصائص المشتقات الجهمية، اسم المقبول نموذجاً، د د
 ع ، كلية الآداب من أمسيث، الدواضي

سوكي، نعيمة، (1990)، سيدات الخيم في اللغة العربية، الفكر العربي المعاصر،
 عدد 8

سعد، أبو العباس، مجالس شعب، شرح وتخصيص لسلام هارون، دار المعارف،
 مصر، ط 5، بدون تاريخ

حجة، عبد المجيد 992، ، تأويل التكرار في الأحداث في لغته، ضمن مجلتي
 شهري (إعداد)، مجالات لغوية، النكبات والوسائط، مشورات كية
 لأدب، الرباط، 994.

حجة، عبد المجيد (1994)، حدث في المعول، ضمن المجلتي الشهري (إعداد)
اللسانيات المقارنة واللغات في المغرب، مشورات كية الآداب،
 لرباط، 996.

حججه، عبد المجيد (1999)، التركيب الاسمي والجهة، ضمن المجلتي الشهري واخرون
 (إعداد) المركبات الاسمية والحديثة في اللسانيات المقارنة، مشورات معهد
 لدراسات و لأبحاث لتعريب و جمعة السبب بالمغرب

حسن، عباس، النحو الوافي، دار المعارف، مصر، بدون تاريخ
 حسن، تدم (1973)، اللغة العربية معاهها ومبناها، دار الثقافة، اندر ليضاء
 الرحاني، محمد (2000)، سيرة الحمة لوطيمية برمن ومفولات أخرى، ضمن
 لمجلتي الشهري، عبد القادر و حرون (إعداد)، البنى الزمنية وأشكالها،
 مشورات معهد دراسات و لأبحاث لمغرب و جمعية للسانيات
 بالمغرب

الريحاني، محمد عبد الرحمان (1998)، اتجاهات التحليل الزمني في الدراسات
 اللغوية، در فاء طبعة و النشر واسوربع، القاهرة

الرحاجي، أبو القاسم، الإيضاح في علل النحو، تحقيق مرس مارك، در

محدثين، 974

احمد مرابي، برهم، الفعل، زمانه وأينيته، مؤسسه ارساء، ط 3، 1983
 سبويه، أبو بشر عمرو، الكتاب، تحقيق وشرح عبد السلام محمد هارون، مكتبة
 الخديجي، القاهرة، 188

السر في، أبو سعيد، شرح كتاب سيبويه، الجزء الأول، حقه وقدمه وعنى عليه
 رمصا، عند ثوب ومحمود فهمي حجازي ومحمد هاشم عبد السيد،
 الهيئة المصرية العامة للكتاب، مصر، 86

سيوطي، الاقتراح في أصول النحو، القاهرة، 1976
 عصم، نور الدين، 1984، الفعل والرمز، مؤسسه الجامعة بدر سات و بشر
 والتوزيع، بيروت

عائده، محمد (1999)، المعنى والتوافق، مبادئ لتأهيل البحث للدلالي العربي،
 مشورات معهد الدراسات والأبحاث للتعريب، الرباط

فحوي، عابد، المنطق لرياضي، دار الكتب العلمية، بيروت
 نفاسي المهري، عبد القادر، 985، اللسانيات واللغة العربية، در توفال، الدر
 لىباء

عاسي مهري، عبد القادر، 86، المعجم العربي، نماذج تحليلية جديدة، دا
 توفال، در لىباء

عاسي مهري، عبد القادر، (44)، البناء الموازي، در توفال، لىباء
 عاسي مهري، عبد القادر (1997)، المعجمة والتوسيط، نظرات جديدة في قضايا
 اللغة العربية، امركز الثقافي العربي، بيروت، لىباء

عاسي مهري، عبد القادر، 998، المقارنة والتخطيط في البحث اللساني
 العربي، در توفال لىباء، لىباء

عاسي مهري، عبد القادر و حرون، 1999، (إعداد)، المركبات الاسمية والحدية
 في اللسانيات المقارنة، مشورات معهد بدر سات و لأبحاث للتعريب
 وجمعية المساءات بالمغرب

عاسي مهري، عبد القادر و حرون، 2011، (إعداد)، اللى الرمية وأشكالها،
 مشورات معهد بدر سات والأبحاث للتعريب وجمعية المساءات
 بالمغرب

- لصرى، أبو كرب، معاني القرآن، تحقيق أحمد يوسف نحاسي ومحمد عني، لبحار،
دار لسرور، بيروت، بدون تاريخ
- لابكوف، جورج، وحوسس، مارك (1980)، الاستعارات التي يحيا بها، ترجمة عبد
المجيد حنيفة، دار بوبلر مشر، الدار البيضاء، 996
- محرومي، مهدي، 986، في النحو العربي، نقد وتوجيه، دار برائد لعربي،
بيروت، ط2
- لمروقي، أبو عني، الفاظ الشمول والعموم، تحفو حلس ابراهيم العطية، دار
لحيل، بيروت، 994.
- مطلبي، يوسف 486، الزمن واللغة، مطبع بهيئة انصبة العامة بكتب،
القاهرة
- مهر، محمد، مدخل إلى المنطق الصوري، دار بطنبة، بيروت
- موسكوتي، س، وأوسورف، أ، وشستر، أ، وفوب ووب، ف، مدخل إلى
نحو اللغات السامية المقارن، ترجمة مهدي محرومي وعبدلبحار مطلبي،
عالم الكتب، بيروت، 993.
- لحاس، مصطفى أحمد، الضياء في تصريف الأسماء، مطبعة لسعاده، مصر،
ط3، 1983
- لحاس، مصطفى، (479)، دراسات في الأدوات النحوية، شركة الربيعر مشر
و بريع، الكويت
- ولفسور، أ، 980، تاريخ اللغات السامية، دار العلم، بيروت

- Abney S (987), **The Noun Phrase and its Sentential Aspect**, Ph D MIT
Cambridge
- Akka, A (1993) **Syntactic Derivation of the Inflections of the Verb in
Moroccan Arabic** Doctorat d'E at l'hes s. Facu ty of Le ters, An
Chok, Casablanca
- A wood J Anderson L G and Dah O (1977), **Logic in Linguistics**,
Cambridge CUP
- Austin J L (1962) **How to Do Things with Words**, Oxford University Press,
NY
- Bach E (1981) on Time, Tense and Aspect An Essay n Eng lish Metaphys cs,
n P Cole ed. **Radical Pragmatics** Academic Press, NY
- Bach E (986), **The Algebra of Events**, **Linguistics and Philosophy** 9.

- Barwise, J and Cooper R (1981), Generalized Quantifiers and Natural Language **Linguistics and Philosophy**, 4.
- Bennett M (1981) Of Tense and Aspect. One Analysis, in **Syntax and Semantics 14, Tense and Aspect** Academic Press.
- Bennett M and Partee B (1978) **Towards the Logic of Tense and Aspect in English**, ILCL Bloomington
- Benveniste E (1966), Les relations de temps dans le verbe français in **Problemes de linguistique générale**, Gallimard, Paris
- Blackerton D (1981), **Roots of Language**. Ann Arbor: Korum Publishers
- Blachère R (1976), **Eléments de l'arabe classique** Maisonneuve et Larose Paris
- Blachère, R et Gaudcfroy-Demombynes, M (1975) **Grammaire de l'arabe classique morphologie et syntaxe** Maisonneuve et Larose Paris
- Bloomfield L (1933) **Language** Holt Rinehart and Winston New York
- Borer H (1994), The Projection of Arguments in E. Benavides and J. Runner eds **Functional Projections** GLSA, Univ. Mass. Amherst
- Bresnan J W (1982), The Passive in Lexical theory in J W Bresnan, ed **The Mental Representation of Grammatical Relations**. MIT Press
- Bull W (1960), **Time, Tense and the Verb** University of California Press.
- Canarino, V (1974) **Syntax of Modern Arabic Prose** Indiana University Press Bloomington
- Carlson L (1981), Aspect and Quantification in **Syntax and Semantics 14**
- Cartol J B ed (1956), **Language, Thought and Reality, Selected Writings of B. L. Whorf** Cambridge, MIT Press
- Caspari C P (1881), **Grammaire arabe**, trad. par E. Uricoechea. Maisonneuve Paris
- Chung, S and A. Timberlake (1995), Tense, Aspect and Mood in T. Shopen ed **Grammatical Categories and the Lexicon** CUP
- Church, J (1961), **Language and the Discovery of Reality: A Developmental Psychology of Cognition**, Random House, New York
- Chomsky N (1995), **The Minimalist Program**. MIT Press
- Cinque G (1999), **Adverbs and Functional Heads, A Cross-linguistic Perspective** Oxford University Press, New York
- Coates, J (1983) **The Semantics of the Modal Auxiliaries** Croom Helm, London and Canberra
- Cohen D (1989) **L'aspect verbal**. PUF Paris.
- Cohen M (1924) **Le système verbal sémitique et l'expression du temps**. Imprimerie Nationale Paris

- Confais, J. P. (1991) **Temps, mode, aspect: les approches des morphèmes verbaux et leurs problèmes à l'exemple du français et de l'allemand** Presses Universitaires du Mirail-Toulouse-Toulouse
- Comrie, B. (1976) **Aspect**, Cambridge University Press, Cambridge
- Comrie, B. (1981) On Reichenbach's Approach to Tense, **CLS** 17
- Comrie, B. (1985a) Reflections on Subject and Object Control **Journal of Semantics** 4.
- Comrie, B. (1985) **Tense**, Cambridge University Press, Cambridge
- Comrie, B. (1991), On the Importance of Arabic for General Linguistic Theory In Comrie, B. and Eid, M. eds. **Perspectives on Arabic Linguistics III** Benjamins Publishing Company, Amsterdam
- Couper, R. (1986) Tense and Discourse Location in Situation Semantics **Linguistics and Philosophy**, 9
- Cresswell, M. J. (1985) **Adverbial Modification**, Reidel, Dordrecht
- Dah, O. (1975) On Generics, In Keenan, E. L. ed **Formal semantics of Natural Languages**, Cambridge University Press, Cambridge
- Declerck, J. (1991), The Origins of Generativity **Linguistics** 29
- Demirdache, H. and M. Uriagereka (1998) The Syntax of Temporal Relations: A Uniform Approach to Tense **WCCFL** 17
- Dowty, D. R. (1979) **Word Meaning and Montague Grammar**, Dordrecht Reidel
- Dowty, D. (1982), Tenses, Time Adverbs and Compositional Semantic Theory **Linguistics and Philosophy** 5.
- Dowty, D. (1986) The Effects of Aspectual Class on the Temporal Structure of Discourse Semantics or Pragmatics, **Linguistics and Philosophy** 9
- Ducrot, O. (1980) Analyses pragmatiques, **Communications** 32
- Ducrot, O. et al. (1980) **Les mots du discours**, Minuit, Paris
- Emonds, J. (1985), **A Unified Theory of Syntactic Categories**, Foris, Dordrecht
- Eng, M. (1986) Towards a Referential Analysis of Temporal Expressions, **Linguistics and Philosophy**, 9
- Eng, M. (1987) Anchoring Conditions for Tense **Linguistic Inquiry** 18, 4
- Eisele, J. C. (1990) Time Reference, Tense and Formula Aspect in Current Arabic, In Eid, M. eds, **Perspectives on Arabic Linguistics I** Benjamins Publishing Company, Amsterdam
- Espinal, T. (1987) Modal Adverbs and Modal Scales, **Lingua** 72
- Fassi-Fehri, A. (1982), **Linguistique arabe: forme et interprétation** Publications de la Faculté des Lettres, Rabat

- Fassi Fehri A. (1987) Case Inflection VS Word Order and X Theory. **Proceedings of the First International Conference of the Linguistic Society of Morocco**, vol 1. Okad Publishers Rabat +
- Fassi Fehri A. (1988) Temporal Reference, Tenses, and the Inflectional Structure of S in Arabic. ms. Faculty of Letters Rabat
- Fassi Fehri A. (1993) **Issues in the Structure of Arabic Clauses and Words**. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht
- Fassi Fehri A. (1996) Selective Diathesis and Arabic Forms. in A. Fassi Fehri ed. **Proceedings of the Conference on Situated Languages Technology and Communication**. Publications of IIRA, Rabat.
- Fassi Fehri A. (1996a), Constraining the Lexicon of Arab Forms, Nominalization, Adjectiva, Passives and Causatives. in A. Fassi Fehri ed. **Linguistique Comparee et Langues au Maroc**. Publications de la Faculté des Lettres Rabat
- Fassi Fehri A. (1997b) Arabic Adverbs. **Recherches Linguistiques**, vol 2. N°
- Fassi Fehri A. (1997c) Arabic Asymmetrical adjectives and Possessive Structure. **Linguistic Research** 2, 2.
- Fassi Fehri A. (1998) Layers in the Distribution of Arabic Adverbs and Their Licensing. in Benmamoun A. M. Eid and N. Haegem (eds) **Perspectives on Arabic Linguistics XI**, John Benjamins, Amsterdam
- Fleischman S. (1982) **The Future in Thought and Language**. Cambridge University Press, Cambridge
- Fauconnier G. (1984) **Espaces mentaux**. Mouton, Paris
- Fillmore C. (1968) Types of Lexical Invention, in **Studies in Syntax and Semantics** ed by F. Keier, Reidel, Dordrecht
- Fillmore C. (1975) **Santa Cruz Lectures**, IULC, Bloomington
- Fleishman S. (1956) **L'arabe classique, esquisse d'une structure linguistique**. Imprimerie Catholique, Beyrouth
- Fleishman S. (1974), Sur l'aspect dans le verbe en arabe classique. **Arabica** XXI, 1.
- Garniche M. (1987) A propos de la distinction masculine/féminine. **Modeles Linguistiques** ix 2
- Garniche M. (1999) **Semantique linguistique et logique**. PUF, Paris
- Garniche M. (1975) **La logique du temps**. PUF, Paris
- Georgi A. and Paresi L. (1991) Towards a Syntax of Temporal Representation. **Probus** 3,2.
- Grevisse M. (1986) **Le bon usage**. Duculot, 12eme edition, Paris
- Grice H. P. (1975) Logic and Conversation. in Cole P. and Morgan J. (eds) **Syntax and Semantics 3, Speech Acts**. Academic Press, NY

- Grinstead, J. (1990) **Argument Structure**. MIT Press
- Gruber, J. S. (1965, 1976) **Lexical Structures in Syntax and Semantics**. North Holland, Amsterdam
- Guenthner, F. (1978) Time schemes. Tense Logic and the Analysis of English Tenses. In Guenthner, F. and Schmidt, S. J. eds. **Formal Semantics and Pragmatics for Natural Languages**. Reidel, Dordrecht
- Guéron, J. (1993) Sur la syntaxe du temps. **Langue Française**, 100
- Guéron, J. et Hickstra, T. (1988). T-Chains and the Constituent Structure of Auxiliaries. In Cardinaletti, A., Cinque, G. and Giusti, G. eds. **Proceedings of the GLOW Conference in Venice 1987**. Dordrecht
- Guttmann, G. (1965) **Temps et Verbe, théorie des aspects, des modes et des temps**. Champion Paris
- Gunn, J. (1988). **Syntaxe de l'adverbe anglais**, Presses Universitaires de Lille
- Hall, R. A. (1964) **Introductory Linguistics**. Clarendon Press, Oxford and New York
- Hamburger, K. (1986). **La logique des genres littéraires**, Seuil Paris
- Higginbotham, J. (1985) On Semantics. **Linguistic Inquiry** 16
- Hornstein, N. (1977) Towards a Theory of Tense. **Linguistic Inquiry** 8/3
- Hornstein, N. (1988) **Logic as Grammar**. MIT Press
- Hornstein, N. (1990). **As Time Goes By, Tense and Universal Grammar**. MIT Press, Cambridge, Mass
- Van Hou, A. and T. Roeper. (1998) Events and Aspectual Structure in Derivational Morphology. **MIT Working Papers in Linguistics** 32
- Jackendoff, R. (1972), **Semantic Interpretation in Generative Grammar**. MIT Press, Cambridge
- Jackendoff, R. (1983), **Semantics and Cognition**. MIT Press, Cambridge
- Jackendoff, R. (1987), The Status of Thematic Relations in Linguistic Theory. **Linguistic Inquiry** 18
- Jackendoff, R. (1990) **Semantic Structures**. MIT Press, Cambridge
- Jackendoff, R. (1996). Measuring the Difficulty and Quantification in English. **NLLT** 14
- Jacob, A. (1992), **Temps et langage, essai sur les structures du sujet parlant**. A Colin Paris.
- Jones, M. E. (1981). **On Defining Categories: Aux and Predicate in Egyptian Colloquial Arabic**. Ph.D. dissertation, University of Arizona
- Jespersen, O. (1924) **La philosophie de la grammaire**. tr. A. Colin. Minuit, Paris

- Joos, M. (1964) **The English Verb: Form and Meaning**. Madison etc: University of Wisconsin Press, Wisconsin.
- Kamp, H. (1981). Evénements, représentations discursives et référence temporelle. **Langages** 64.
- Kamp, H. and Rohrer, C. (1983) Tense in Texts, in Bäuerle, R., Schwartz, C. and von Stechow, A. eds. **Meaning, Use and Interpretation of Languages**. de Gruyter, Berlin.
- Katz, J. and J. Fodor (1963) The Structure of a Semantic Theory. **Language** 39.
- Kearns, K. (1991) **The Semantics of the English Progressive**. Doctoral dissertation, MIT.
- Klein, A. (1961), **Verbe et adverbe**. Almqvist and Wiksell, Uppsala.
- Kratzer, A. (1995), Stage-Level and Individual-Level Predicates, in Carlson and Pelletier eds. **The Generic Book**, The University of Chicago Press.
- Kripke, S. (1972). Naming and Necessity. In Harman, C. and Davidson, D. eds. **Semantics of Natural Language**. Reidel, Dordrecht.
- Lawler, J.M. (1972). Generic to a fault. In **Papers from the Eighth Regional Meeting of Chicago Linguistic Society**, Chicago: Chicago Linguistic Society.
- Levin, B. and M. Rappaport (1995), **Unaccusativity at the Syntax-Lexical Semantics Interface**, Linguistic Inquiry (Monograph 26), MIT Press.
- Levin, B. and M. Rapaport (1986). The Formation of Adjectival Passives. **Linguistic Inquiry** 17:4.
- Levinson, S. C. (1983). **Pragmatics**. CUP, Cambridge.
- Lewis, G.L. (1967). **Turkish Grammar**, Oxford: The Clarendon Press.
- Lo Cascio, V. (1986) Temporal Deixis and Anaphora in Sentence and Text: Finding a Reference Time. in Lo Cascio, V. and Vet, C. eds., **Temporal Structure in Sentence and Discourse**, Foris Publications, Holland.
- Lo Cascio, V. and C. Vet, eds. (1986). **Temporal Structure in Sentence and Discourse**, Foris. Publications, Holland.
- Lyons, J. (1977) **Semantics**. Cambridge University Press, Cambridge.
- MacCawley, J. (1971). Tense and Time Reference in English. In Fillmore and Langendoen eds., **Studies in Linguistics**. Holt Rinehart and Winston, New York.
- Malotki, E. (1983). **Hopi Time Motion**. Amsterdam.
- Marantz, A. (1993), A Late Note on Late Insertion. In Kim, Y. S. et al. eds. **Explorations in Generative Grammar**. Hankuk, Seoul.
- Martin, R. (1971), **Temps et aspect**. Klincksieck, Paris.

- May, R. (1985), **Logical Form, Its Structure and Derivation**, Cambridge, MIT Press.
- Mazaudon, M. (1988), Temps, aspect et négation en tamang (Népal). in Tersis, N. et A. Kihm (eds). **Temps et aspects**, Actes du Colloque CNRS, Paris, Octobre 1985, Pecters/Selaf, Paris.
- McArthur, R. P. (1976), **Tense Logic**, Reidel, Dordrecht.
- Meulen, ter. A. G. B. (1995). **Representing Time in Natural Language, The Dynamic Interpretation of Tense and Aspect**, MIT Press, Cambridge.
- Miller, G. A. and Johnson-Laird, P. N. (1976), **Language and Perception**, Harvard University Press, Cambridge.
- Milner J-C. (1982), **Ordres et raisons de langue**, Seuil, Paris.
- Milner, J-C. (1989), **Introduction à une science du langage**, Seuil, Paris.
- Mitchell, T. F. and S. Elhassan (1994), **Modality, Mood and Aspect in Spoken Arabic**, Kegan Paul International, London.
- Moeschler, J. (1985), **Argumentation et conversation, Eléments pour une analyse pragmatique du discours**, Seuil, Paris.
- Moeschler, J. (1993), Aspects pragmatiques de la référence temporelle: indétermination, ordre temporel et inférence, **Langages** 112.
- Mourclatos, A. P. (1981), "Events, Processes and States", in **Syntax and Semantics** 14.
- Musan, R. (1995), **On the Temporal Interpretation of Noun Phrases**, Doctoral dissertation, MIT.
- Nef, F. (1980), Les verbes aspectuels du français: remarques sémantiques et esquisses d'un traitement formel, **Semantikos** 4.
- Nef, F. (1986), **Sémantique de la référence temporelle en français moderne**, Peter lang, Bern.
- Nerbonne, J. (1986), Reference Time in Narration, **Linguistics and Philosophy** 9.
- Ojeda, A.E. (1991), "Definite Descriptions and Definite Generics", **Linguistics and Philosophy** 14.
- Ogihara, T. (1996), **Tense, Attitudes and Scope**, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht.
- Palmer, F. R. (1985), **Mood and Modality**, Cambridge University Press, Cambridge.
- Parsons, T. (1990), **Events in the Semantics of English**, MIT Press, Cambridge, Mass.

- Partee, B. (1973), Some Structural Analogies Between Tense and Pronouns in English, **The Journal of Philosophy** 70.
- Partee, B. (1984), Nominal and Temporal Anaphora, **Linguistics and Philosophy** 7.
- Peled, Y. (1992), **Conditional Structures in Classical Arabic**, Otto Harrassowitz, Wiesbaden.
- Pottier, B. (1974), **Linguistique générale, théorie et description**, Klincksieck, Paris.
- Prior, A. N. (1968), **Time and Modality**, Oxford University Press, Oxford.
- Pustejovski, J. (1989), The Geometry of Events. In C. Tenny (ed), **Generative Approaches to Aspect**, Cambridge, MIT Lexicon Project.
- Reichenbach, H. (1947), **Elements of Symbolic Logic**, University of California, Berkeley.
- Roman, A. (1990), **Grammaire de l'arabe classique**, PUF, Paris.
- Palmer, F. R. (1985), **Mood and Modality**, Cambridge University Press, Cambridge.
- Reinhart, T. (1986), Principes de perception des formes et organisation temporelle des textes narratifs, **Recherches Linguistiques** 14/15.
- Ritter, E. (1992), Two Functional Categories in Noun Phrases, **Syntax and Semantics** 25.
- Searle, J. R. (1972), **Les actes de langage**, Hermann, Paris.
- Schlick, M. (1936), Meaning and Verification, **Philosophical Review** XLV.
- Schmitt, C. (1995), **Aspect and the Syntax of Noun Phrases**, Ph.D. University of Maryland.
- Sinclair, M. (1990), Rules of Conceptual Well Formedness and Optional vs Obligatory Iterativity, **Lingua** 80.
- Smith, C. (1978), The Syntax and Interpretation of Temporal Expressions in English, **Linguistics and Philosophy**, 2-1.
- Smith, C. (1980), Temporal Structure in Discourse, in Rohrer, L. ed., **Time, Tense and Quantifiers**, Niemeyer, Tübingen.
- Smith, C. (1986), A Speaker-Based Approach to Aspect, **Linguistics and Philosophy** 9.
- Smith, C. (1991), **The Parameter of Aspect**, Kluwer Academic Publishers, Holland.
- Smith, C. (1993), Observations sur la pragmatique du temps, **Langages** 112.
- Sperber, D. and Wilson D. (1982), Mutual Knowledge and Relevance in Theories of Comprehension, in Smith N. V. ed., **Mutual Knowledge**, Academic Press, NY.

- Sperber, D. and Wilson D. (1986), **Relevance, Communication and Cognition**, Basil Blackwell, Oxford.
- Stowell, J. (1993), Syntax of Tense, ms, University of California, Los Angeles.
- Stowell, J. (to appear), The Phrase Structure of Tense, to appear in J. Rooryck & L. Zaring eds, **Phrase Structure and the Lexicon**, Dordrecht, kluwer.
- Szabolcsi, A. (1992), The Noun Phrase, Submitted to Kiefer and Kiss, eds., **The Syntactic Structure of Hungarian**, Syntax and Semantics Series, Academic Press.
- Tenny, C. (1987), **Grammaticalizing Aspect and Affectedness**, PhD. dissertation, MIT.
- Tenny, C. (1994), **Aspectual Roles and the Syntax-Semantics Interface**, Kluwer, Dordrecht.
- Tersis, N. and A. Kihm, eds. (1988), **Temps et aspects**, Actes du Colloque CNRS, Paris. 1985, Peters/Selaf, Paris.
- Thompson, E. (1994), The Structure of Tense and the Syntax of Temporal Adverbs, **Proceedings of WCCFL XIII**.
- Vendler, Z. (1967), **Linguistics in Philosophy**, Cornell University Press, Ithaca.
- Verkuyl, H. (1972), **On the Compositional Nature of Aspects**, Kluwer, Dordrecht.
- Verkuyl, H. (1988), Aspectual Asymmetry and Quantification, ms., Max Niemeyer Verlag, Tübingen.
- Verkuyl, H. (1993), **A Theory of Aspectuality**, Cambridge University Press.
- Verkuyl, H. (1995), Aspectualizers and Event Structure, **OTS Working Papers**, Utrecht University
- Vet, C. (1980), **Temps, aspects et adverbes en français contemporain**, Droz, Genève.
- Vet, C. (1988), Temps verbaux et comprehension des adverbiaux de temps: leur contribution à la cohésion du texte narratif. in Nolke, H. ed., **Opérateurs syntaxiques et et cohésion discursive**, Busck, Copenhagen.
- Vetters, C. (1989), Grammaire générative et textuelle des temps verbaux, **Recherches Linguistiques 18**.
- van Voorst, J. (1988), **Event Structure**, Benjamins, Amsterdam.
- Vendryes, J. (1923), **Le langage, Introduction linguistique à l'histoire**, La Renaissance du Livre, Paris
- Versteegh, K. (1984), **Pidginization and Creolization: The Case of Arabic**, Benjamins, Amsterdam.

- Vuillaume, M. (1990). **Grammaire temporelle des récits**, Minuit, Paris.
- Weinrich, H. (1973), **Le temps**, Seuil, Paris.
- Williams, E. (1980), Predication, **Linguistic Inquiry**, 11:1.
- Williams, E. (1981), Argument Structure and Morphology, **Linguistic Review**, 1.1.
- Wilson, D. and Sperber, D. (1993), Pragmatique du temps, **Langages** 112.
- Wright, W. (1858/1974), **The Grammar of the Arabic Language**, Librairie du Liban, Beirut.
- Zagona, K. (1990), Times as Temporal Argument Structure, ms., University of Washington.